Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89331:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse og sagsbehandling i forbindelse med, at selskabet har ydet retshjælpsdækning.

Klageren har i 2014 og 2015 været involveret i flere tvister mod henholdsvis en haveforening og to advokater. Selskabet har ydet retshjælp.

Klageren har i klageskemaet dateret 19/4 2016 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> TOPDANMARK har ikke afregnet med advokaten if gældende regler, som jeg fandt på Ankenævnets hjemmeside.
> Og som jeg har fået oplyst af … Retshjælp
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> At TOPDANMARK følger de forpligtelser, som er mig oplyst af … Retshjælp, og afregner sagerne således."

Selskabet har i brev af 16/6 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "**Hvad klager kunden over**
> Som vi forstår kundens klage ud fra sagsfremstillingen (punkt 4) i klageskemaet, så vedrører klagen tidligere retshjælpssager og afregning af disse.

Kunden har i sin klage til Ankenævnet for Forsikring vedlagt et brev fra d. 11. april 2016 fra Topdanmark i skadenummer …. Brevet vedrører en anden verserende retshjælpssag, som vi ikke kan se har relation til kundens klage. Der er ikke tilknyttet advokat til denne sag.

Tidligere retshjælpssager er behandlet under vores skadenumre … og ….

Som det fremgår nedenfor, kan vi ikke se, at kunden har udækkede krav, men såfremt vores kunde fortsat er uenig heri, skal vi opfordre til, at han specificerer og fremsender dokumentation for sit krav.

Sag 1; skadenr. …
Vores skadenummer … vedrører sagen [modpart1] mod [klager]. Rettens sagsnummer er BS 10B … og sagen har journalnummer … [klagers advokat].

I e-mail fra d. 01. april 2015 sender [klagers advokat] kopi af dom. Kunden har fået medhold og er tillagt omkostninger med 18.000,- kr. Sagen er derfor sluttet uden omkostninger, se Bilag A og B

[Klagers advokat] afregner sagen over for kunden - faktura … - idet [modpart1] i pålagte omkostninger har fratrukket skyldigt beløb. Bilag C

Kunden modtager faktura …, hvor det fremgår, at kunden skal betale 5.362,50 kr.

Beløbet bliver eftergivet kunden i [klagers advokats] brev fra d. 07. august 2015 til … Retshjælp. Bilag D.

Der er derfor ikke omkostninger i denne sag for hverken forsikringen eller kunden.

Sag 2 (også behandlet under skadenr. …)
Kunden sender herefter e-mail fra d. 19. august 2015 til os, hvori han spørger ind til afregning af sagen [klager] mod [modpart2]. Rettens sagsnr. BS …. Sagen er hævet, og kunden er pålagt omkostninger 6.000,- kr. Bilag E

Kunden oplyser, at han ikke har vidst noget om sagens resultat, og han har betalt 5.745,50 kr.

I vores e-mail fra 28. august spørger vi ind til sagen herunder om han har haft yderligere udgifter til egen advokat … i denne, sag, se bilag F.

Vores kunde svarer benægtende herpå ved e-mail af 30. august, se bilag G.

Ved e-mail af 16. september 2015 meddeler vi, at vi afregner hans udlæg på 5.745,50 kr. se bilag H.

Vi kan herefter ikke se, at der er nogle udestående i denne sag.

Sag 3 behandlet under skadenr. …
Vores skadenummer … vedrører advokat [modpart3] mod [klager]. Retten sagsnummer BS …

Vi giver retshjælpsdækning til sagen i vores brev fra d. 09. maj 2014. Bilag I

Ud fra [klagers advokats] brev fra d. 07. august 2015 til … Retshjælp har vores kunde vundet sagen, og er tilkendt omkostninger 21.900,- kr. [Klagers advokat] oplyser, at beløbet er indbetalt til ham. Bilag D.

Vi må formode, at tilkendte omkostninger dækker advokatsalær, og derfor er [klagers advokat] ikke vendt tilbage over for os i sagen.

Sagens udgifter må således være gået i nul.

Afsluttende bemærkninger om retshjælpens brev
Vi har d. 29. marts 2016 modtaget e-mail fra kunden, hvori brev fra d. 23. juli 2015 fra … retshjælp er vedlagt. Bilag J

Generelt forekommer indholdet i brevet uforståeligt og det forekommer at … Retshjælpen har misforstået sagens problemstilling og samspillet mellem tilkendte sagsomkostninger og retshjælpsforsikringen.

… Retshjælpen nævner 3 beløb, som de mener [klagers advokat] skyldes vores kunde.

Der er et beløb på 5.900 + 16300 = 21.900. Dette beløb antager vi modsvarer de tilkendte sagsomkostninger i sag 3. Disse omkostninger skal vores kunde selvfølgelig ikke have udbetalt, idet disse er medgået til betaling af [klagers advokats] salær.

Det 3. beløb på kr. 18.000,- vedrører på samme måde tilkendte sagsomkostninger i sag 1, som tilsvarende ikke skal udbetales til vores kunde, men derimod medgå til at dække [klagers advokats] salær.

Da tilkendte sagsomkostninger i henhold til forsikringsvilkårene skal komme forsikringsselskabet til gode jfr. vilkårenes pkt. 8.1, og da [klagers advokat] ikke ses at have opkrævet et salær der overstiger de tilkendte omkostninger, har vi vanskeligt ved at se, hvad vores kunde egentlig klager over.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at kunden ikke har krav på yderligere refusion af omkostninger, og at der ikke er grundlag for at antage at forsikringen i øvrigt har begået fejl, og kunden ikke har lidt et økonomisk tab."

Klageren har i mail af 5/8 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vedrørende denne sag, er 2 klager over [klagers advokat] behandlet af Advokatnævnet. Jeg finder sagsbehandlingen af advokatnævnet utilstrækkelig, grundet de oplysninger, jeg har gengivet i ovennævnte.

Jeg finder ligeledes, at TopDanmark, har været tilstrækkeligt involveret, og kunne have været medvirkende til at jeg tillige havde fået fri proces, i sagen-sagerne.

Jeg har til Advokatnævnet gjort bemærkninger om [klagers advokats] manglende fakturering, som jeg mener at TOPDanmark, også skulle have gjort, for ikke at være medskyldig i evt momssvindel.

Jeg vedhænger fil Afslag advokatnævn 30 06.pdf

Jeg fastholder, at ovennævnte sagsbehandlinger har kostet mig et anseeligt beløb, men er i tvivl om at sagen kan bebyrde Ankenævnet For Forsikring."

Selskabet har i brev af 12/8 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi kan ikke over retshjælpsforsikringen tage stilling til kundens indsigelser over for Advokatnævnet, da dette ligger uden for retshjælpsforsikringens dækningsområde.

Vi skal oplyse om, at der ikke i udbetalingen i sag 2 under vores skadenummer … er trukket selvrisiko netop fordi, kunden opfylder de økonomiske betingelser for fri proces.

I sag 1 - også under skadenummer … og sag 3 - under skadenummer … er der ikke sket udbetalinger, da tilkendte omkostninger har dækket advokatens salær."

I brev fra lokal retshjælp til klagerens advokat af 23/7 2015 hedder det bl.a.:

"[Klager] har dags dato rettet henvendelse til … og anmodet om bistand i forbindelse med ovennævnte sag.

Vi forstår på vores klient, at du har repræsenteret ham i ovenstående to sager og disse er afgjort hhv. den 31. marts 2015 og den 18. juni 2015. I forbindelse med begge sager har vores klient fået medhold. Beløbene i to sager udgør hhv. 16.300 kr. samt sagens omkostninger på 5.600 kr. og 18.000 kr. plus moms.

Vores klient har den 4. juni 2015 modtaget en faktura fra dig vedrørende sagsnr. BS … - fakturanummer: … hvoraf det fremgår, at du har et tilgodehavende pålydende 5362.50 kr. … Retshjælp stiller sig uforstående overfor nævnte faktum eftersom [klager] har haft fuld retshjælp til dækning af sagen.

På vegne af vores klient bedes du indbetale pålydende 22.500 kr. (18.000 kr. plus moms) samt 21.900 kr. (16.300 kr. plus sagens omkostninger 5.600 kr.) som udgør et samlet beløb på 44.400 kr. til vores klients konto med registreringsnummer 8113, kontonummer (1001213603 inden 10 dase fra dags dato. Såfremt beløbet ikke indbetales inden for ovennævnte frist vil … Retshjælp foretage yderligere retsskridt i nærværende sag."

I brev fra klagerens advokat til lokal retshjælp af 7/8 2015 fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at jeg har repræsenteret [klager] gennem en årerække og det er naturligvis en overraskelse for mig, at [klager] uden forudgående varsel retter til … Retshjælp, specielt under hensyntagen til, at vi netop har vundet de sidste par retssager.

Da De ikke kommenterer på min bemærkning omkring retshjælp contra tilkendte omkostninger, tillader jeg mig at gå ud fra, at vi er enige om, at i det omfang en sag vindes og der af civilretten tilkendes sagsomkostninger, modtages der ikke noget beløb fra Retshjælpen.

Jeg orienterer Retshjælpen om sagen resultat - som svarer tilbage, at de har noteret sig, at modparten afholder sagens omkostninger og de herefter betragter sagen som afsluttet.

Jeg afslutter herefter klientforholdet med nedenstående bemærkninger og under forudsætning af, at der fremkommer yderligere postulater som jeg skal forholde mig til og besvare.

BS …

Sagen blev vundet og civilretten tilkendte [klager] kr. 18.000,00 plus moms. Som det fremgår af fakturaen beregnede jeg mig samme beløb for at have ført sagen, samt at der derved skete en nedsættelse i salæret, da mit tidsforbrug i sagen var 3 gange så stort.

Modparten afregnede alene kr. 8.400,00, da modparten benyttede lejligheden til at foretage modregning i et tilgodehavende hos [klager]. Jeg vedlægger afregningen i kopi.

Det er uden betydning om der er delvis eller fuld retshjælpsdækning på sagen. Retshjælpen dækker ikke [klagers] kontingents restancer m.v.

Der opstår derved et tilgodehavende til mig på kr. 5.362,50 som min faktura 137/2015 udviser.

Under forudsætning af, at jeg ikke skal beskæftige mig med flere af [klagers] forhold, kan denne se bort fra mit tilgodehavende, som ikke vil blive yderligere forfulgt fra min side. Jeg betragter fakturaen som betalt.

BS …

[Modpart3] har nu indbetalt tilkendte omkostninger med kr. 21.900,00 og jeg vedlægger min afregning, samt kopi af skrivelse af den 9. maj 2014 fra Topdanmark.

Jeg har overført kr. 3.800,00 til den af Dem angive konto … og betragter herefter mit klientforhold med [klager] som afsluttet.

Jeg kunne have benyttede lejligheden til at indtægtsføre beløbet på min faktura 137/2015, men ønsker ikke at bruge mere tid på disse sager."

Af afgørelse fra Advokatnævnet den 30/6 2016 fremgår bl.a.:

"Advokatnævnet bemærker, at klagen over [klagers advokats] salær er behandlet under nævnets sagsnr. 2015-3700. De tilbagekaldte klagen, idet De og [klagers advokat] på et mæglingsmøde den 17. november 2015 nåede til enighed om sagen. Nævnet henviser i den forbindelse til sekretariatets brev af 17. november 2015

Advokatnævnet har derfor alene behandlet Deres klage over [klagers advokats] adfærd.

[Klagers advokat], har haft lejlighed til at give sin version af sagen, og De har haft mulighed for at svare.

Advokatnævnet har gennemgået sagen. Når Advokatnævnet gennemgår en sag, bedømmer nævnet de oplysninger, der er i sagen, og sammenholder oplysningerne med eventuel praksis på området.

På denne baggrund har Advokatnævnet besluttet at afvise Deres klage, fordi nævnet tinder, at det ikke er godtgjort, at [klagers advokat] har overtrådt de regler der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik). jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at det, at [klagers advokat] ved en fejl ikke fremsendte sit brev af 18. november 2015 til [modpart2], ikke i sig selv udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnets afgørelse betyder, at nævnet ikke behandler Deres klage yderligere.

Reglen om, at Advokatnævnet på denne måde kan afvise klager, står i retsplejelovens § 147 b, stk. 3, og i § 17, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m. v."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Erstatning, selvrisiko og dækningssum**
Fastsættelse af erstatning, selvrisiko og dækningssum sker efter følgende regler:

8.1 Erstatning
Erstatning udbetales til dækning af sagsomkostningerne - se punkt 6 - med fradrag af de omkostninger, sikrede tilkendes fra modparten.

Sikrede eller dennes advokat skal søge tillagte omkostninger indkrævet hos modparten.

Kan der ikke opnås betaling af omkostningerne fra modparten, dækker selskabet omkostningerne med fradrag af eventuel selvrisiko, og selskabet indtræder i sikredes ret mod den hæftende part.

8.2 Selvrisiko
Selvrisikoen udgør 10 % af sagens omkostninger, dog minimum kr. 2.500 kr.

I sager, der behandles under småsagsprocessen udgør selvrisikoen kr. 1.500 kr.

Der beregnes ikke selvrisiko, hvis de økonomiske betingelser for at få fri proces er opfyldt.
…
11. Hvordan fastsættes advokatsalæret
Fastsættelse af advokatsalær sker efter følgende regler:

11.1 Salærberegning
Salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante, vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. På tilsvarende måde beregnes salær, der er omfattet af forsikringsdækningen, men som overstiger forsikringens dækningsmaksimum.
…
Advokaten må ikke indgå anden aftale om sit salær med sikrede."

7. 89331

Nævnet udtaler:

Klageren anlagde retssag mod en lokalafdeling i en haveforening. Sagen blev hævet den 25/4 2014, og klageren blev pålagt at betale 6.000 kr. i sagsomkostninger til modparten. Selskabet har i mail af 30/8 2015 accepteret "at afregne" klagerens "udgift for retssagen".

Klageren blev den 31/3 2015 frifundet i en retssag, hvor haveforeningens forretningsfører havde nedlagt påstand om, at han skulle fraflytte sin bopæl i en af haveforeningens lokalafdelinger. Modparten blev ved samme lejlighed pålagt at betale klageren 18.000 kr. plus moms i sagsomkostninger. Klagerens advokat har i brev til en lokal Retshjælp af 7/8 2015 oplyst, at han havde afregnet over for klageren, idet modparten havde modregnet et tilgodehavende mod klageren i sagsomkostningskravet, men at klagerens advokat herefter ville se bort fra sit tilgodehavende hos klageren.

Selskabet gav den 9/5 2014 tilsagn til retshjælpsdækning for så vidt angik hovedforhandlingen i en sag, som en anden advokat havde anlagt mod klageren. I brev fra klagerens advokat til lokal retshjælp af 7/8 2015 fremgår blandt andet, at klageren vandt sagen, at modparten blev pålagt at betale klageren 21.900 kr., og at klagerens advokat havde overført 3.800 kr. til klageren.

Klageren har herefter indbragt sin advokat for Advokatnævnet, der i afgørelse af 30/6 2016, udtalte, at klagerens advokat ikke havde overtrådt reglerne for god advokatskik.

Klageren er utilfreds med den måde, selskabet har afregnet retshjælpssagerne med hans advokat. Han har imidlertid ikke over for nævnet uddybet, hvordan selskabet i stedet burde have afregnet sagerne. Selskabets har anført, at klageren ikke har krav på yderligere refusion af omkostninger, og at der ikke er grundlag for at antage, at selskabet i øvrigt har begået fejl, eller at klageren har lidt et økonomisk tab.

Efter en gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling eller erstatningsopgørelse, der findes at være i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at nævnet ikke kan behandle klager over advokaters honorarfastsættelse eller Advokatnævnets afgørelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand