Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89334:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Den faste bruger af hendes bil klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt tyveri af bilen, en Audi Q3.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.

Selskabets klageansvarlige (Fællesnævnet) har i brev af 8/3 2016 (klagers bilag 3) til klageren bl.a. anført:

> "**BEGRUNDELSE**
>
> Du tegnede med virkning fra den 18. september 2014 lovpligtig ansvars- og kaskoforsikring for din bil (den bil du var registreret bruger af) i Alka Forsikring med månedlig betaling. Du oplyste i forbindelse med tegningen, at du kørte 10.000 km årligt, hvilket blev lagt til grund for præmieberegningen.
>
> For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne for Bilforsikring PE-05.
>
> Kaskoforsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 6.3 tyveri af bilen dog med undtagelse af de i afsnit 6.4 og 6.4.2. nævnte tilfælde.
>
> Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1.3. fremgår det, at tyveri omgående skal anmeldes til politiet og til Alka Forsikring.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet og det påhviler således dig, at sandsynliggøre, at din bil er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Af både registreringsattesten og policen fremgår det, at [bilens ejer] er ejer af bilen og du er registreret bruger af bilen.

I oplyste, at bilen blev anskaffet for 550.000 kr. og i dag ville koste 575.000 kr. og at det var [bilens ejer], der havde købt i bilen i kraft af sit arbejde hos ...

Det kom senere frem, at bilen var købt af [bilens ejer] for 365.000 kr.

Pengene til købet af bilen blev skaffet ved lån i … bank. Det første år var lånet angiveligt afdragsfrit med en ydelse på mellem 1.300 kr. og 1.800 kr., herefter skulle der betales afdrag og den månedlige ydelse steg til 7.200 kr.

Du har oplyst, at det er din bil og du har oplyst, at der var dig der skulle betale afdragene på bilen. Du var imidlertid ikke klar over, at ydelserne var steget markant.

[Bilens ejer] har oplyst, at I deltes om afdragene efter hvem der brugte bilen. [Bilens ejer] var klar over at afdragene var steget til 7.200 kr. månedligt, men havde efter det oplyste ikke råd til de forhøjede afdrag.

Bilen blev angiveligt stjålet i en periode, hvor [bilens ejer] havde den. Der foreligger lidt forskellige oplysninger om gerningstidsrummet. I anmeldelsen er det anført, at bilen blev stjålet engang i september måned. Til politiet er det oplyst, at bilen blev stjålet mellem den 4. september og den 3. oktober og [bilens ejer] oplyste ved samtalen med selskabets skadekonsulent, at den var stjålet mellem den 20. september og den 5. oktober.

Anmeldelse – til politiet og Alka Forsikring – skete imidlertid først næsten 3 uger senere, den 22. oktober.

[Bilens ejer] har oplyst (og du har bekræftet), at hun var i besiddelse af begge nøgler - den ene havde hun i sit nøglebundt, det var den hun brugte, når hun benyttede bilen og den anden hang på en knage bag en dør på bopælen. Nøglen bag døren manglede angiveligt nu og den nøgle, der er indleveret til selskabet, var efter det oplyste den, som [bilens ejer] havde i sit nøglebundt og brugte når hun benyttede bilen.

Ingen af jer har kunnet redegøre for den manglende nøgle, men [bilens ejer] har oplyst, at hendes eksmand muligvis har taget den fra krogen bag døren. Denne kendte imidlertid intet til hverken bilen eller omhandlede nøgle.

[Bilens ejer] havde ifølge sine oplysninger sidst benyttet bilen den 20. september, hvor hun parkerede den ud for [gerningsadresse].

Ved udlæsning af nøglen fremgår det imidlertid, at den sidst er benyttet den 24. august.

Bilen holdt parkeret mere end 800 meter fra [bilens ejers] bopæl på en smal delvis lukket vej, hvor parkeringsbåsene er flankeret af et højt hegn på den ene side (og bebyggelse og et lavere hegn langs den anden side).

Stedet hvor bilen holdt gør det usandsynligt, at bilen skulle være kørt væk på et fejeblad/autotrailer.

Bilen er udstyret med krypteret startspærre med såkaldt challenge-kode og ifølge en låseekspert en af de 5 sværeste biler at stjæle, hvorfor en omgåelse af bilens sikkerhedssystem ville kræve omfattende specialviden om netop denne bil, specialværktøj samt god tid. Samlet set gør disse forhold det usandsynligt, at en tyv kan have stjålet bilen ved indbrud i bilen og omgåelse af startspærren.

Henset til oplysningerne om bilens nøgler – herunder den manglende nøgle, og det faktum, at det er oplyst, at bilen sidst er kørt den 20. september med den nøgle selskabet har modtaget, en nøgle som viser, at bilen senest er kørt med denne nøgle den 24. august – finder Fællesnævnet det mest sandsynligt, at bilen er kørt væk med rette nøgle.

Sagens samlede oplysninger taget i betragtning – den sene anmeldelse til både politiet og Alka Forsikring, de divergerende oplysninger om perioden, hvor tyveriet har fundet sted, parkeringen af bilen det pågældende sted, den manglende nøgle, det fabriksmonterede startspærresystem, oplysningerne om købspris, afdrag og øvrige økonomiske forhold omkring bilen – finder Fællesnævnet ikke, at du har løftet bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Fællesnævnet må således give Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Afslutningsvis skal Fællesnævnet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1 bemærke, at forsikringen blev tegnet med et årligt kilometerforbrug på 10.000, men ved udlæsningen af nøglen efter 11 måneders kørsel kunne det konstateres, at bilen havde kørt næsten 18.000 km. Forsikringen er således tegnet på urigtig formodning om kørsel og en eventuel erstatning ville være blevet udregnet i forhold hertil.

…

- Alka Forsikring fik udlæst den modtagne nøgle hos [bilmærket]. Det fremgik, at nøglen sidst havde været brugt den 24. august 2015, hvor bilen havde en kilometerstand på 17.844. Det blev endvidere oplyst, at bilen var 'skrevet ud af systemet' til en pris på 365.000 kr., hvilket må antages at have været købsprisen.

- Alka Forsikrings skadekonsulent talte den 24. november 2015 med bilens registrerede ejer, som oplyste, at den nøgle selskabet havde modtaget, var den hun primært brugte og som var i hendes nøglebundt. Hun var 99% sikker på, at den anden nøgle var forsvundet fra hendes bolig. Hun oplyste, at [bilmærket] var købt i fællesskab mellem dig og hende, idet [I] havde [familierelation]. Du havde angiveligt haft en bil som tidligere blev skadet, hvorfor [bilmærket] passede fint. [Bilmærket] blev som anført parkeret på den delvis lukkede [gerningsadresse] med den højre side ind mod rækværket. Registreret ejer oplyste, at betalingerne på lånet hos … bank foregik fra hendes konto, men at I hver især betalte efter hvem, der havde bilen. Afdragene på lånet var nu 7.200 kr. om måneden, men havde været meget mindre i begyndelsen.

- Af undersøgelserne fremgik det imidlertid, at du havde en [anden bil] forsikret hos [andet forsikringsselskab].

- Du havde igen en samtale den 7. december 2015 med Alka Forsikrings skadekonsulent, hvor du oplyste, at bilen blev købt hos … med medarbejderrabat. Den til selskabet oplyste købspris og genanskaffelsespris var nogle som du og bilens ejer i fællesskab havde lavet, men du huskede ikke baggrunden for priserne. Af fakturaen for bilen

fremgik det, at købsprisen var 365.000 kr. Bilen var købt, fordi den var så billig og du således kunne køre gratis et par år. Det var angiveligt dig, der skulle betale afdragene på bilen og ikke registreret ejer, men du var ikke klar over, at ydelserne på lånet var steget voldsomt efter det første år. Du oplyste endvidere, at der ikke var indkøbt noget til bilen efter den forlod [bilmærket] på købsdagen, men foreholdt taksators oplysning om, at du havde haft alufælge tilhørende [bilmærket] til salg på nettet forklarede du, at du havde købt fælgene som supplement, da du havde fået en ridse på én af fælgene.

- Alka Forsikrings skadekonsulent tog kontakt til en låseekspert, som oplyste, at en [bil af det mærke] fra 2014 er blandt de 5 sværeste biler at stjæle, idet de har et omfattende sikkerhedssystem, hvor startspærren er krypteret og med en såkaldt challenge- kode.

- På baggrund af de foretagne undersøgelser i sagen meddelte Alka Forsikring ved brev af 11. december 2015, at selskabet ikke kunne udbetale erstatning for den stjålne [bil], idet selskabet ikke fandt det sandsynliggjort, at bilen var forsvundet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 21/4 2016 anført:

"Klager kan i hovedtræk tiltræde det i bilag 3 side 4 skitserede hændelsesforløb. Det er dog relevant med nogle enkelte tilføjelser for helhedens skyld.

Det er korrekt, som anført, at bilen kan have været stjålet i en 14-dages periode mellem den 20. september 2015 og den 5. oktober 2015. Det er også korrekt, at forholdet først blev anmeldt til politiet og forsikringsselskabet den 22. oktober 2015 – altså 17 dage efter det blev konstateret, at bilen var stjålet.

[Bilens ejer], som er den registrerede ejer af bilen (klager er registreret bruger), var i den pågældende periode i en dyb personlig krise,
…
Alt dette foregik i perioden op til og lige efter tyveriet.

Ovenstående kan være med til at forklare, hvorfor [bilens ejer] ikke straks anmeldte forholdet til politiet, da det blev konstateret, at bilen var stjålet.

I forbindelse med … var der mange mennesker på [bilens ejers] bopæl herunder også hendes tidligere samlever. Der hang en ekstra nøgle til bilen på en knage bag døren i lejligheden. Denne nøgle er forsvundet/stjålet, hvilket først er blevet opdaget i forbindelse med anmeldelsen til forsikringen.

Det er klagers opfattelse, at det ikke har haft nogen betydning for politiets efterforskning af sagen, ligesom det heller har haft nogen betydning for indklagedes sagsbehandling, at der skete en anmeldelse 17 dage efter tyveriet blev konstateret. Det er her værd at bemærke, at tyveriet jo i princippet kunne være sket allerede den 20. september 2015, hvorfor en anmeldelse den 5. oktober 2015 ikke ville gøre den store forskel, idet en efterforskning af et biltyveri efter to uger stort set har samme udfordringer, som en efterforskning efter fire uger. Der kan her henvises til Ankenævnets afgørelse i 70.529, hvor anmeldelsen til forsikringen skete flere måneder senere, og hvor Ankenævnet ikke tillagde dette betydning.

Indklagede har fremført, at det slet ikke er muligt at stjæle bilen (eller i det mindste meget vanskeligt), idet bilen er udstyret med startspærrer og i henhold til en unavngiven og udo-

kumenteret kilde angiveligt skulle være en af de 5 mest tyverisikre biler i Danmark. Denne oplysning bestrides i øvrigt som fuldstændigt udokumenteret.

Det gøres gældende, at det rent faktisk er muligt for en professionel biltyv at stjæle en bil med monteret startspærre. Dette kan gøres med specialistværktøj – eksempelvis en såkaldt driverboks – eller ved simpelthen at køre bilen op på et lad. Der kan henvises til dommen U.2016.79/2V, hvor landsretten kom frem til, at der var tale om en forsikringsbegivenhed til trods for at den i sagen omhandlede [bil af samme mærke som klagerens] var monteret med en funktionsdygtig startspærre.

Som fremgår af de to luftfoto i bilag 4 er [gerningsadresse], hvorfra bilen blev stjålet en isoleret gade. Til den ene side af vejen er en park, og til den anden side er der stort set ingen bebyggelse. En biltyv ville således kunne arbejde relativt uforstyrret. Det fremgår i øvrigt også af luftfotoet, at bilerne rent faktisk ikke holder tæt parkeret, hvorfor tyveri ved brug af trailer har været mulig.

Det er også en teoretisk mulighed, at ekstranøglen er blevet stjålet og sidenhen anvendt til tyveriet. I dette tilfælde kan henvises til Ankenævnets afgørelse i 84.622.

Det er i øvrigt klagers opfattelse, at det forhold, at den nøgle som blev indleveret til forsikringsselskabet, senest havde været anvendt den 24. august 2015 har nogen betydning for afgørelsen i sagen, idet [bilens ejer] jo sagtens kunne have anvendt den nøgle, som hun havde hængende på knagen."

Selskabet har i brev af 17/5 2016 til nævnet gentaget den sagsfremstilling, der fremgår af den klageansvarliges brev til klageren af 8/3 2016. Selskabet har herudover tilføjet:

"Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans bil er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
…
Med henvisning til advokatens bemærkninger om parkeringsforholdene – især at bilerne ikke holder tæt parkeret – skal vi henvise til vedlagte foto, hvor det ses, at bilerne holder tæt parkeret. Der er ganske rigtigt tale om en forholdsvis isoleret vej, som er lukket i den ene ende. Taksator har ved sin besigtigelse bl.a. bemærket, at en autotrailer skulle være bakket ud efter at have læsset bilen.

Bilen er udstyret med krypteret startspærre med såkaldt challenge-kode og ifølge en låseekspert en af de 5 sværeste biler at stjæle, hvorfor en omgåelse af bilens sikkerhedssystem ville kræve omfattende specialviden om netop denne bil, specialværktøj samt god tid. Samlet set gør disse forhold det usandsynligt, at en tyv kan have stjålet bilen ved indbrud i bilen og omgåelse af startspærren.

At en [bilmærket] som den omhandlede skulle høre til en af de 5 sværeste at stjæle er oplyst af en af Danmarks førende låsesmede med speciale i autolåse og 50 års erfaring i branchen (der foreligger telefonsamtale med låsesmeden, som kan fremsendes, såfremt Ankenævnet måtte ønske det).

Henset til oplysningerne om bilens nøgler – herunder den manglende nøgle, og det faktum, at det er oplyst, at bilen sidst er kørt den 20. september med den nøgle selskabet har

modtaget, en nøgle som viser, at bilen senest er kørt med denne nøgle den 24. august – er det overvejende sandsynligt, at bilen er kørt væk med rette nøgle.

Sagens samlede oplysninger taget i betragtning – herunder den sene anmeldelse til både politiet og Alka Forsikring, de divergerende oplysninger om perioden, hvor tyveriet har fundet sted, parkeringen af bilen det pågældende sted, den manglende nøgle, det fabriksmonterede startspærresystem, oplysningerne om købspris, afdrag og øvrige økonomiske forhold omkring bilen samt det faktum, at klager havde en bil udover [den forsikrede bil] – må vi fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som nævnt er det den sikrede, der har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet, hvorfor det påhviler klager, at sandsynliggøre, at hans bil (eller rettere, den bil han var bruger af) er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. De teoretiske muligheder/spekulationer, som advokaten gør gældende har ikke støtte i nogen af de foreliggende oplysninger og opfylder ikke kravene til bevis/sandsynliggørelse.

Afslutningsvis skal vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1 bemærke, at forsikringen blev tegnet med et årligt kilometerforbrug på 10.000, men ved udlæsningen af nøglen efter 11 måneders kørsel kunne det konstateres, at bilen havde kørt næsten 18.000 km. (i tyverierklæringen til selskabet blev det oplyst, at bilen havde kørt 8.900 km. da den blev stjålet). Forsikringen er således tegnet på urigtig formodning om kørsel og en eventuel erstatning ville være blevet udregnet i forhold hertil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Fællesbestemmelser

11. Hvornår skal Alka have besked?

11.1 Af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal Alka have besked, hvis:

…

- Årligt kilometerforbrug ændres i forhold til det på policen anførte.

…

Hvis skaden sker

19.1 Anmeldelse af skaden

19.1.1 Enhver skade, der er omfattet af forsikringen, skal omgående anmeldes til Alka. Anmeldelsen kan ske telefonisk eller skriftligt.

…

19.1.3 Tyveri skal omgående anmeldes til Alka og til politiet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

7. 89334

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at yde dækning for den forsikrede bil med henvisning til, at klageren (den registrerede bruger) og forsikringstageren (bilens ejer) ikke har bevist, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabets undersøgelse af den tilbageværende nøgle viser, at nøglen senest blev anvendt den 24/8 2015. Bilens ejer har ifølge selskabet oplyst, at den nøgle, selskabet har undersøgt, er den nøgle, hun primært anvender, og at bilens anden nøgle er forsvundet fra hendes bolig. Hun mistænker sin tidligere ægtefælle for at have stjålet nøglen, hvilket han over for selskabet har afvist.

Bilens ejer har ifølge selskabet oplyst, at hun senest benyttede den indleverede nøgle den 20/9 2015, hvor hun parkerede bilen på det senere gerningssted. Selskabet har påpeget, at der er uoverensstemmelser mellem bilens ejers forklaring og de oplysninger, undersøgelsen af nøglen viser. Klagerens advokat har anført, at klageren i perioden efter den 24/8 2015 kunne have anvendt reservenøglen.

Klageren og bilens ejer har samstemmende oplyst, at bilen var købt for 550.000 kr. med medarbejderrabat. Det fremgår imidlertid af selskabets undersøgelser, at bilen var købt for 365.000 kr.

Det fremgår af sagen, at bilen var finansieret ved et lån. Lånet var efter det oplyste afdragsfrit det første år, hvorefter den månedlige ydelse steg fra mellem 1.300 kr. og 1.800 kr. til 7.200 kr. Klager (den registrerede bruger) var efter det oplyste ikke klar over, at ydelsen var steget markant, hvorimod bilens ejer var klar over det, men ikke havde råd til de forhøjede afdrag.

Selskabet har anført, at den stjålne bil er forsynet med startspærre med challengerkode og ifølge en ekspert i billåse er et af de mest tyverisikre bilmærker, idet det kræver omfattende specialviden om netop den bil, specialværktøj og god tid at omgå bilens sikkerhedssystem. Selskabet har herudover påpeget, at gerningsstedet var en lukket smal

vej, hvor en autotrailer eller et fejeblad ville have vanskeligt ved at komme til, og ikke ville have muligheder for at vende.

Klagerens advokat har heroverfor anført, at det er muligt at stjæle biler monteret med startspærre, eventuelt ved at køre dem bort på et fejeblad. Advokaten har henvist til Vestre Landsrets afgørelse trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2016 side 79 nr. 2 (U 2016.79/2V). Det er advokatens opfattelse, at en biltyv ville have mulighed for at arbejde relativt uforstyrret på gerningsstedet.

Selskabet har udover ovenstående til støtte for sin afgørelse henvist til, at der har været uoverensstemmelser mellem det gerningstidspunkt, klageren har oplyst til selskabet, det gerningstidspunkt, bilens ejer har oplyst til selskabet, og det gerningstidspunkt der er oplyst til politiet, samt at skaden blev anmeldt sent til både selskabet og politiet.

Klagerens advokat har om den sene anmeldelse henvist til, at bilens ejer i perioden lige op til og umiddelbart efter tyveriet var i en personlig krise. Han har endvidere henvist til, at mange personer har haft adgang til bilens ejers hjem, og derfor ville have haft mulighed for at tage bilens ekstranøgle, der hang på en knage bag døren. Klagerens advokat har endvidere påpeget, at det ikke har haft nogen betydning for hverken politiets efterforskning eller selskabets skadebehandling, at tyveriet først blev anmeldt 17 dage, efter det blev konstateret.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet afvejning af de fremlagte oplysninger, der er gengivet ovenfor, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde. Nævnet kan som følge heraf ikke pålægge selskabet at yde dækning for det anmeldte tyveri.

9. 89334

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels