Ankenævnet for Forsikring

Den 17. maj 2017 blev i sag nr. 89335:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

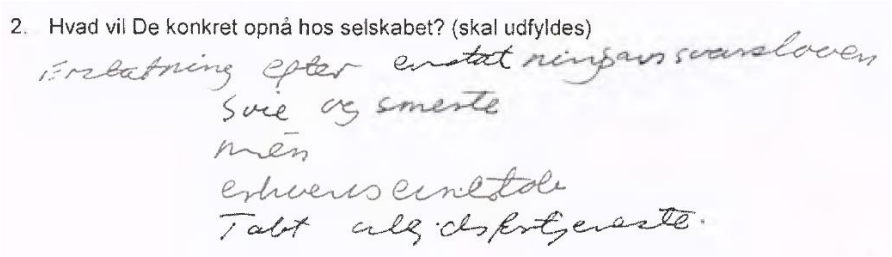
afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er omfattet af førerpladsdækning på en motorforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren var den 28/12 2012 fører af en bil. Hun punkterede på motorvejen og fik bragt bilen til standsning. Hun har efterfølgende oplevet nakkesmerter og kognitive gener. Selskabet afviser at yde dækning for varigt mén, svie og smerter, erhvervsevnetab og tabt arbejdsfortjeneste.

I klageskemaet dateret 1/4 2016 hedder det bl.a.:


2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatning efter erstatningsansvarsloven
Svie og smerte
mén
erhvervsevnetab
Tabt arbejdsfortjeneste.

Af stævningsudkast af 9/2 2016 fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 107.485,50 med tillæg af sædvanlig procesrente fra stævningens indlevering til berammelse til betaling sker.

Påstanden kan opgøres som følger:

Svie og smerte:
Perioden 28.12.2012 - 28.06.2013, 182 dage å kr. 180,00 pr. dag = kr. 32.760,00

Varigt mén:

Mén svarende til 10 %, reduceret med 7 % grundet sagsøgers alder, jf. Erstatningsansvarslovens § 4, stk. 2 = kr. 74.725,50.

Der tages forbehold for yderligere erstatningsposter i form af tabt arbejdsfortjeneste og tab af erhvervsevne samt rimelige advokatomkostninger.

SAGSFREMSTILLING:

Sagsøger var den 28. december 2012 impliceret i en sololykke på …-motorvejen ved [by], idet dækket på bilen eksploderede, hvilket gav et 'riv' i bilen, som påførte sagsøger smerter i nakke samt skulderregion.

Af lægejournal fra perioden 28. oktober 2010 til 15. september 2015 side 119 fremgår det, at skadelidte som følge af soloulykken den 28. december 2014 var sygemeldt et halvt år. (bilag 1)

Af lægejournal fra perioden 28. oktober 2010 til 15. september 2015 fremgår det, at sagsøger i år 2000 var involveret i en motorcykelulykke og som følge heraf oplevede gener i cirka et halvt år, hvorefter sagsøger ikke oplevede yderligere gener herefter. Desuden fremgår det i lægejournalen, at sagsøger i februar 2010 var involveret i en trafikulykke, hvorefter der først nogle måneder senere opstod gener i form af svimmelhed samt spændinger i nakken samt hovedpine, som i lægejournalen dog angives at være stressbetingede. Lægen angiver endvidere, at der på tidspunktet forekom helt normal bevægelighed. (bilag 1)

Af lægejournal fra perioden 28. oktober 2010 til 15. september 2015 fremgår det, at sagsøger efter denne sags relevante soloulykke den 28. december 2012 retter henvendelse til egen læge grundet voldsom forværring af smerter i nakke samt skulderregion. Lægen finder myoser og myalgier overalt i nakkeskulderregionen og sagsøger angiver knasende fornemmelse ved rotation i nakken. Lægen angiver desuden under konsultationen, at sagsøger er tidligere kendt med whiplash, hvilket dog berigtiges under senere konsultation den 15. september 2014, idet lægen fejlagtigt har misforstået dette, idet sagsøger ikke tidligere har haft whiplash, men fraktur i ryggen som følge af tidligere ulykke. Under efterfølgende konsultationer bemærkes det, at sagsøger har nedsat bevægelighed samt smerter ved bevægelse af hovedet, og derfor oplever problemer i forbindelse med dagligdagsdispositioner såsom madlavning, opvask mv. Endvidere fremgår det af lægejournalen at neurolog efter undersøgelse har diagnosticeret sagsøger med whiplash som følge af ulykken den 28. december 2012. (bilag 1)

Af statusattest LÆ125 fremgår det, at der ved MR-scanning i 2014 er konstateret diskusdegeneration samt protrusioner, hvilket er en indikation af lette slidgigtforandringer.

I statusattesten er det angivet, at der vurderes at være varige skånehensyn grundet nakkegener. (bilag 2)

Af speciallægeerklæring af 23. november 2015, udarbejdet af speciallæge i neurokirurgi …, fremgår det, at sagsøger få timer efter ulykken oplevede smerter i nakken med udstråling til baghoved og mellem skulderbladene, og dernæst hovedpine, stivhed i nakken, sovende fornemmelse i hænder og fingre og i de følgende måneder hukommelses- og koncentrationsvækkelse, øget irritabilitet og træthed. Som følge heraf var sagsøger sygemeldt ad to omgange frem til oktober 2014, hvorefter der ved egen kommune er søgt om mulighed for arbejde under fleksjobvilkår. Speciallæge … anfører, at sagsøger som følge af soloulykken er blevet påført distorsion i halshvirvelsøjlen, nakkesmerter samt spændingshovedpine. Speciallæge … vurderer, at der er sammenhæng mellem sagsøgers aktuelle klager og soloulykken den 28. december 2012. Desuden bemærker speciallægen, at der er foretaget relevant udregning og behandling, som ikke kan suppleres, og at fortsat behandling ikke vil have helbredende effekt. (bilag 3)

Vedlægger brev af 9. november 2015 fra [klagerens advokat] til IF Forsikring (bilag 4).

Vedlægger IF Forsikrings afslag på tilkendelse af erstatning (bilag 5).

Sagen ønskes forelagt Arbejdsskadestyrelsen med henblik på vejledende udtalelse af sagsøgers varige mén som følge af soloulykken den 28. december 2012.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at sagen og sagens krav ikke er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, idet IF Forsikring først ved skrivelse af 20. januar 2016, meddelte at de ikke finder, at der er årsagssammenhæng, og derfor ikke kan tilbyde sagsøger erstatning,

at sagsøger som følge af ulykken den 28. december 2012 var sygemeldt i 6 mdr., og derfor er berettiget til svie og smerte godtgørelse svarende til 182 dage efter Erstatningsansvarslovens § 3,

at svie og smertegodtgørelsen forrentes fra den 28. juli 2013 og indtil udbetalingstidspunktet, idet det allerede herefter har været muligt at indhente fornødne oplysninger til brug for bedømmelse af kravet,

at der foreligger lægelig dokumentation for, at sagsøger som følge af ulykken den 28. december 2012 har lidt varig mén skønsmæssigt fastsat til 10 %.

PROCESSUELT:

Sagen ønskes forelagt Arbejdsskadestyrelsen med henblik på indhentelse af en vejledende udtalelse af sagsøgers varige mén som følge af soloulykken den 28. december 2012.

Yderligere påstande, anbringender og bevisligheder forbeholdes i videst muligt omfang."

I mail fra selskabet til klagerens advokat af 23/5 2016 hedder det bl.a.:

"Det er vores opfattelse at kravet for tabt arbejdsfortjeneste er forældet. Vi kan ikke se af sagen, at din klient tidligere har fremsendt krav om tabt arbejdsfortjeneste, hvorfor kravet må være forældet den 28. december 2015.

Men i det omfang at kravet for tabt arbejdsfortjeneste endnu ikke er forældet kan vi suspendere forældelsesfristen, således at kravet tidligst forældes et år efter Asks udtalelse.

Vi må fortsat afvise udgifter til juridisk hjælp, da vi ikke mener, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og din klient gener. Såfremt at vi ændrer holdning omkring årsagssammenhæng kan vi dække rimelige og nødvendige udgifter til juridisk hjælp.

Umiddelbart vil vi blot afvente Asks udtalelse og herefter vil vi genvurdere sagen."

Selskabet har i mail af 13/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 24. august 2016 modtaget en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, hvor det fremgår at traumet ikke er egnet til at medføre varige gener.

Vi har derfor den 20. september 2016 afvist årsagssammenhængen mellem uheldet og skadelidtes følger og betragter herefter sagen som afsluttet."

I brev af 6/3 2017 til selskabet anmodede nævnet om selskabets stillingtagen til spørgsmålet om erstatning for svie og smerte. I brev af 15/3 2017 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

"Vi kan ikke tilbyde vores forsikringstager godtgørelse for svie og smerte for perioden 28. december 2012 til 28. juni 2013.

Af lægejournalen den 21. maj 2013 fremgår det, at vores forsikringstager 'sygemeldt sig sidste mandag pga. nakkesmerter'. Vi går derfor også ud fra, at vores forsikringstager har været delvis raskmeldt/sygemeldt i ovenstående periode.

Af journalen fremgår det endvidere at vores forsikringstager forud for ulykke flere gange har konsulteret lægen pga. netop nakkegener. I journalen er der bl.a. nævnt nakkegener den:

28. oktober 2010
27. december 2011
3. januar 2012
12. juni 2012
3. december 2012
7. december 2012
20. december 2012
…
Vores forsikringstager var i en periode efter færdselsuheldet sygemeldt som følge af nakkegener. Da vores forsikringstager har massive forudbestående gener i nakken kan vi ikke tilbyde godtgørelse for svie og smerte i sygeperioden.

Derudover mener vi ikke, at uheldet er egnet til at medføre nakkegener.

Vi skal her henvise til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse fra 24. august 2016
…
Det er vores opfattelse at uheldet ikke er egnet til at medføre nakkegener som kan begrunde en sygeperiode frem til 28. juni 2013."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"**Dato: 03 12 2012 …**
Aku svarende til skulder- og nakkemuskler
…
Dato: 07 12 2012 …
Aku svarende til skulder- og nakkemuskler
…
Dato: 20 12 2012 …
Aku svarende til skulder- og nakkemuskler
…
31-12-2012 …
Visitationsnotat … Vagtlæge…
2 dg siden UT på motorvej med punktert hjul
siden megt øm i nakke og hals
råd om analgetica
kons pn er aftalt
Handling: Telefonkonsultation

02-01-2013
For 5 dage siden på vej på arbejde punkterer pt. på motorvejen, hvorefter det giver et riv i bilen.
Efterfølgende smerter i nakken og i hele nakkeskulderåget.
Pt. kendt med tendens til smerter i nakke-skulderåget. Nu voldsom forværring.
OBJ.
Myoser og myalgier sv.t. overalt i nakkeskulderåget, er låst i nakken. Har knasende fornemmelse ved roration i nakken. Pt. kendt med tidligere whip-lash. Ingen perifere neurologiske udfald.
rp. fysioterapi.
Anmeldes som arbejdsskade via arbejdsgiver.
Da pt. insisterer rp. columna cervicalis.
…
07-01-2013 RU columna cervicalis:
Columna cervicalis viser let udslettet lordose, der er 7 velfremstillede cervikalhvirvler med lette spondyloseforandninger og afsmalnet intervertebralrum mellem C5/C6, C6/C7.
Foramina er normale.
…
Påbegyndt: 30-07-2013
Afsluttet: 18-12-2013 10:31
EPIKRISE:
Tak for genhenvisningen.
…-årig kvinde som jeg har set for et halvt år siden til vurdering af piskesmæld.
Siden sidst synes dog det er blevet lidt bedre. Har dog fortsat konstante nakkesmerter med svingende intensitet. Forværres ved belastning, specielt tunge løft eller statiske stillinger, eksempelvis på kontor.
Synes smerterne primært stråler ned i ryggen samt op i baghovedet. Oplever enkelte gange hovedpine. Enkelte gange håndslip. Vågner ikke længere af det om natten. Oplever lette paræstesier i fingrene fra morgenstunden, ellers intet."

I advokatens brev af 9/11 2015 til selskabet er kravet for svie og smerte opgjort, ligesom der er taget forbehold for krav om tabt arbejdsfortjeneste, varigt mén, tab af erhvervsevne med videre.

I neurokirurgisk speciallægeerklæring af 23/11 2015 hedder det bl.a.:

"**Diagnoser**
Distorsio columnae cervicalis, sequelae - følger efter distorsion i halshvirvelsøjlen. Cervicalalgia - nakkesmerter.
Cephalalgia - hovedpine af spændingstype.

Resumé og konklusion
Ved et færdselsuheld den 28.12.2012 blev [klageren] som fører af lille personbil og fastspændt i sikkerhedssele i forbindelse med en punktering udsat for kortvarig forceret fleksions-/rotationsbelastning i halshvirvelsøjle og overkrop.
[Klageren] fik i løbet af timer smerter i nakken med udstråling mod baghoved og mellem skulderblade, og inden for det næstfølgende døgn ledsaget af hovedpine, stivhed i nakken og strammende fornemmelse på forsiden af halsen. Senere er tilkommet sovende fornemmelse i hænder og fingre, og i løbet af måneder også oplevelse af hukommelses- og koncentrationssvækkelse, øget irritabilitet og træthed. Senest (for ca. 2 år siden) har [klageren] fået smerter i lænd og ben.

Ved undersøgelsen dags dato angives ikke glemsel for hændelsen. Der er normale kranienerveforhold. Der findes let øget torakal kyfose og langstrakt, torakolumbal, S-formet skoliose. Der angives berøringsømhed i columnas afsnit, såvel lavt lumbalt og fra midttorakalt, og med punctum maximum ved den cervikotorakale overgang og C-2. Der er udtalt berøringsømhed af den tilstødende paravertebrale muskulatur, specielt cervikalt og af nakkefæster. Der angives berøringsømhed af skulderbæltets muskulatur og af de perikranielle muskelgrupper samt massetermuskulaturen. Der er smertebetinget indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen med hage-manubrium-afstand 10 cm og rotation venstre/højre 45/45 grader. Der er ikke tegn på nerverods- eller rygmarvspåvirkning.
Der angives berøringsømhed af muskeltilhæftninger på over- og underarme, men i øvrigt er der normale forhold.

Efter min vurdering er der en sammenhæng mellem færdselsuheldet den 28.12.2012 og skadelidtes aktuelle klager.
Ud fra beskrivelsen af skademekanisme har [klageren] med overvejende sandsynlighed været udsat for en forceret distorsion i halshvirvelsøjle og øvre del af brystrygsøjlen, som kan forklare de inden for timer indtrådte gener fra nakke og skulderågets muskulatur. Det drejer sig fortsat om myoligamentært udløste gener fra nakke-skulderåg, ledsaget af hovedpine af spændingstype samt meddelte irritative symptomer til begge arme.
Hertil kommer uspecifikke ledsagesymptomer til længerevarende smertetilstand i form af psykisk kognitive gener og tinnitus.
Der er ikke en umiddelbar, forklarlig sammenhæng mellem færdselsuheldet den 28.12.2012 og gener fra lænd og ben, hvilket må tilskrives en generelt øget spændingstilstand langs rygsøjlens muskulatur.

Efter min vurdering er der foretaget relevant udredning og behandling, som ikke kan suppleres. [Klageren] er anbefalet drøftelse med praktiserende læge vedrørende tilknytning til smertecenter, specielt mhp. introduktion til smertemestring.

Efter min vurdering vil fortsat behandling ved fysioterapeut, kiropraktor eller lignende behandlingsmodalitet ikke have helbredende effekt."

I udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 24/8 2016 hedder det bl.a.:

"**Varigt mén**

Vurdering af varigt mén

Det varige mén er mindre end 5 procent

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] var den 28. december 2012 fører af en bil, der punkterede på motorvejen, men fik bragt bilen til standsning uden at ramme autoværn eller andre biler.

- [Klageren] konsulterede ikke læge forbindelsen med ulykken.

- Den 31. december 2012 henvendte [klageren] sig til lægevagten, hvor hun klagede over ømhed i nakke og hals.

- Før hændelsen havde [klageren] konsulteret læge flere gange grundet nakkegener.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at [klageren] har gener i form af nakkesmerter med udstråling til skuldre og begge arme, hovedpine, synkebesvær, kæbespændinger, tinnitus, øget stressbarhed, samt hukommelses- og koncentrationsbesvær. Herudover har hun smerter i lænderyggen med udstråling til benene.

Vi vurderer, at det ikke i tilstrækkelig omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de angivne gener og ulykken.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på traumets karakter. Det er vores vurdering, at [klageren] ikke har været udsat for en begivenhed, der er medicinsk egnet til at medføre varige nakke- eller lændegener hos en rygrask person.

Vi har i denne forbindelse lagt vægt på, at [klageren] ikke ramte noget i forbindelse med punkteringen, og således ikke har været udsat for en kraftpåvirkning, der er stor nok til at medføre varige gener.

Herudover har vi lagt vægt på, at der i journal fra egen læge, ved flere konsultationer i årene op til hændelsen, er beskrevet gener fra nakken, ligesom en MR-skanning den 18. december 2013 viste degenerative forandringer med let diskusprotrusion på flere niveauer i nakken.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 28. december 2012 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent grundet manglende årsagssammenhæng.

Erhvervsevnetab

Erhvervsevnetabet er mindre end 15 procent

Vi har ved vurderingen af erhvervsevnetabet lagt vægt på, at der efter vores vurdering ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 28. december 2012 og [klagerens] nuværende nakke- og ryggener, og at en eventuel arbejdsmæssig begrænsning som følge heraf, derfor heller ikke efter vores vurdering kan henføres til hændelsen.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 28. december 2012 har medført et erhvervsevnetab på mindre end 5 procent."

Af mail af 20/9 2016 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"I ovenstående sag har vi nu modtaget Arbejdsmarkedets erhvervssikrings udtalelse.

Af udtalelsen fremgår det, at din klient ikke har været udsat for en begivenhed, der er medicinsk egnet til at medføre varige nakke- eller lændesmerter. De varige mén blev derfor vurderet til under 5%.

Den 20. januar 2016 meddelte vi, at vi ikke mente at der var årsagssammenhæng mellem din klients gener og færdselsuheldet. Efter udtalelsen fastholder vi vores stilling til sagen og må derfor meddele, at vi ikke kan tilbyde godtgørelse for svie og smerte eller godtgørelse for varige mén.

Vi har noteret at din klient i perioder efter uheldet har være sygemeldt. Vi mener fortsat ikke at der er dokumenteret årsagssammenhæng mellem din klients sygemelding og færdselsuheldet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem er dækket**

Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

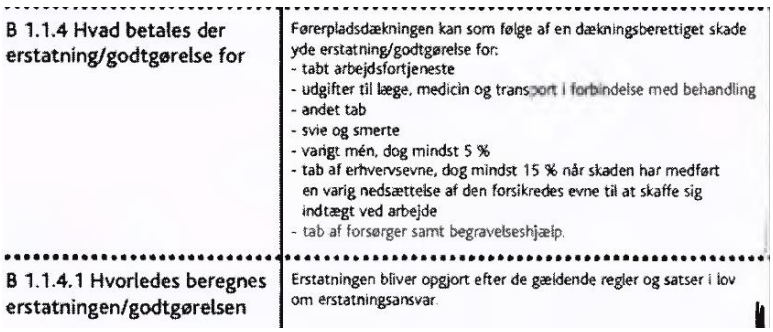
…

B Kasko Plus	
B 1. Dækningsomfang	Kasko Plus består af en Førerpladsdækning (punkt B 1.1), der er en ulykkesforsikring, og en Friskadedækning ved påkørsel af dyr (punkt B 1.2).

…

B 1.1.2 Hvornår og hvad dækker forsikringen	Forsikringen dækker føreren af køretøjet når denne befinder sig i køretøjet under et færdselsuheld. Forsikringen dækker i ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse som forårsager personskade. Desuden dækkes: - ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende. - ulykkestilfælde, der sker under forsøg på at afværge skade på andre personer eller ejendom.

…



B 1.1.4 Hvad betales der erstatning/godtgørelse for	Førerpladsdækningen kan som følge af en dækningsberettiget skade yde erstatning/godtgørelse for: - tabt arbejdsfortjeneste - udgifter til læge, medicin og transport i forbindelse med behandling - andet tab - svie og smerte - varigt men, dog mindst 5 % - tab af erhvervsevne, dog mindst 15 % når skaden har medført en varig nedsættelse af den forsikredes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde - tab af forsørger samt begravelseshjælp.
B 1.1.4.1 Hvorledes beregnes erstatningen/godtgørelsen	Erstatningen bliver opgjort efter de gældende regler og satser i lov om erstatningsansvar.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 28/12 2012 fører af en bil. Hun har anmeldt, at hun punkterede på motorvejen og fik bragt bilen til standsning. Hun har efterfølgende oplevet nakkesmerter og kognitive gener.

Det anføres i neurokirurgisk speciallægeerklæring af 23/11 2015, at klageren "blev sygemeldt i nogle måneder for derefter på ny at arbejde i nogle måneder. Hun blev derefter sygemeldt i samlet 6 måneder. Hun var raskmeldt fra 2014. Aktuelt søges ved hjemkommune mulighed for arbejde under fleksjobvilkår". Hun lider ifølge speciallægen af følger efter distorsion i halshvirvelsøjlen, nakkesmerter og hovedpine af spændingstype, og der er efter speciallægens vurdering en sammenhæng mellem hændelsen og de aktuelle klager.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at erstatningen/godtgørelsen efter en dækningsberettigende skade skal opgøres efter de gældende regler og satser i erstatningsansvarsloven.

Som klagen er formuleret, må nævnet lægge til grund, at klageren mener, at hun som følge af den anmeldte hændelse er berettiget til at få erstatning for svie og smerte, varigt men, erhvervsevnetab og tabt arbejdsfortjeneste. Klageren har kun foretaget erstatningsopgørelse for de to første krav.

10. 89335

I en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 24/8 2016 vurderes det, at klageren som følge af hændelsen har et varigt mén på mindre end 5 % og et erhvervsevnetab på mindre end 15 %.

Selskabet har vedrørende kravene for varigt mén, erhvervsevnetab og svie og smerte afvist at yde dækning med henvisning til udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener. Selskabet har henvist til, at klageren forud for hændelsen havde betydelige forudbestående gener Selskabet har vedrørende kravet om tabt arbejdsfortjeneste anført, at dette er forældet, men har anført, at i det omfang kravet ikke er forældet, da er forældelsesfristen suspenderet, således at kravet tidligst forældes 1 år efter udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Efter en gennemgang af sagen og forsikringsbetingelserne kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén og erhvervsevnetab med henvisning til udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

For så vidt angår kravet om godtgørelse for svie og smerte fremgår det af erstatningsansvarsloven § 3, at der ydes godtgørelse for hver dag skadelidte er syg.

Nævnet kan ikke kritisere selskabets afslag på udbetaling af svie og smerte for perioden fra 28/12 2012 til 28/6 2013 med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Nævnet kan heller ikke pålægge selskabet at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Selv om nævnet har lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at den anmeldte hændelse ikke har været egnet til at fremkalde klagerens gener, og at der ikke er årsagssammenhæng, selv om klageren har været sygemeldt i umiddelbart forlængelse af den anmeldte hændelse, er det under disse omstændigheder ikke bevist, at det er hændelsen, der har været årsag til sygemeldingen. Nævnet har blandt andet lagt

vægt på, at klageren i mange år har været kendt med smerter i nakke og skulder, og at hun tre gange i ugerne forud for den anmeldte hændelse var til læge af samme årsag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels