Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 89336:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag vedrørende spørgsmålet om raskmelding efter en arbejdsskade.

Selskabet har anført, at der ikke er dækning for omkostninger til sager, der kan behandles i det offentlige klagesystem, samt at klagerens krav er forældet. Hertil har selskabet anført, at sagen er omfattet af forsikringsbetingelsernes erhvervsundtagelse.

Klagerens advokat har i brev af 21/4 2016 til nævnet anført, at selskabet skal dække omkostninger på 38.968,75 kr. Af brevet fremgår blandt andet:

> "Afslaget er sket under henvisning til Forsikringsbetingelsernes § 2, § 3,stk. 1. § 5.stk. 5 og § 7. Min klient havde en juridisk sag ang. en arbejdsskade der opstod, da han var [under uddannelse]. Tvisten var aktuel og konkret, hvorfor krævede juridisk bistand. Min klient havde ikke mulighed for selv at føre sagen, idet han var hårdt medtaget efter skaden.
>
> Ydemere havde kommunen ikke vejledt min klient tilfredsstillende igennem processen. Hertil skal det nævnes, at der var tale om nogle komplicerede juridiske områder. Dette førte til at forsikringstageren/min klient havde hårdt brug for juridisk bistand for at kunne føre sagen.
>
> Det kan ikke anerkendes, at Alka Forsikring oplyser, at en forsikringstager i tilfælde af en juridisk tvist som denne skal rette henvendelse til Den Gratis Retshjælp eller advokatvagten, når der i Forsikringsaftaleloven § 32 stk. 3 står:

Den sikrede kan i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Ved ansvarsforsikring finder 1. pkt. tilsvarende anvendelse med hensyn til den skadelidtes erstatningskrav mod selskabet."

Selskabet har i brev af 1/7 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"Klagers advokat anmodede ved brev af 5. november 2012 om retshjælpsdækning til en klage til … Kommune over en forvaltningsafgørelse truffet af kommunen over uberettiget raskmelding.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 8. november 2012, at der desværre ikke kunne ydes retshjælpsdækning til sagen, da omkostninger ved tvister, der kunne behandles ved et godkendt klagenævn som udgangspunkt ikke var dækket. Selskabet henviste i den forbindelse til betingelsernes § 5 stk. 5 og § 7 og meddelte derudover, at advokaten var velkommen til at henvendes sig på ny såfremt sagen senere blev indbragt for domstolene.

Ved brev af 16. april 2015 fremsendte advokaten salærafregning til Alka Forsikring og bad om betaling for bistanden til klager.

Alka Forsikring fremsendte ved mail af 21. april 2015 kopi af selskabets brev af 8. november 2012 og stillede sig uforstående over for det rejste krav.

Advokaten fremsendte ved brev af 22. april 2015 specificeret tidsforbrug på sagen og meddelte, at klager havde haft behov for juridisk bistand til at klage over kommunen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 27. april 2015, at retshjælpsforsikringen kun dækkede tvister, der blev indbragt for retten og hverken omkostninger i forbindelse med sager, der kunne afgøres af godkendte klagenævn eller omkostninger til juridisk bistand forud for en eventuel retssag. Selskabet tilføjede, at såfremt der var tale om en sag i forbindelse med den sikredes erhvervsudøvelse kunne der heller ikke ydes retshjælpsdækning.
…
Ved brev af 29. april 2015 meddelte advokaten, at der var tale om en konkret og aktuel tvist der krævede juridisk bistand i form af en arbejdsskade, hvor klager havde brug for hjælp til at klage til kommunen, idet der var tale om komplicerede juridiske områder, som krævede hjælp og vejledning.
…
Advokaten anfører ikke noget nyt i sin klage, men henviser til Forsikringsaftalelovens regler om krav om rimelig og nødvendige advokatudgifter i forbindelse med fremsættelse af krav mod sleskabet.

Vi må indledningsvis afvise, at denne henvisning er relevant i den aktuelle sag. Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3 omhandler den sikredes krav mod selskabet i anledning af en forsikringsbegivenhed og kan ikke udstrækkes til at omfatte retshjælpsforsikringen.

For retshjælpsforsikringen gælder Forsikringsbetingelserne Retshjælpsforsikring. På anmeldelsestidspunktet i 2012 var det versionen fra 1. januar 2008 der var gældende. Der er dog ikke sket ændringer i betingelserne for dækning siden, men betingelserne RH - 01 dateret 1. januar 2016 er uddybet forklarende i forhold til dækningen, hvorfor vi også vedlægger kopi af disse.

Det virker ikke umiddelbart som om advokaten har gjort sig bekendt med betingelserne, hvortil det i øvrigt skal bemærkes, at betingelserne for at opnå retshjælpsdækning er ens i alle selskaber.

…

Det betyder i princippet, at hvis en sådan sag efterfølgende indbringes for domstolene, vil der være mulighed for at opnå dækning for omkostningerne hertil (efter en rimelighedsvurdering), men i dette ligger også implicit, at det er omkostninger til retssagsbehandling, der dækkes på forsikringen og ikke omkostninger til juridisk vejledning og/eller bistand.

Det, at man ikke - efter endt klagebehandling af sagen i et klagenævn eller via det offentlige klagesystem - indbringer sagen for domstolene medfører ikke, at omkostningerne til klagebehandlingen i klagenævnet eller det offentlige vil være dækket.

Ovennævnte bestemmelser er uddybet i genoptrykket af betingelserne fra januar 2016, hvor det i afsnit 3 om dækningen er anført i punkt 3.3. om *'Klagenævn'*, at *'Kan tvisten behandles ved et klagenævn, feks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed'*.

Af afsnit 3.4. om *'Offentlig klagebehandling'* fremgår det endvidere, at *'Kan tvisten behandles ved en offentlig myndighed, er sikrede forpligtet til først at benytte denne klageadgang. Omkostninger i forbindelse med offentlig klagebehandling dækkes ikke - se punkt 7.'*

Af punkt 7 om hvilke omkostninger retshjælpsforsikringen ikke dækker, er det i punkt d anført *'Omkostninger til tvister, der kan behandles ved et klagenævn eller som klagebehandles hos offentlig myndighed'*.

I den aktuelle sag har klagers advokat bistået klager ved en klage over … Kommune. Klagen drejede sig angiveligt om at få omstødt kommunens afgørelse om ophør af sygedagpenge. Der er ikke og har ikke været indledt retslige skridt i sagen og sagen er behandlet i det offentlige klagesystem. Der foreligger ikke oplysninger om resultatet af klagen eller om klagen blev indbragt for flere klageinstanser.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, idet der har været tale om juridisk hjælp/vejledning til klagebehandling hos en offentlig myndighed/klagenævn.

Det skal bemærkes, at vi har noteret, at tvisten var opstået i forbindelse med en arbejdsskade, som klager havde været udsat for. Retshjælpsforsikringen undtager - jfr. § 3 nr. 1 punkt c, tvister af enhver at, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

Afslutningsvis skal vi anføre, at advokatens krav må anses for forældet ved indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikring afviste ved brev af 8. november 2012 det rejste krav og har ikke efterfølgende genoptaget behandlingen af sagen. Selskabet har alene under henvisning til den første afgørelse af 8. november 2012 fastholdt sin stillingtagen.

Det forhold, at klagers advokat efterfølgende har henvendt sig statuerer ikke suspension af forældelsesfristen. Da klagers advokat ikke har indbragt sagen for Ankenævnet før ved brev af 21. april 2016, hvilket vil sige mere end 3 år efter selskabets afvisning er kravet med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelseslovens § 3 forældet."

I brev af 24/8 2016 til nævnet har klagerens advokat blandt andet bemærket:

> "Denne sag kunne ikke behandles ved et klagenævn, idet der ikke findes et egnet nævn til sager som denne. Sagen er ikke egnet til nævnsbehandling på grund af sin kompleksitet. Sagens arbejde var de indledende skidt til udtagelse af stævning mod det offentlige i forhold til en fejlagtig fastlæggelse af tidspunktet for klagers raskmelding. Det må derfor afvises, når Alka Forsikring henviser til forsikringsbetingelsernes §§ 5 og 7.
>
> Der blev naturligvis rettet henvendelse til [kommunalt beskæftigelsescenter]. Efter længere korrespondance blev tidspunktet for raskmelding rettet, og sygedagpengene til min klient blev genoptaget.
>
> Det er faktuelt forkert, at sagen skulle omhandle en arbejdsskade. Der var tale om en raskmelding, hvor forsikringstageren endnu ikke var rask. Der kan derfor heller ikke henvises til forsikringsbetingelsernes § 3, nr. 1. punkt c. Der er ikke sket anmodning om tilsagn til en arbejdsskadesag, men derimod omstødelse af kommunens afgørelse af ophør af sygedagpenge, som selv anført af Alka forsikring i brev af den 1. juli 2016.
>
> Der har her været tale om advokatbistand til forberedelse af klagers mulighed for at få omstødt kommunens afgørelse om ophør af syge dagpenge, idet klager ikke selv var i stand til at føre sagen. Sagens akter var på mere end 200 sider, hvilket klager ikke egenhændigt kunne gennemgå, da sagen var så kompleks og omfattende. Rådgivningen omhandlede en aktuel og konkret tvist, hvorfor der ikke var tale om generel advokatbistand."

Selskabet har i brev af 7/9 2016 til selskabet blandt andet anført:

> "Det eneste nye i advokatens anbringender er, at der i modsætning til advokatens anbringender i brev af 29. april 2015 nu ikke længere er tale om juridiske bistand til en klage i en arbejdsskade, men alene juridisk bistand til en sag om ophør af sygedagpenge.
>
> Der er dog fortsat tale om juridisk bistand til en klage over en forvaltningsafgørelse truffet af en kommune. Tvisten er påklaget til den relevante offentlige myndighed, som har behandlet klagen og efter det oplyste omgjort den trufne afgørelse.
>
> Omkostninger til sådan klagebehandling er ikke dækket af en retshjælpsforsikring.
>
> Om der er tale om indledende skridt til udtagelse af stævning er ikke relevant, da retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til juridisk bistand forud for en eventuel retssag."

Klagerens advokat har i brev af 6/10 2016 til nævnet blandt andet noteret:

> "Jf. § 3 i vilkår for retshjælpsforsikring dækkes tvister, der er opstået i privatlivet, hvilket denne sag er, idet den handler om en raskmelding, hvor min klient endnu ikke var rask. Sagen er ikke omfattet af § 3.4, idet der er tale om sag, hvor modparten er offentlig myndighed, hvorfor der ikke er tale om offentlig klagebehandling.
>
> I vilkårene for retshjælpsforsikring §§ 5 og 7 gennemgår fyldtestgørende, hvilke sager der ikke dækkes. Denne sag falder ikke herunder. Vilkårene for retshjælpsforsikring har eksplicit taget stilling til, at tvister med myndigheder i skatte- eller afgiftsspørgsmål er ikke omfattet. Denne tvist er med en offentlig myndighed, men omhandler hverken skatte- eller afgiftsspørgsmål, hvorfor den bør være dækket."

Af selskabets brev af 15/11 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

> "En dagpengeafgørelse fra kommunen skal påklages til kommunen, såfremt man ikke er enig i afgørelsen.
>
> Såfremt kommunen fastholder bliver klagen sendt videre til Ankestyrelsen.
>
> Der er således ikke på nogen måde tale om en tvist der er indbragt for domstolene, men om juridisk bistand til en klage over en forvaltningsafgørelse truffet af en kommune.
>
> Som nævnt i vores brev til Ankenævnet af 7. september 2016 er tvisten behandlet af en offentlige myndighed (kommunen), som den sikrede er forpligtet til at benytte forud for en eventuel indbringelse for domstolene og udgifter til behandling i det offentlige regi er med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 7 (betingelserne fra 2008) ikke dækket af retshjælpsforsikringen. Bestemmelsen er uddybende forklaret i forsikringsbetingelserne fra 2016 i afsnit 3.4."

Nævnet er blevet forelagt parternes yderligere indlæg af henholdsvis 4/1 2017 og 20/1 2017.

I et journalnotat af 5/10 2012 fra et hospital, hvor klageren har modtaget behandling er det blandt andet angivet:

> "**05-10-2012**
> **Notat**
>
> Pt. genhenvises af egen læge, pga. smerter fra ve. knæ.
> Pt. har i marts måned [på arbejde] vrikket om i sit knæ, kraftige smerter efterfølgende. Blev tilset både i Skadestuen, herefter i Afd.
> Der henvises i øvrigt til tidligere jr.
> Der blev udført MR-skanning, som viste bone bruise sv.t. mediale femurkondyl. Udover normale forhold af kollaterale ligamenter samt cruciate ligamenter, brusk og menisk.
> Pt. blev sat til konservativ behandling og trods dette, har pt. stadig smerter.
> Angiver, at han ikke kan stå mere end nogle timer, hvorefter der udløses smerter i flere timer. Klager desuden hævelsestendens på indersiden af knæet. Ingen aflåsning eller knæsvigt.
> …
> Man kan ikke udelukke, at pt. har nogen synovit eller plicadannelse medialt, som er årsagen til smerter. Der kan også være tale om bruskdegeneration.
> Det er relevant nok at tilbyde pt. artroskopi af knæet, især når pt. ikke bliver smertefri efter flere timers konservativ behandling.
> Pt. informeres om, at man ikke kan love at helbrede ham og en ny MR-skanning vil heller ikke kunne give en forklaring på smerter."

Klagerens advokat har i brev af 30/10 2012 til klagerens kommune blandt andet anført:

> "Min klient har ikke, som det ellers står i journalen, tilsluttet sig, at han kan raskmeldes.
>
> De faktiske omstændigheder udelukket også en raskmelding på nuværende tidspunkt.
>
> Min klient har fortsat stærke smerter og bliver hurtigt træt. Hans arbejdsskade er på ingen måde stationær, og jeg vedlægger dokumentation i form af lægejournal af 5.oktober 2012 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium, … Hospital, jf. bilag 1.
>
> Det fremgår bl.a., at 'man ikke kan love at helbrede', og at min klient skal opereres den 26. november 2011.
>
> Min klient er ikke optaget på nogen uddannelse og er pga. sine smerter ikke i stand til at varetage noget arbejde på nuværende tidspunkt. Hverken helt eller delvist.
>
> Da min klient fortsat er syg og fuldt uarbejdsdygtig, skal han fortsat modtage sygedagpenge også i perioden efter 5. oktober 2012.
>
> Fremtidsplanerne er uafklarede, men hvis operationen er vellykket, har jeg drøftet med min klient, at han måske vil kunne påbegynde en …-uddannelse i januar 2013 og muligvis modtage handicaptillæg til Statens Uddannelsesstøtte, så længe hans smerter og invaliditet består."

Klagerens advokat fremsendte i brev af 5/11 2012 til selskabet en blanket til brug ved ydelse af retshjælp efter bekendtgørelse om offentlig retshjælp ved advokater, og selskabet blev anmodet om udbetaling af 735 kr.; det blev angivet, at der var tale om rådgivning på trin 2. Af blanketten fremgår blandt andet:

> "Sagens karakter: Klage over forvaltningsmyndigheds afgørelse, jf. bekendtgørelsens. § 5, stk. 3, jf. stk. 6
>
> Den ydede retshjælp: Udarbejdelse og indsendelse af klage til … Kommune over uberettiget raskmelding foretaget af kommunen per 5. oktober 2012 til trods for, at klient fortsat er syg, jf. bilag."

Klagerens advokat har vedlagt en faktura dateret den 21/7 2014, og i fakturaen er det angivet, at advokatens arbejde blandt andet har bestået i klage til kommunen, korrespondance med klagerens arbejdsgiver samt gennemgang af sagsakter fra og korrespondance med Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring). Hertil er der noteret arbejde med at indtræde som partsrepræsentant for Arbejdsskadestyrelsen, samt drøftelser omkring klagerens opstart af uddannelse.

7. 89336

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**§2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
   c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

2. Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål. Andre tvister med offentlige myndigheder, såfremt den øverste administrative myndighedsafgørelse ikke kan påkendes af de almindelige domstole.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, med mindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene

…

§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

8. 89336

Nævnet udtaler:

Klageren har fremsat krav om, at selskabet dækker hans advokatomkostninger med 38.968,75 kr. Klageren har anført, at advokaten har bistået ham i en sag mod hans kommune om raskmelding efter en arbejdsskade.

Selskabet har anført, at sagen kan behandles i det offentlige klagesystem og derfor ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har også henvist til, at der er tale om en arbejdsskade, hvorfor sagen er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelse om erhverv, samt at kravet er forældet.

Nævnet er blevet forelagt advokatens faktura af 21/7 2014, som klageren ønsker dækket. Af fakturaen fremgår blandt andet, at en del af advokatens arbejde har bestået i korrespondance med klagerens arbejdsgiver og Arbejdsskadestyrelsen. Hertil fremgår det af fakturaen, at der har været arbejde med at udarbejde en klage til kommunen (honorar anført til 1.875 kr.) vedrørende sygedagpenge samt korrespondance med kommunen (honorar anført til 750 kr.).

Nævnet lægger på baggrund af den fremsendte faktura til grund, at størstedelen af advokatens arbejde, som klageren ønsker dækket af forsikringen, har vedrørt korrespondance med Arbejdsskadestyrelsen og klagerens arbejdsgiver.

Klagerens advokat har ved brev af 5/11 2012 til selskabet fremsendt en blanket ved brug af offentlig retshjælp, som er oplyst at vedrøre klagen til kommunen vedrørende raskmeldingen. Det er angivet, at der har været tale om rådgivning på trin 2.

Af § 5, stk. 3, i bekendtgørelse om offentlig retshjælp ved advokater fremgår, at rådgivning på trin 2 omfatter "rådgivning og udfærdigelse af enkelte skriftlige henvendelser af sædvanlig art, …".

Nævnet har lagt vægt på, at en klage til kommunen over raskmelding og sygedagpenge er omfattet af det offentlige rekurssystem, hvor officialmaksimen finder anvendelse, hvorfor advokatbistand som udgangspunkt ikke kan anses for nødvendig. Nævnet finder

efter en gennemgang af sagen, at der ikke er forelagt oplysninger om klagen over kommunens raskmelding, der kan begrunde, at antagelsen af advokatbistand har været nødvendig eller rimelig, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1. Nævnet finder allerede af denne grund, at selskabets afslag på dækning ikke kan kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings