Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89341:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Sampension KP Livsforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde børnepension.

Selskabet har afvist at yde børnepension til klagerens adoptivsøn med henvisning til, at adoptionen er bevilliget efter klagerens fyldte 67 år, hvilket tidspunkt er det normale pensionsudbetalingstidspunkt.

I sin klage til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "På trods af nedennævnte argumenter afviser Sampension gentagene gange at yde børnepension med henvisning til forsikringsbestemmelserne, §32 stk. 2 og stk. 7.
> Jeg fastholder kravet om børnepension med henvisning til forsikringsbestemmelserne § 32 stk. 2, stk. 3 og stk. 7.
> Min adoptivsøn er født …2003. Adoption er bevilliget [oktober] 2015. Ansøgning om adoption dateret den …2013. Min adoptivsøn har været i pleje hos os uafbrudt siden fødslen.
> Sampension bruger som argument for afvisning, at adoption er bevilliget efter at jeg har opnået ret til udbetaling af pension den 01-07-2015.
> Jeg mener adoptionstidspunkt i forhold til tidspunkt for **ret** til udbetaling af pension er irrelevant for sagen, men af hensyn til sagsfremstilling har jeg redegjort for forløbet.
> Jeg har ydermere afventet pensioneringstidspunkt/**udbetaling af pension** indtil adoptionsbevilling var på plads.
>
> Adoptionen er jo netop, ud over de emotionelle, gennemført for at give barnet samme juridiske forhold som et biologisk barn. Det giver således ingen mening at adoptionstidspunkt, den …2015, skulle være afgørende for retten til børnepension. Det gør derimod fødselstidspunktet, den …2003. Se § 32 stk. 3."

I brev til nævnet af 1/6 2016 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**Selskabets stillingtagen til klagen**
Klagers påstand består i et krav om udbetaling af børnepension til hans nuværende Adoptivsøn.

Det bemærkes indledningsvis, at det som ubestridt kan lægges til grund, at adoptionen af det tidligere plejebarn først skete senere end den 1. i måneden efter det normale udbetalingstidspunkt.

Vi gør gældende, at klagen ikke bor tages til følge, *da* plejebørn i henhold til det gældende aftalegrundlag ikke indgår i kredsen af børnepensionsberettigede, og da kredsen af børnepensionsberettigede endeligt fastlægges den 1. i måneden efter det normale udbetalingstidspunkt, hvorfor børn, som først efter dette tidspunkt indtræder i kredsen, ikke opnår ret til udbetaling.

Til støtte herfor anføres yderligere:

- Det normale udbetalingstidspunkt er den 1. i måneden efter, at medarbejderen fylder 67 år, jævnfør vilkårene 28, stk. 2, hvilket for klager svarer til den 1. juli 2015.

- Vilkårene § 32, stk. 2, fastsætter, hvem der har ret til udbetaling af børnepension ved alderspensionering. Heraf følger, at børnepension bliver udbetalt til medarbejderens børn, hvis de den 1. i måneden efter det normale udbetalingstidspunkt endnu ikke er fyldt 21 år. Den 1. i måneden efter det normale udbetalingstidspunkt er for klagers vedkommende den 1. august 2015 (i det følgende kaldet skæringsdatoen).

  Blot til nævnets orientering bemærker vi, at det skyldes en redaktionel fejl, når skæringsdatoen i § 32, stk. 2, er angivet til den 1. i måneden efter det normale udbetalingstidspunkt. Den burde rettelig have været ved det normale udbetalingstidspunkt - altså 1. juli 2015 i stedet for 1. august 2015. Fejlen har dog ingen betydning for nærværende sag, hvor adoption sker i oktober 2015.

- Det er dermed først og fremmest et krav for udbetaling af børnepension, at børnene på skæringsdatoen er 'medarbejderens børn', således som dette begreb skal forstås i vilkårenes forstand.

- I § 32, stk. 7, udvides kredsen af børn til også at omfatte adoptivbørn og stedbørn, mens plejebørn i henhold til vilkårene ikke falder ind under betegnelsen 'medarbejderens børn'.

- Bestemmelsen i § 32, stk. 2, gør udtømmende op med retten til børnepension, hvorfor der ikke er ret til udbetaling til andre børn, herunder fx børn, som først efter skæringsdatoen falder ind under vilkårenes definition af 'medarbejderens børn'.

- At der på skæringsdatoen skal være tale om 'medarbejderens barn' er ikke en særlig regel for adoptivbørn. Det er § 32, stk. 2, som danner grundlag for udbetaling til alle børnepensionister, hvorfor det også er et krav for medarbejderens biologiske børn og stedbørn, at de på skæringsdatoen opfylder betingelserne for at blive anset som 'medarbejderens børn'.

- Der sker altså ingen forskelsbehandling mellem de forskellige typer af børn, udover hvad der følger af forholdets natur. Ved biologiske børn er det fødslen, som medfører, at barnet opfylder pensionsvilkårenes definition af 'medarbejderens barn'. Ved stedbørn er det bl.a. medarbejderens ægteskab med stedbarnets biologiske forælder. Ved adoptivbørn er det adoptionen i form af adoptionsbevillingen. Men ifølge § 32, stk. 2, er det for alle tre typer af børn et krav, at den pågældende begivenhed er sket senest på skæringsdatoen.

  Dette er i øvrigt for så vidt angår biologiske børn som den hyppigst forekommende gruppe eksplicit fremhævet og gentaget i § 32, stk. 3. Det må have formodningen imod sig, at adoptiv- og stedbørn skulle være tillagt en bedre retsstilling end biologiske børn i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt man kan indtræde i den pensionsberettigende kreds efter skæringsdatoen.

- Det ses i § 32, stk. 5, at udbetaling af børnepension sker med virkning fra det normale udbetalingstidspunkt, uanset hvornår alderspensionen påbegyndes udbetalt.

  Dette understreger, at selve afgrænsningen af udbetalingsberettigede børn i § 32, stk. 2, skal forstås som redegjort for af Sampension, og at den dermed - når der bortses fra den redaktionelle fejl - sker ud fra familieforholdene på det normale udbetalingstidspunkt. I modsat fald ville opstå den absurditet, at børnepension skal udbetales med virkning fra et tidligere tidspunkt, end barnet i vilkårenes forstand anses for 'medarbejderens barn'.

- Jævnfor adoptionslovens § 1, stk. 1, har adoption retsvirkning fra det tidspunkt, hvor bevilling udstedes - og ikke fx fra det tidspunkt, hvor der indgives ansøgning om adoption.

- Udover i vilkårene er børnepensionens virkemåde kommunikeret til klager i flere forskellige materialer, han har modtaget fra Sampension. Vi henleder nævnets opmærksomhed på bl.a. bilag 2 (som er én blandt flere pensions- og forsikringsoversigter, som er sendt til klager), 4 og 6, hvoraf det fremgår, at det er børn, som medarbejderen har ved det 67. år, som er berettiget til udbetaling af børnepension ved alderspensionering.

Klager gør desuden gældende, at han har udsat udbetalingen af alderspension med henblik på, at det ville skabe ret til børnepension.

Hertil bemærker vi:

- Det fremgår af klagers digitale besked af 11. juni 2015 (bilag 7), at ønsket om udsættelse af udbetalingen er begrundet i, at han fortsat er i arbejde.

- Klager har gennem aftalegrundlaget og øvrigt informationsmateriale været - eller burde have været - velinformeret om børnepensionens virkemåde. Det gælder såvel vilkåret om, at plejebørn ikke er dækket, som bestemmelsen om, at det alene er børn, han havde ved det 67. år, der kan opnå ret til udbetaling.
- Klager har på intet tidspunkt søgt vejledning hos Sampension om pleje-/adoptivbørns retsstilling i forhold til børnepensionen og har heller ikke givet Sampension anledning til af egen drift at yde rådgivning om emnet."

I mail af 6/6 2016 til nævnet har klageren hertil anført:

> "Tak for det fremsendte. Jeg bestrider ikke de nedenfor anført oplysninger. Det jeg bestrider er selskabets fortolkning af reglerne.
> En af årsagerne til at jeg valgte at afvente pensionsudbetalingen var jo netop at jeg afventede at adoptionsbevillingen gik igennem, idet jeg jo udmærket er klar over at plejebørn ikke er berettiget til børnepension."

Ved brev af 14/6 2016 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

> "Det ses af klagers indlæg, at han har været opmærksom på, at der gælder en skæringsdato for, hvornår barnet senest skal opfylde vilkårenes definition af 'medarbejderens barn'. Misforståelsen handler således alene om, hvornår skæringsdatoen foreligger.
>
> Jævnfør vores brev af 1. juni 2016 er den fastsat til den 1. i måneden efter det normale udbetalingstidspunkt, hvorimod klager, jævnfor e-mail af 6. juni 2016, har været af den opfattelse, at den knytter sig til tidspunktet for, hvornår han vælger at påbegynde udbetaling af alderspension.
>
> Hertil bemærker vi for det første, at ingen af de informationer, klager har modtaget fra Sampension, bør kunne give anledning til en sådan opfattelse. Fx fremgår det af både vilkår (bilag 1), forsikringsoversigter (bilag 2) og brochure (bilag 4), at skæringsdatoen knytter sig til klagers oplevelse af en bestemt alder og ikke til en begivenhed som udbetaling af alderspension.
>
> Vilkårenes § 32, stk. 5, regulerer i øvrigt eksplicit, at udbetalingstidspunktet for børnepensionen er uafhængig af, om klager vælger at få alderspension udbetalt tidligere eller senere end det normale udbetalingstidspunkt.
>
> For det andet bemærker vi, at klager fra det 60. år og frem til det 75. år selv kan bestemme, hvornår alderspensionen skal starte udbetaling. En retstilstand som hævdet af klager vil derfor føre til, at han indenfor en periode af 15 år selv kan fastsætte tidspunktet for såvel risikoophør som forsikringsbegivenhed på børnepensionen. Et vilkår af den karakter må have formodningen imod sig."

Af forsikringsoversigt af 21/6 2011 fremgår det blandt andet:

> "Størrelsen af din udbetaling afhænger af, hvornår du går på pension. Pensionsalderen på din pensionsordning er 67 år. Men du kan få udbetalt pension fra din pensionsordning, når du fylder 60 år."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

> "**Alderspension**
>
> **§ 28. Generelle regler**
> Stk. 1. Vilkårene for de enkelte pensioner i dette afsnit gælder kun, hvis der er ret til den pågældende pension efter pensions- og forsikringsoversigten.
>
> Stk. 2. Det normale udbetalingstidspunkt kan ses i de individuelle vilkår. Medarbejderen kan vælge, at alle pensioner bliver udbetalt fra samme tidspunkt, eller at udbetalingen skal begynde på forskellige tidspunkter.

Individuelle vilkår

Det normale udbetalingstidspunkt er den 1. i måneden efter medarbejderen fylder 67. år.

…

§ 32. Børnepension ved alderspensionering

Stk. 1. Børnepension bliver udbetalt som en løbende pension.

Stk. 2. Børnepension bliver udbetalt til de af medarbejderens børn, som endnu ikke har opnået den alder, der fremgår af pensions- og forsikringsoversigten, den 1. i måneden efter, at medarbejderen har opnået det normale udbetalingstidspunkt

Stk. 3. Børn født efter den 1. i måneden efter, at medarbejderen har opnået det normale udbetalingstidspunkt, er ikke berettiget til udbetaling.

Stk. 4. Udbetaling af pensionen ophører ved udgangen af den måned, hvor det enkelte barn opnår den alder, der fremgår af pensions- og forsikringsoversigten. Hvis det enkelte barn dør inden dette tidspunkt, ophører udbetalingen ved udgangen af den måned, hvor barnet dør.

Stk. 5. Børnepension bliver udbetalt med virkning fra det normale udbetalingspunkt for alderspensioner, uanset om medarbejderen har valgt at få alderspensionen udbetalt tidligere eller senere end det normale udbetalingstidspunkt.

Stk. 6. Udbetalingen ophører, hvis medarbejderen afgår ved døden.

Stk. 7. Børn omfatter også adoptivbørn og stedbørn. Stedbørn er en ægtefælles biologiske eller adopterede børn, der har fælles folkeregisteradresse med medarbejderen på tidspunktet for medarbejderens alders pensionering."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren fyldte 67 år i juni 2015 og fik bevilget adoption af sit plejebarn i oktober 2015. Endvidere er det oplyst, at han har udskudt udbetalingen af sin pension til et senere tidspunkt end adoptionsbevillingen.

Selskabet har anført, at sønnen ikke er berettiget til børnepension, da klageren endnu ikke havde fået bevilliget adoptionen på det normale udbetalingstidspunkt, hvilket for klagerens vedkommende er den første i måneden efter han fyldte 67 år, jf. herved forsikringsbetingelsernes § 28, stk. 2, jf. § 32, stk. 2, og 7.

Klageren har heroverfor anført, at han udskød sin pension netop for at sikre, at adoptivsønnen kunne få børnepension, og at det er fødselstidspunktet, der er afgørende for, om sønnen er berettiget til pension.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde børnepension til sønnen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af § 32, stk. 2 i forsikringsbetingelserne, at børnepension bliver udbetalt til de af medarbejderens børn, som endnu ikke har opnået den alder, der fremgår af pensions- og forsikringsoversigten, den 1. i måneden efter, at medarbejderen har opnået det normale udbetalingstidspunkt. Endvidere fremgår det af § 32, stk. 7, at børn omfatter også adoptiv- og stedbørn. Det er er nævnets opfattelse, at § 32, stk. 2 med den fornødne klarhed angiver, at det afgørende for, om sønnen er berettiget til børnepension, er, om klageren på det normale udbetalingstidspunkt, der for hans vedkommende var den 1/7 2015, havde pensionsberettigede børn. Da han på dette tidspunkt ikke havde pensionsberettigede børn, herunder adoptivbørn, har sønnen efter nævnets opfattelse ikke krav på at modtage børnepension.

Herefter, og da det af klageren i øvrigt anførte efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings