# Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89344:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld.

Færdselsuheldet skete den 27/11 2015 på en vej med to spor i kørselsretningen. Klageren kørte i inderbanen, men ville skifte vognbane til yderbanen, hvorefter han blev påkørt i siden af en bil, der i forvejen befandt sig i yderbanen.

Selskabet henviser til, at klageren foretog et vognbaneskift i forbindelse med sammenstødet, og at han derfor bærer ansvaret for uheldet. Selskabet har derfor opkrævet klageren forsikringens selvrisiko på 5.000 kr.

Af klagerens skadeanmeldelse af 28/11 2015 fremgår bl.a.:

| | |
|---|---|
| "Er der sket skade på din bil? | Ja |
| Hvis ja, hvor er din bil skadet (fx front, bag, fører- eller passagerside)? | Bule i bagdør og ridser i fordør førerside. |
| Hvordan skete uheldet? | Efter udkørsel fra [indkøbscenter] ud på [vej1], ville jeg flette ind i en stillestående kø i venstre vognbane, dag jeg skulle dreje til venstre ad [vej2]. Jeg blinkede ind og holdt stille med forenden lidt skråt ind i venstre kørebane, hvor der var god plads mellem to biler og indikerede, at jeg gerne ville ind i køen. Da køen var ved at sætte i gang igen, accelererede den bagvedliggende bil i venstre bane op og kørte (det virkede meget bevidst og provokerende) |

| | |
|---|---|
| | ind i min venstre bagdør og gled så frem langs bilen således, at den venstre fordør også blev ramt.<br>Da modparten holdt med kofangerhjørnet ind i min venstre fordør var begge sidedøre i venstre side blokeret, og jeg var nødt til at kravle over sædet for at komme ud i højre side. Da vi havde udvekslet oplysninger, bad jeg modparten bakke sin bil således, at jeg kunne komme ind i min. Han ville ikke flytte bilen, og jeg kunne se, at jeg nok ikke kunne flytte på min bil uden at forværre skaden. Først efter at jeg havde kontaktet politiet, var han villig til at lade bilen trille lidt tilbage så jeg kunne komme ind i min bil.<br>PS. Jeg har billeder af situationen. Desuden har politiet har fået vores bilnumre og mit CPR.nr.<br>På billederne kan man se, at der er masser af plads til, at han kunne køre uden om mig, hvis han ikke ville acceptere, at jeg kom ind i køen foran ham. Ud fra hjulenes placering kan se, at vedkommende ikke har forsøgt at afværge sammenstødet. |
| … | |
| Hvad var din hastighed? | 0-1 km/h. Jeg skulle til at sætte i gang, men afbrød. |
| Hvem mener du har skylden for uheldet? | Modparten |
| … | |
| Hvor er skaden på modpartens bil (fx front, bag, fører- eller passagerside?) | Front, passagerside |
| Hvad var modpartens hastighed? | ??? (mindre end 10 km/h?)" |

Klageren har i klageskemaet dateret 25/4 2016 blandt andet anført:

> "Efter udkørsel fra [indkøbscenter] ud på [vej1], hvor man automatisk kommer ind i højre vognbane, ønskede jeg at flette ind i en stillestående kø i den venstre bane. Det var megen trafik den dag på grund af Black Friday. Trafikken i venstre bane var gået helt i stå fra rundkørslen og hen til lyskrydset ved [vej2]. Jeg kørte derfor lidt langs køen, indtil der hvor den højre vognbane bliver lidt bredere end ellers, og da der samtidigt var en god afstand mellem to holdende biler trak, jeg så meget som muligt over til venstre, stoppede op og blinkede ind i køen. Min vurdering var, at der kunne jeg blive holdende uden at spærre for trafikken i højre bane. Da køen startede med at bevæge sig løsnede jeg håndbremsen satte i gear og gjorde klar til at køre fremad men afbrød, da jeg opdagede, at den bagved liggende bil accelererede op og ikke havde i sinde at gøre plads til mig. Til min overraskelse kørte han ikke forbi, men direkte ind i siden på min bil.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne have verificeret at forsikringsselskabets afgørelse er i overensstemmelse med færdselsloven. Jeg oplevede situationen som en bevist påkørsel af en genstand, som ikke var i bevægelse, og at modparten ikke har overhold § 3."

Selskabet har i brev af 24/5 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes elektroniske anmeldelse d. 28. november 2016 og af denne fremgik det, at vores kunde havde skiftet vognbane og i den forbindelse kollideret med modparten. Det fremgik endvidere, at vores kunde mente, at modparten bar det fulde ansvar for uheldet, idet denne ikke havde givet plads til at vores kunde kunne skifte vognbane.

Som bekræftelse på modtagelsen af skadeanmeldelsen fremsendte vi d. 2. december 2015 en anmeldelseskvittering, hvoraf det fremgik, at vi anerkendte erstatningspligten over for modparten og at vores kunde ville blive opkrævet selvrisiko på 5.000 kr. ved skadens afslutning.

Ved mail af 7. december 2015 klagede vores kunde over denne afgørelse. Han henviste bl.a. til at han havde holdt med venstre forhjul over midterlinjen med det formål at skifte fra højre til venstre vejbane, men at han i øvrigt havde overholdt Færdselslovens § 16 stk. 1-3 og Færdselslovens § 17.

Vores kunde henviste endvidere til, at modpartens påkørsel virkede bevidst og at den blev foretaget med fuldt overlæg. Dette begrundede han med, at hjulstillingen på modpartens bil var vinklet svagt til højre i stedet for til venstre, hvilket burde have været tilfældet, hvis man pludselig påkører en modpart. Vores kunde kom derudover med en længere beregning af hastigheden og sandsynligheden for de opståede skader.

Klagen blev besvaret d. 9. december 2015, hvor vi lagde vægt på vores kundes egen udtalelse om, at han holdt med venstre forhjul over vejmidten. Vi henviste endvidere til Færdselslovens § 18 som netop omhandler reglerne for vognbaneskift og hvoraf det fremgår, at den part som skifter vognbane har et skærpet ansvar og skal sikre, at manøvren kan foretages uden at være til gene fra andre bilister.

Ved opslag af adressen for uheldsstedet på Google Maps fremgik det, at der er to vejbaner på hele strækningen op mod [vej2]. Og det således var vores opfattelse, at reglerne om vognbaneskift modsat sammenfletning gjaldt. På baggrund af dette blev afgørelsen fastholdt.

Ved mail af 14. december 2015 oplyste vores kunde, at han var overbevist om, at han ikke var til gene for trafikken i venstre bane.

**Konklusion**
Indledningsvis skal jeg oplyse, at jeg ikke har taget stilling vores kundes beregninger omkring skadesomfanget og bilernes hastighed. Det fremgår af billedet, som vores kunde henviser til i klagen fra 7. december 2015, at vores kunde er et godt stykke ovre i venstre vejbane da sammenstødet sker og at modparten holder sin egen bane. Uheldet sker således lige midt i vognbaneskiftet.

Jeg skal ligeledes oplyse, at sagen er afgjort i henhold til regresaftalen D4 og at det fremgår af fx ankenævnskendelse 86404, at det påhviler den der foretager vognbaneskiftet, at dette kan ske uden at være til gene for andre jf. Færdselslovens § 18 stk. 2.

Der er ingen vidner som kan bekræfte vores kundes oplysninger omkring en bevidst handling fra modpartens side og jeg må gøre opmærksom på, at det er vores kunde som skal løfte bevisbyrden for denne påstand.

> På baggrund af ovenstående må jeg fastholde, at sagen er afgjort korrekt og i overensstemmelse med gældende praksis på området."

Klageren har i mail af 2/6 2016 til nævnt heroverfor bl.a. anført:

> "Det fremgår ikke af deres redegørelse, at inden de fremsendte bekræftelsen for modtagelsen af skadesanmeldelsen den 3. december 2015, kontaktede de mig telefonisk mandag den 30/11-15 for at aftale reparationssted. I den samtale meddelte sagsbehandler, at de ikke var interesseret i at modtage mit billede af situationen, da de allerede havde anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab, og at billedet nok ikke ville ændre på det."

Selskabet har i brev af 21/6 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

> "Jeg vil blot bemærke, at vi modtog vores kundes anmeldelse d. 30. november 2015 og at vi kontaktede ham samme dag vedrørende valg af værksted.
>
> Det er korrekt, at vi umiddelbart, på baggrund af vores kundes anmeldelse, vurderede, at vores kunde bar det fulde ansvar for uheldet, men vi blev først kontaktet af modpartens forsikringsselskab d. 2. december 2015 og først i den forbindelse anerkendte erstatningspligten over for modparten."

**Nævnet udtaler:**

Nævnet lægger til grund, at det anmeldte færdselsuheld den 27/11 2015 skete, idet klageren forsøgte at skifte fra inderbanen til yderbanen, fordi han skulle svinge til venstre i det næste lyskryds, og at modparten, der i forvejen befandt sig i yderbanen, påkørte klageren i siden.

Det påhviler klageren i henhold til færdselslovens § 18, stk. 2, ved vognbaneskift at sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremlagte fotos og satellitfotos af ulykkesstedet, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at forklaringen fra det uvildige vidne ikke er tillagt betydning, da selskabet ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation herfor.

5. 89344

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels