Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89348:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring i Privatsikring. De klager ved deres advokat over selskabets afslag på at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse, jf. retsplejelovens § 343, mod deres ejerskifteforsikringsselskab.

Selskabet har anført, at sagen kan behandles ved nævnet, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er grundlag for at yde dækning.

Ved brev af 27/1 2016 til selskabet anmodede klagernes advokat om retshjælpsdækning til en sag mod et ejerskifteforsikringsselskab, og han vedlagde bl.a. en begæring om isoleret bevisoptagelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Som bilag 4 fremlægges fotoserie, som desværre viser, at ejendommens facade for alvor er begyndt at skalle af.
>
> Som bilag 5 fremlægges skrivelse af 29. april 2015 til [ejerskifteforsikringsselskabet], hvor de anmodes om, at forsikringsselskabet går ind i sagen og besigtiger skader på ejendommen.
>
> Undertegnede er også advokat for [genboer], som bor …, og således er genboer til [klagernes bopæl],
>
> Det er desværre det samme byggefirma, sm har opført både nr. … og …, herunder de samme [udenlandske] håndværkere, som har varetaget murerentreprisen.
>
> Efter tilladelse fra [genboerne] vedlægger jeg kopi af skønserklæring af 11. september 2014 vedrørende [genboernes bopæl] (bilag 6).

Det er desværre min opfattelse, at det er de samme håndværksmæssige fejl fra nr. [genboernes bopæl], som nu også gentages på nr. [klagernes bopæl].

Ved gennemgang af syns- og skønserklæringerne kan det konstateres, at en fuldstændig afrensning af facaderne er nødvendig, og der skal ske en ompudsning.

Henvendelsen til [ejerskifteforsikringsselskabet] medførte, at der blev holdt et møde på ejendommen den 10. maj 2015, med en konsulent fra [ejerskifteforsikringsselskabet].

Først 4 måneder efter fremkommer et svar fra [ejerskifteforsikringsselskabet] (bilag 7), nemlig den 29. september 2015, hvor selskabet tilbyder en erstatning på kr. 25.956,25.

Som bilag 8 fremlægges kopi af tilbud fra murer, som var vedhæftet den ved bilag 7 fremlagte skrivelse.

Baggrunden for at [ejerskifteforsikringsselskabet] kun tilbyder en erstatning på 25% af det ved bilag 8 fremlagte murertilbud er, at [ejerskifteforsikringsselskabet] lægger vægt på, at afskalning, som ovenfor anført, var omtalt i tilstandsrapport, bilag 2.

Den 2. oktober 2015 skriver undertegnede til [ejerskifteforsikringsselskabet] (bilag 9) og fastholder, at der skal ydes 100% erstatning, og mangelsudbedring skal omfatte alle 4 sider af rekvirentens ejendom.

Jeg henviser i den forbindelse til supplerende erklæring, bilag 10, angående ejendommen [genboernes bopæl], hvor syns- og skønsmanden svarer på et spørgsmål om, hvorvidt den byggesagkyndige, som havde givet karakteren K2 for afskalning af facadepuds på ejendommen [genboernes bopæl], burde have forudset, at en ompudsning af facaden var nødvendig.

Syns- og skønsmanden svarede nej til at den byggesagkyndige burde have forudset, at en ompudsning var nødvendig.

Ved ejendommen [genboernes bopæl] blev pudseskader bedømt til K2, mens pudseskader ved nærværende ejendom, [klagernes bopæl], kun blev bedømt til en K1'er.

Angående min skrivelse af 2. oktober 2015 (bilag 9) har det aldrig været muligt at få et svar fra [ejerskifteforsikringsselskabet] trods utallige rykkere gennem 4 måneder.

Det er rekvirentens opfattelse, at en fuldstændig ompudsning af ejendommen er nødvendig, ligesom det må antages, at der må være dampspærre over ejendommens vinduer.

Nærværende sag er således nødvendig allerede fordi det er umuligt at få [ejerskifteforsikringsselskabet] til at svare, ligesom [ejerskifteforsikringsselskabet] kun har tilbudt at dække en meget lille del af skaderne."

I klageskema af 18/4 2016 til nævnet har klagernes advokat anført, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til sagen, idet han bl.a. har henvist til:

"Den 27. januar 2016 søgte jeg retshjælp hos PrivatSikring A/S, og jeg vedlægger kopi af samtlige korrespondance frem til 22. marts 2016, hvor selskabet trods flere anmodninger

herom fastholder, at de ikke vil give retshjælp i sagen angående mangler ved fast ejendom, hvor [ejerskifteforsikringsselskabet] har nægtet at yde erstatning i henhold til ejerskifteforsikring.

Jeg finder det ganske ubegribeligt, at PrivatSikring A/S nægter retshjælp, idet sagen vedrørende ejerskifteforsikringen kun kan løses ved at afholde syn- og skøn i sagen, og klagen over [ejerskifteforsikringsselskabet] fremsendes sammen med nærværende klage, hvor sagens omstændigheder angående ejerskifteforsikringen fremgår.

Jeg har ønsket syn- og skøn i sagen, idet det er nødvendigt at foretage destruktive indgreb for at undersøge ejendommen [klagernes bopæls] facade, herunder hvorledes en udbedring af facaderne kan ske, ligesom jeg har en klar formodning om, at der også mangler dampspærre over ejendommens vinduer, hvilket også kun kan undersøges gennem et destruktivt indgreb.

At jeg ønsker syn- og skøn vedrørende manglende dampspærre skyldes, at det er det samme håndværksmæssige firma, som har bygget ejendommen [genboernes bopæl], hvor der også har været syn-og skøn, og disse syns- og skønserklæringer indgår i sagen mod [ejerskifteforsikringsselskabet].

Ligeledes revner garagevæggene og dette kræver også en fysisk undersøgelse på stedet."

Selskabet har i brev af 9/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Med anmeldelsen fulgte en del bilag. Det fremgik heraf, at forsikringstagerne med overtagelse d. 17.05.2013 havde erhvervet ejendommen [klagernes bopæl], og i den anledning tegnet ejerskifteforsikring hos [ejerskifteforsikringsselskabet].

Det fremgik endvidere, at advokaten d. 25.04.2015 havde anmeldt til ejerskifteselskabet, at der var problemer med pudsafskalling på ejendommens facademur. Han henviste i anmeldelsen til, at der var tilsvarende problemer med ejendommen [genboernes bopæl], der var opført af samme byggefirma som forsikringstagernes ejendom. Der havde i den anledning været foretaget isoleret bevisoptagelse, og advokaten henviste til skønserklæring af 11.09.2014 vedrørende ejendommen [genboernes bopæl]. Det fremgår af denne erklæring, at udbedring skal ske ved sandblæsning og ompudsning af facader.

Advokaten anførte videre i sin anmeldelse til [ejerskifteforsikringsselskabet], at der muligvis også var problemer i form af manglende fugtspærrer ved vinduer samt mangler ved en terrasse. Dog er der i det medsendte skønstema ikke omtalt mangler ved terrasse, men derimod mangler ved garage.

Med anmodningen om retshjælp fulgte endvidere korrespondance med [ejerskifteforsikringsselskabet], hvoraf fremgik, at selskabet havde anerkendt at dække 25 % af de omkostninger, der ifølge et af selskabet indhentet tilbud ville medgå til reparation af facademur. Som baggrund for nedskrivningen henviste selskabet til, at problemet var omtalt i tilstandsrapporten der lå til grund for forsikringstagernes erhvervelse af ejendommen.

Vi har i brev af 12.02.2016 meddelt advokaten, at Ankenævnet for Forsikring efter vores opfattelse vil være kompetent til at tage stilling til, hvorvidt ejerskifteforsikringsselskabet har behandlet anmeldelsen korrekt, eller om forsikringstagerne har krav på yderligere erstatning. Med henvisning til § 7 i retshjælpsbetingelserne har vi derfor meddelt, at rets-

hjælpsanmodningen ikke på det foreliggende grundlag kan imødekommes, men at vi - såfremt der efter endt ankenævnsbehandling fortsat består et ønske om at forfølge sagen i retligt regi - vil være indstillet på at vurdere sagen på ny. Vi har i den forbindelse anmodet om at få oplyst baggrunden for at skønsindstævne Privatsikring A/S
…
Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen igen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det fremgår af retshjælpsbetingelsernes punkt 3.3, at sikrede er forpligtet til først at benytte en eventuel klagenævnsmulighed. Kun hvis det er åbenbart, at det relevante klagenævn ikke vil kunne behandle sagen, kan der ses bort fra kravet i punkt 3.3. Ligeledes fremgår af punkt 7, d), at forsikringen ikke dækker tvister, der kan behandles ved et klagenævn.

Ankenævnet for Forsikring har behandlet talrige klager vedrørende ejerskifteforsikringer. Det er vores klare opfattelse, at spørgsmålet om, hvorvidt ejerskifteselskabets erstatningstilbud - også set i lyset af bemærkningerne i tilstandsrapporten - er i overensstemmelse med betingelserne, ikke adskiller sig fra andre tvister på en sådan måde, at det må anses for åbenbart, at nævnet ikke vil kunne behandle sagen.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at vi ikke er bekendt med, hvorledes ejerskifteselskabet forholder sig til spørgsmålet om manglende fugtspærrer og mangler ved garage.

Vi har overfor advokaten henvist til afgørelsen i AK 76.490. Vi skal yderligere henvise til AK 88.588, hvor nævnet fremhæver muligheden for ensidigt at indhente sagkyndige erklæringer, som vil kunne forelægges for Ankenævnet i forbindelse med en klage over ejerskifteforsikringsselskabet, og påpeger, at udgiften herved ifølge nævnets praksis vil kunne kræves dækket af ejerskifteforsikringsselskabet.

Tilsyneladende har denne mulighed ikke været benyttet eller overhovedet drøftet med [ejerskifteforsikringsselskabet]."

Klagernes advokat har i brev af 26/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg opfatter skrivelsen fra PrivatSikring A/S således, at det anerkendes, at det vil være nødvendigt med et syn- og skøn i sagen, men PrivatSikring A/S foreslår, at jeg blot kommer med en ensidig indhentet erklæring til Ankenævnet for Forsikring.

En sådan fremgangsmåde giver ikke mening, fordi [ejerskifteforsikringsselskabet] allerede har været ude og besigtige ejendommen den 10. maj 2015, og jeg har intet grundlag for at tro, at [ejerskifteforsikringsselskabet] vil tilsidesætte deres egen konsulents konklusioner.

Endvidere bemærkes at omkostningerne til en ensidig indhentet erklæring vil være betydelige i og med det vil være nødvendigt, for at undersøge spørgsmålet om fugtspærrer, at der skal ske nedbrydning af husfacaden over et antal vinduer.

Samtidig bemærkes, at en sådan ensidig indhentet erklæring vil [ejerskifteforsikringsselskabet] kunne anfægte bevisværdien af, og også kunne protestere mod rapporten indgår i en retssag i og med, at mine klienter rent faktisk har mulighed for at få lavet en sagkyndig erklæring på normal vis, nemlig gennem en isoleret bevisoptagelse hvor alle parter deltager.

Ligeledes vil det antageligt også kræve betydelige undersøgelser for nærmere at undersøge skade i garage.

Ligeledes mangler der fuldstændigt en prissætning af, hvad en reparation af skaden på murværket vil koste at udbedre og en sådan ensidig indhentet prisfastsættelse vil utvivlsomt blive bestridt af [ejerskifteforsikringsselskabet], som opererer med en prissætning på omkring kr. 100.000,00, idet der henvises til bilag 8 i isoleret bevisoptagelse, hvor der er et tilbud fra [entreprenør].

Mine klienter bestrider den i bilag 8 fastsatte prisfastsættelse ud fra de erfaringer, som også nævnes i sagsfremstillingen i isoleret bevisoptagelse angående ejendommen [genboernes bopæl].

Under henvisning til ovenstående skal jeg således fastholde, at mine klienter bør have retshjælp til en isoleret bevisoptagelse og en ankenævnsbehandling ikke er en mulighed i og med, at Ankenævnet for Forsikring hverken kan besigtige ejendommen eller afholde et syn- og skøn med destruktive angreb både for så vidt angår selve murværket, manglende fugtspærre over vinduer og skade i garage."

Af selskabets brev af 3/6 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at vi ikke er af den opfattelse, at det vil være nødvendigt med et syn og skøn i sagen, og vi finder da heller ikke, at dette skulle fremgå af indlægget.

Tværtimod er det vores erfaring, at en klage indbragt for Ankenævnet som oftest vil medvirke til at belyse sagen bedre, og give begge parter anledning til at fremkomme med deres - måske mere uddybende og velbegrundede - redegørelse for påstande og anbringender.

Vores bemærkninger om indhentelse af sagkyndige erklæringer er helt i tråd med Ankenævnets præmisser i AK 88.588. Vi skal i den forbindelse pointere, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er forsikringstageren, der skal bevise eksistensen og størrelsen af et fremsat krav. Retshjælpsdækning kan ikke opnås til syn og skøn alene med henblik på at undersøge, om der er et sådan krav.

For så vidt angår de påberåbte forhold omkring fugtspærre og garage, forekommer det ønskede syn og skøn alene at tjene til undersøgelse af, om der er en skade. Det fremgår ikke, at forholdet vedrørende garagen er anmeldt til ejerskifteforsikringsselskabet. Ligeledes fremgår det ikke, hvorledes selskabet forholder sig til påstanden vedrørende dampspærre. I henhold til punkt 3.1 i retshjælpsvilkårene er det en forudsætning for retshjælpsdækning, at der foreligger en tvist."

Klagernes advokat har i brev af 14/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal fremhæve, at et syn- og skøn er nødvendig, og at sagen ikke drejer sig om, hvorvidt der er skader på min klients ejendom, men derimod prissættelse for udbedrelsesmetode.

Jeg skal i den forbindelse fremhæve, at det vedlagte fotomateriale ganske åbenbart bekræfter, at der er yderst alvorlige skader på ejendommens facade, som utvivlsomt kræver udbedring.

Ligeledes skal jeg fremhæve, at mine klienter tidligere har haft problemer med fugtindtrængning over køkkenvindue, og at der derfor er en fejl over køkkenvindue, antagelig i form af manglende dampspærre, og dette forhold kan også frygtes for ejendommens øvrige vinduer.

Tilsvarende er der også en stor revne i indvendig væg i garagen.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at under den fælles besigtigelse, der blev foretaget den 20. maj 205 med en bygningstaksator fra [ejerskifteforsikringsselskabet], blev såvel skade i garage forevist, ligesom køkkenvinduet, hvor der tidligere har været vandskade, blev fremvist for bygningstaksator.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at der således ikke er tale om, at kravet ikke har været gjort gældende overfor [ejerskifteforsikringsselskabet], men forholdet er blot, at [ejerskifteforsikringsselskabet] nægter at forholde sig krav vedrørende garage og manglende dampspærre over ejendommens vinduer.

Jeg skal således fastholde det tidligere anførte, herunder at det er nødvendigt at få afholdt en isoleret bevisoptagelse med syn- og skøn, idet det, som ovenfor anført, ikke er et spørgsmål om der er skader på ejendommen, men derimod at få klarhed over omfanget af disse skader og prissætning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

3.3 Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke - se punkt 7.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand

…

d) Omkostninger til tvister, der kan behandles ved et klagenævn eller som kan klagebehandles hos en offentlig myndighed - se punkt 3.3 og 3.4"

Nævnet udtaler:

Klagerne har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse til brug for en aktuel tvist mod deres ejerskifteforsikringsselskab. Klagerne har blandt andet anført, at selskabet er forpligtet til at yde retshjælpsdækning, idet sagen mod ejerskifteforsikringen ikke er egnet til behandling ved nævnet, da der skal afholdes syn og skøn med bl.a. destruktive indgreb.

Tvisten mellem klagerne og ejerskifteforsikringen vedrører, hvorvidt selskabet med henvisning til tilstandsrapporten har været berettiget til at foretage fradrag for erstatningen for en i øvrigt anerkendt skade. Endvidere vedrører sagen spørgsmålet om udbedringsomfang og omkostninger. Klagerne henviser blandt andet en anden sag vedrørende mangler ved et tilsvarende hus på samme vej samt skønsrapporterne, der er indhentet i denne sag.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring, punkt 3.3, at "Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afslag på give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.

Nævnet har i sine overvejelser blandt andet lagt vægt på, at tvisten mellem klagerne og ejerskifteforsikringen vedrører forhold, som nævnet - forelagt de relevante oplysninger -

alt overvejende vil kunne træffe afgørelse om. Nævnet bemærker, at klagerne har mulighed for ensidigt at indhente sagkyndige erklæringer vedrørende det forsikrede hus, som kan fremlægges for nævnet, ligesom klagerne vil kunne aftale med ejerskifteforsikringsselskabet, at der i fællesskab udpeges en eller flere sagkyndige, der belyser relevante aspekter af sagen.

Da nævnet således ikke finder det åbenbart, at nævnet ikke kan realitetsbehandle sagen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til den påtænkte sag mod klagernes ejerskifteforsikringsselskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels