Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89349:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er via sit fagforbund omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 3/4 2014 telefonisk til selskabet, at hun havde været ved at falde i noget sæbe på gulvet i et supermarked, hvorved hun fik et vrid i kroppen.

Selskabet har henvist til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener. Herudover har selskabet henvist til, at klagerens gener skyldes en allerede bestående sygdom i nakken.

I klageskema af 27/4 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har været i behandling hos fysio … flere gange.
> Konsulteret min læge på grund af smerter i nakke og konstant hovedpine, sovende fingrer efter fald.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Da jeg aldrig har haft noget med nakken før fald i … og aldrig fået konstateret slidgigt eller andet i nakken, som min læge også kan bekræfte, mener jeg afgørelsen fra Alka er forkert.
> Fritidsulykkesforsikring betyder vel at man er forsikret ved sådan et fald i fritid".

Hertil har selskabet i brev af 18/5 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Klager anmeldte telefonisk til Alka Forsikring den 3. april 2014, at hun havde været ved at falde i noget sæbe på gulvet i ...

Alka Forsikring bad om klagers samtykke og indhentede herefter de lægelige oplysninger fra klagers praktiserende læge og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten udtalte, at det fremgik af de lægelige oplysninger, at klager havde fået en discuprolaps i nakken. Prolapsen havde imidlertid sin årsag i bestående degenerative forandringer og der var ikke årsagssammenhæng med det mindre vrid klager havde fået i kroppen ved en anmeldte begivenhed. Det indirekte vrid i nakken, som klager havde fået kunne ikke medføre en discuprolaps i en rask nakke.

Alka Forsikring meddelte således ved brev af 13. maj 2014, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, da selskabets lægekonsulent ikke fandt, at der var årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de anførte gener.

Klager bad ved brev af 14. august 2014 selskabet om at indhente yderligere oplysninger, idet hun ikke var enig i den meddelte afgørelse.

Alka Forsikring forelagde på ny sagen for selskabets lægekonsulent, som fastholdt den tidligere vurdering, hvorefter selskabet meddelte klager dette ved brev af 10. september 2014.

På foranledning af brev fra klagers advokat af 20. november 2014 fastholdt selskabet ved brev af 27. december 2014 på ny den trufne afgørelse.

Herefter har selskabet ikke hørt fra hverken klager eller klagers advokat før sagen nu er indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i kraft af sit medlemskab af 3F.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. *følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*

Det skal således være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne.

De gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet og der skal være årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener man har, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes andre forhold, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.3 ikke *'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet'.*

Ligeledes undtager forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.4. dækning for *'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet'.*
Det er den sikrede, der efter de almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og det påhviler derfor klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af de modtagne oplysninger fremgår det, at klager henvendte sig til sin læge den 2. april 2014 og oplyste, at hun var gledet i noget sæbe og havde fået et vrid i højre ben, som var roteret frem og kroppen let tilbage. Klager havde bevæget armene og hurtigt fået balancen igen, men havde herved fået smerter i nakken og øvre del af brystrygsøjlen. Ifølge klagers læge var der tale om muskulære smerter efter forstrækning af brystrygsøjlen. Der var ikke udstrålende smerter eller mistanker om brud eller luksation. Klager fik let smertestillende og blev anbefalet roligt regime.

Ved fysioterapi den 10. april 2014 skete der en forværring af smertetilstanden og fysioterapeuten henviste klager til læge som henviste til CT scanning.

Af CT scanningen af 11. april 2014 fremgik det, at der ikke var traumatiske forandringer, men fandtes discusdegereration og unkovertebralledsartrose på C5/C6 niveau samt facetledsartrose på C3/C4 niveau.

Degenerative forandringer og artrose (slidgigt) betyder forandringer, der har deres årsag i aldersmæssige, slidbetingede og belastningsmæssige forhold i modsætning til traumer/pludselige hændelser.

På baggrund af CT scanningen, som viste degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen og det forhold, at den beskrevne hændelse ikke var egnet til at give en varig rygskade finder vi det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort i erstatningsberettigende grad, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener.

Erstatningsfastsættelsen ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde foregår i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 7.

Alka Forsikring har tilknyttet læger, der - på baggrund af de lægelige oplysninger - vurderer de varige følger af de anmeldte ulykkestilfælde, men såfremt én af parterne ønsker det, træffes afgørelsen af Arbejdsskadestyrelsen, jf. betingelsernes afsnit 7.3.

Vi finder med henvisning til de lægelige oplysninger og de beskrevne gener dog ikke, at der er en sådan grad af tvivl om spørgsmålet, at selskabet finder belæg for af egen drift at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Såfremt klager ønsker vurderingen foretaget af Arbejdsskadestyrelsen, kan dette ske i henhold til betingelsernes afsnit 7.3.

Ligesom det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 14.1.1., at såfremt man er uenig med selskabet om méngradens størrelse kan klagen forelægges Arbejdsskadestyrelsen. Klager må i givet fald betale det af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte gebyr for forelæggelsen (pt. 5.100 kr.).

Fastsætter Arbejdsskadestyrelsen en højere méngrad end Alka Forsikrings lægekonsulent refunderer selskabet det indbetalte gebyr".

I skadestueepikrise af 2/4 2014 er det bl.a. noteret:

"**Diagnoser**
L83 Distorsion i cervikale rygsøjle

…
Pt. er gledet i noget sæbe, og fået et vrid i hø. ben, roterer frem og kroppen let tilbage.
Hun bevæger hurtigt armene og finder balancen igen. Får herved smerter i nakke og øvre torakale område.
Har været hos vagtlægen som visiterede pt. til skadestuefunktionen på … Sygehus.
Vagthavende sgpl. kontakter undertegnede og der aftales vurdering her i Centerskadestuen, … Sygehus.
Pt. er blevet transporteret via Falck med stiv halskrave og ligger på spineboard.
Pt. er ikke kendt med nakke- eller rygsmerter i forvejen. Har en dårlig ve. skulder som dog ikke har forværret sig i forbindelse med aktuelle.

OBJEKTIVT
Pt. er klar og svarer relevant.
Mest ondt mellem skulderbladende, men også let op i nakken. Ingen neurologiske udfald.
Pt. logrolles og columna thoracolumbalis gennempalperes. Der diffus palpationsømhed sv.t. processus spinosis, den øvre torakale del samt smerter sv.t. den paravertebrale muskelside.
Halskraven tages og columna cervicalis gennempalperes. Også her findes palpationsømhed både i relation til processus spinosis, men også
paravertebralt.
Her dog mindre end i det øvre torakale område.
Lettere smerter ved foramen kompressionstest.
Dette udløser ingen udstrålende smerter.
Det drejer sig om muskulære smerter efter forstrækning af den torakocervikale columna.
Ingen fraktur eller luksations mistanker.

BEH./PLAN
Der gives 1 g. Pinex samt 400 mg Ibuprofen og 2 mg Stesolid. Anbefales roligt regime derhjemme.
Hvis smerterne fortsætter, kan pt. tage medicin efter behov. Ved markant forværring eller yderligere symptomer i form af neurologiske udfald, skal hun straks søge læge".

Af billeddiagnostisk epikrise af 11/4 2014 fremgår bl.a.:

"CT af columna cervicalis.
Der er skannet fra basis cranii til og med Th2.
Der ses ingen fraktur eller spondylolistese. Ingen prævertebral bløddelshævelse.
Der har discusdegeneration og unkovertebralledsartrose på C5/C6-niveau.
Endvidere mindre facetledsartrose ses på C3/C4 niveauer på venstre side.
Foramina ses frie
CT diagnose:
Ingen traumatiske ossøse forandringer påvist.
Arthrosis articulatio uncovertebralis C5/C6 I.gr
Degeneratio disci intervertebralis C5/C6 I.gr
Facetleds artrose C3/C4 sin I.gr".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Forsikringen dækker**
5.1 Følger af ulykkestilfælde
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

5.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende. Det vil sige kortvarige bevidsthedstab, hvor hovedårsagen til besvimelsen eller ildebefindendet ikke er sygdom eller sygdomsanlæg.

5.1.3 Drukning, kulilteforgiftning samt legemsbeskadigelse som følge af insektstik, forfrysning, hedeslag eller solstik.
For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

5.1.4 Invaliditet, der skyldes meningitis. Det er en forudsætning, at sygdommen første gang er konstateret i forsikringstiden og tidligst 30 dage efter det tidspunkt, den sygdomsramte blev omfattet af forsikringen.

6 Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/4 2014 telefonisk til selskabet, at hun havde været ved at falde i noget sæbe på gulvet i et supermarked. I skadestueepikrise af 2/4 2014 er det noteret, at klageren var gledet i noget sæbe og havde fået et vrid i højre ben, som var roteret frem og kroppen let tilbage. Klageren havde bevæget armene og hurtigt fået balancen igen, men havde herved fået smerter i nakken og øvre del af brystrygsøjlen. Ifølge lægen var der tale om muskulære smerter efter forstrækning af brystrygsøjlen. Der var ikke udstrålende smerter eller mistanke om brud eller luksation.

Ved CT-scanning foretaget den 11/4 2014 sås ingen traumatiske forandringer, men derimod fandtes discusdegeneration og unkovertebralledsartrose på C5/C6-niveau. Der blev endvidere fundet mindre facetledsartrose på C3/C4 niveau på venstre side.

Selskabet har henvist til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener. Herudover har selskabet henvist til, at klagerens gener skyldes en allerede bestående sygdom i nakken.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hendes nuværende nakkegener er hændelsen den 2/4 2014. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at CT-scanningen foretaget den 11/4 2014 har vist degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen samt det oplyste om, at en hændelse som den beskrevne ikke er egnet til at give en varig rygskade.

Herefter, og idet nævnet ikke for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels