Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89354:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning for en forværring af følgerne efter et anerkendt ulykkestilfælde fra den 3/5 2005.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, dels at klagerens eventuelle krav er forældet, dels at der ikke er sket en forværring af følgerne efter ulykkestilfældet.

I det elektroniske klageskema af 26/4 2016, der er modtaget i nævnets sekretariat den 27/4 2016, har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Jeg blev 3/5-2005 påkørt af bil og pådrog mig piskesmæld. Smerter og spændinger i nakke-skulderåg af skiftende karakter, migræne, kvalme, synsforstyrrelser og snurren i armene.
> 2008 tiltagende problemer og koncentrationsbesvær migræneanfald og kognetive problemer. Stresssymptomer svært ved at klare dagligdagen og mine studier.
> Vurderes 2009 af overl. …
> 2012 akut tilfælde med forværring, tilset på neurologisk afdeling i … mange nakkemyoser og migræneanfald, stress og angstsymptomer, som henføres til nakkeproblemerne efter ulykken.
> Fyres 21.-5. 2013 fra mit arbejde pga sygdom (nakkeproblematikken med dens følger)
> Får løbende behandling af læger, fysioterapeuter, craniosacralterapeuter, osteopat og psykolog og psykoterapeut.

OBS:
Forsøger sagen genoptaget 31. maj 2013. Dette afslås. Sender min første klage over afgørelsen 10. april 2014. Afslag på min klage 14. april 2014. Klager en sidste gang den 27. april 2014. Herefter sidste afslag 21. maj 2014. Jeg har her i starten af 2016 haft en advokat til at kigge min sag igennem. Hun opfordrede mig til at prøve dette som et sidste forsøg på at blive hørt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg mener ikke at min sag er fyldestgørende belyst og at mine geners forværring igennem årene, som følge af ulykken, er betydelig mere end 5%. Da jeg fik tilkendt 5% méngrad i 2009, skrev Top Danmark, at hvis jeg oplevede en forværring af mine gener, skulle jeg kontakte dem. Deraf kom min ansøgning om genoptagelse i 2013.

JEG ØNSKER DERFOR AT OPNÅ FØLGENDE:
- jeres vurdering af om der er grundlag for om min sag kan genoptages"

Dertil har selskabet i brev af 18/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget vores kundes klageskema fra den 3. maj 2016. Hun klager over, at vi har afvist at genoptage behandlingen af hendes skade fra den 3. maj 2005. Hun oplyser, at hun ikke mener, at sagen er tilstrækkeligt belyst til fornyet mén vurdering.

[Klageren] er den 3. maj 2005 blevet påkørt af en bil, og hun pådrager sig ved skaden et vrid i nakken. Der er i 2009 udbetalt 5% varigt mén erstatning til hende efter indhentning af journaler, funktionsattest + speciallægeerklæring. Kunden ansøger i 2013 om genoptagelse på grund af en forværring.

Til vurdering af genoptagelse af sagen er der indhentet journalen fra egen læge, som beskriver forløbet fra skaden og fremad. Vores rådgivende lægekonsulent har vurderet, at der ikke er grundlag for genoptagelse af skadesagen, idet der er tale om en bløddelsskade, som erfaringsmæssigt ikke forværres over tid. Vi meddeler dermed [klageren], at vi ikke finder grundlag for genoptagelse.

Hun klager over afgørelsen af flere omgange, hvorefter sagen på ny er gennemgået af lægekonsulenten med henblik på en revurdering, og vi fastholder og henviser til hendes klagemuligheder via Arbejdsskadestyrelsen. Vi skriver til hende senest den 21. maj 2014.

Vi hører ikke mere fra kunden, først vi modtager hendes klageskema via Ankenævnet for Forsikring den 3. maj 2016. Efter fornyet gennemgang af sagen finder vi ikke grundlag for at ændre vores vurdering i sagen.

Først og fremmest er der tale om, at hendes anke over vores fastholdelse er forældet. I henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, stk.5 har hun mulighed for at gøre brug af hendes klagemuligheder op til 1 år efter, at sagen er færdigbehandlet.

Vi modtager hendes klage via Ankenævnet for Forsikring næsten 2 år efter, at vi har sat på sagen sidste gang, og dermed er hendes krav om fornyet vurdering i sagen forældet.

Til trods for dette har jeg alligevel foretaget en gennemgang af sagens akter, og vi finder ikke grundlag for at foretage yderligere i sagen. Hun oplyser i klagen, at hun ikke finder sagen tilstrækkeligt belyst. Til den oprindelige mén vurdering er der indhentet journal op-

lysninger, funktionsattest og en speciallægeerklæring. Hun har selv valgt, hvilken overlæge, der skulle foretage undersøgelsen.

På den baggrund er der i 2009 udbetalt 5% mén erstatning til kunden. Efter modtagelse af hendes ønske om genoptagelse er der indhentet opdateret journal fra egen læge, som beskriver de undersøgelser, som er foretaget i mellemtiden.

Vores rådgivende lægekonsulenter mener ikke, at det er skaden, som er årsag til den forværring, som hun mærker. De henviser til, at der er tale om en bløddelsskade, som ikke forværres over tid. Vi finder det ikke nødvendigt at indhente en ny undersøgelse, da den første undersøgelse giver et godt overblik over skadens indtræden.

Dermed er det vores vurdering, at der må være andre forhold, som er årsag til de symptomer, som hun mærker. Hun har flere omgange gjort os opmærksom på, at hun ikke er enig i vurderingen. Sagen er revurderet ved lægekonsulenten, hvorefter vi har fastholdt afgørelsen og henvist hende til hendes klagemuligheder via Arbejdsskadestyrelsen.

Da klagen er modtaget for sent i henhold til bestemmelserne i Forsikringsaftaleloven, finder vi ikke grundlag for yderligere sagsbehandling, og derfor giver klagen ikke anledning til ændring af afgørelsen. Vi fastholder, at der ikke er grundlag for genoptagelse af sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Speciallægeerklæring af 23/2 2009 fra en ortopædkirurg, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Aktuelle:**
Pt. er tidligere undersøgt for skoliose tilbage i 1999 og igen i 2006. Pt. har en lettere skoliose i den lumbale- og nederste thorakaldel med ca. 10 gr. rotation. Hun har ikke haft nogle væsentlige lumbale gener på basis af skoliosen, men i forbindelse med arbejdet i [butik] gav det dog anledning til lokaliserede lumbale gener. Pt. ophørte med dette. Siden har der ikke været gener.
I maj 2005 kørte pt. på cykel. Havde lys på. Klokken var ca. 20.00 om aftenen. Hun kom kørende på en cykelsti, kørte forbi en sidevej. Dette var tæt på pt.'s hjem, så hun var godt kendt i området. Der kommer en bil kørende ud fra en sidevej. Holder umiddelbart stille, og pt. passerer, men lige ud for bilen kører denne pludselig frem. Rammer pt. og pt.'s cykel, og cyklen går ind under bilen. Pt. vælter ned i asfalten og slår angiveligt hoved og nakkeregion.
Pt. er efterfølgende fortumlet og forskrækket. Havde umiddelbart nogen hovedpine men kunne selv gå hjem. Fik efterfølgende tiltagende ondt i nakken samt hovedpine og blev undersøgt hos egen læge. Blev tilrådet ekspektance. Fik efterfølgende fysioterapi ligeledes pga. nogle gener fra det højre skulderled, som ligeledes begyndte at smerte efter uheldet.
Tilstanden synes langsomt at have udviklet sig, således at hun nu angiver næsten daglige smerter. Hun har træthedsfornemmelse i nakkeregionen. Aflaster i liggende stilling, idet dette forbedrer tilstanden. Hun har ikke nogen gener fra selve rygregionen.
Hun træner, så godt hun kan i fitnesscenter. Forsøger at klare sin uddannelse.

Objektivt:

Sundt og naturligt udseende. Almentilstand god, ernæringstilstand middel. Forklarer sig pænt. Pæn bygning. Bevæger sig pænt uden halten eller aflastning. Er med naturligt medsving i begge underekstremiteter.
Ved undersøgelse af nakkeregionen er der nogen muskulær ømhed, ligeledes op mod nakkehæftet på begge sider. Der er ingen ømhed af processus spinosi. Der er pæn nakkekonfiguration.
Foroverfælder til manu mandibulær afstand på 1 cm. Ekstension 30 gr. Siderotation 80 gr. til både højre og venstre side. Sidefældning 40 gr.
Der er negativ foramenkompressionstest. Der er lidt ømhed af musculus trapezi på begge sider. Der er intet fra skulderleddene. Der er normal neurologi.

Konklusion
Pt. har således haft nakkegener efter ovennævnte uheld. Ved undersøgelse for lænderyggen (skoliose i 2006) havde pt. ligeledes gener og blev undersøgt. Det blev tolket her, at pt. havde en forvridning i nakkeregionen som årsag til generne. Generne har holdt sig stort set uændrede måske med en lidt forværring. Det har medført endvidere udover ovennævnte en lidt nedsat hukommelse og koncentrationsbesvær men specielt hovedpine og nakkesmerter.
Der er ved undersøgelsen ikke nogen betydende nedsat bevægelighed, men der er muskulær ømhed i nakkeregionen.

Pt. angiver, at hun ikke før uheldet har haft nogen nakkegener, hvorfor man må antage, at der i forbindelse med uheldet er sket en forvridning i nakkeregionen, som har givet anledning til nogle nakkegener, som har fået et vist kronisk præg.
Der er ikke fundet væsentlige objektive fund, ligesom der ved undersøgelse med rtg. i 2006 ikke er fundet væsentlige forandringer.

Jeg synes på det foreliggende overensstemmelse mellem de objektive fund og de subjektive klager. Tilstanden skønnes stationær. Der synes ikke at være yderligere behandlingstiltag.

Diagnose:
Distorsio columna vertebralis cervicalis seqv/. (trafikuheld)"

Brev af 9/3 2009 til klageren fra selskabet, hvoraf det fremgår, at selskabet vil udbetale en ménerstatning svarende til 5% méngrad.

Patientjournal af 18/3 2009, hvoraf fremgår:

"Opblussen i recidiverende nakkesmerter efter tidl distorsion"

Patientjournal af 18/10 2010, hvoraf fremgår:

"[Klageren] Vågnet med bælteformede smerter rundt om brystkassen. Smerterne har vekslet lidt i intensitet i formiddag. Det gør ondt i ryggen når hun går. Føler ikke åndenød. Ikke anginøse smerter. Ingen udstråling. De seneste dage endv reflukssympt med svien i epigastriet og opstød. Obj: alm upåvirket. BT 120/80. St p et c: ia. Columna: scoliose, ømhed paravertebralt midtthoracalt, ellers ia. Abd: let ømhed i epigastriet, ellers ia. Sympt forenelige med thoracalt facetsyndrom."

Patientjournal af 7/5 2013, hvoraf fremgår:

> "[Klageren] Kommer med gener fra det gamle whip-lash i nakken. Pådrages dette i forbindelse med et UT i ca. 2004, hvor hun bliver påkørt fra siden på cykel.
> Har forsøgt adskillige forskellige behandlinger, fysioterapeut og alternative terapeuter.
> Hun bliver dog ved, at være plaget af nedsat bevægelighed i col. cervicalis specielt ved fleksion/ekstension og lidt ved sidedrejning specielt til ve. er der lidt nedsat bevægelighed.
> Føler også en tyngdefornemmelse og ind imellem får hun hovedpine og må tage analgetika. Der har bl.a, været en periode, hvor hun har taget Ibumetin hver dag.
> Obj.: Har hun tydelig facetlåsning ud for C3, i cervicothorakale overgang samt højt thorakalt.
> Er iøvrigt plaget af en juvenil skoliose, som har fulgt hende siden teenageårene og det er der ingen ændring på. Generne derfra er ikke anderledes en de plejer at være.
> Vi prøver med rp. MFR-beh. og umiddelbart med release."

Patientjournal af 13/5 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

> "[Klageren] Kommer mhp behandling af sin nakke pga gener fra whiplash. Der var god effekt de første par dage efter MFR-behandling hvorefter det igen er blevet slemt. Samtidig hænger det nok også lidt sammen med hendes stress/depressionstilstand."

Mail af 31/5 2013 til selskabet fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Jeg fik i 2009 udbetalt en erstatning for piskesmæld. De seneste måneder har jeg haft det værre med nakken end nogensinde før. Siden min erstatning i 2009 har problemerne (smerterne) med nakken været tiltagende i perioder. Dog med undtagelse af de seneste måneder. De har været mere eller mindre konstante i denne periode."

Brev af 20/6 2013 til klageren fra selskabet, hvoraf fremgår bl.a. fremgår:

> "Tak for henvendelsen om dit ønske om genoptagelse af skadesagen.
>
> Før vi kan tage stilling til, om der er grundlag for genoptagelse af skadesagen, beder jeg dig sende mig en beskrivelse af din situation. På den måde kan vi få et indblik i, hvilke behandlinger, undersøgelser og i det hele taget hvordan følgerne efter skaden har udviklet sig, siden vi sidst har hørt fra dig.
>
> Samtidig beder jeg dig sende mig lægelig dokumentation for den forværring, der er sket. Det kan være fx en lægejournal eller en udtalelse fra en læge.
>
> **Dit krav om genoptagelse er muligvis for sent anmeldt**
> Jeg skal gøre dig opmærksom på, at det kan være mulighed for, at dit ønske om genoptagelse af skadesagen er for sent anmeldt. Det vil vi tage stilling til, når vi har modtaget de ønskede oplysninger.
>
> Du vil høre fra mig igen, når oplysningerne er modtaget og gennemgået af vores lægekonsulent."

Patientjournal af 15/7 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

> "I … blev hun efter uddannelse ansat … og var glad for dette det første halve år. Blev derefter gravid. Tidligt i graviditeten blev hun sygemeldt pga bækkenløsningsproblemer. Efter at hun startede op på job igen for et års tid siden efter endt barselsorlov har klimaet på arbejdspladsen været dårlig og hun har fået tiltagende symptomer fra sin whiplash i form af smerter, tendens til hovedpine, stivhed i nakke-/skulderåget. Er begyndt at spekulere på om der kan gøres noget andet eller om der er noget andet galt med hendes columna cervikalis.
> Obj.:
> Hun er øm i nakkefæsterne, øm ud for C3 og øm sv. til den cervikotorakale overgang. Er kendt med en skohose af columna."

Patientjournal af 14/8 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Pt har haft scoliose siden barndommen og dette har givet lette ryggener, men ikke noget af særlig betydning. I 2005 nakketraume ved UT, og har siden haft en 'sart' nakke med tendens til periodiske nakkesmerter. Aktuelt har generne dog varet længere end normalt, nu siden nytår uden at der har været særlig fremgang."

Brev af 3/3 2014 til klageren fra selskabet, hvoraf fremgår, at selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker at få en ekstra erstatning, idet hendes gener efter en ulykke i 2005, som hun i 2009 fik en ménerstatning for af selskabet, siden er blevet forværret.

Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav er forældet, idet hun indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring senere end 1 år efter, at "sagen [blev] færdigbehandlet".

For så vidt angår den af klageren anmeldte forværring af følgerne efter det anerkendte ulykkestilfælde, har selskabet anført, at det er selskabets lægekonsulents vurdering, at det ikke er "skaden" som er årsag til den forværring, klageren oplever. Lægekonsulenten vurderer, at den oprindelige skade var en bløddelsskade, der ikke forværres over tid.

Nævnet bemærker indledningsvist, at der kun kan indtræde forældelse, hvis klagerens krav er forældet såvel efter den særlige 1-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, som efter den almindelige 3-årige forældelsesregel i forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2.

Nævnet finder, at den 1-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., kan regnes fra den 3/3 2014, hvor selskabet afviste at udbetale erstatning.

Spørgsmålet er herefter, om det må antages, at klageren fik eller burde have fået kendskab til sit eventuelle krav mod selskabet på et tidligere tidspunkt, end 3 år før sagen blev indbragt for nævnet den 27/4 2016, således at der tillige er indtrådt forældelse efter den 3-årige forældelsesregel.

Af patientjournalen af 15/7 2013 fremgår det, at klageren har fået tiltagende symptomer fra whiplash i form af smerter, tendens til hovedpine og stivhed i nakke-/skulderåget.

Af patientjournalen af 14/8 2013 fremgår det, at hun har tendens til periodiske nakkesmerter siden ulykkestilfældet i 2005, og "aktuelt har generne dog varet længere end normalt, nu siden nytår uden at der har været særlig fremgang".

I mail af 31/5 2013 har klageren oplyst til selskabet, at "siden min erstatning i 2009 har problemerne (smerterne) med nakken været tiltagende i perioder. Dog med undtagelse af de seneste måneder. De har været mere eller mindre konstante i denne periode".

I klageskemaet har klageren anført, at hun i 2012 havde et "akut tilfælde med forværring" med blandt andet mange nakkemyoser og migræneanfald, som kunne henføres til nakkeproblemerne efter ulykken.

Efter en gennemgang af sagen – herunder det af klageren oplyste om, at hun allerede i 2012 oplevede en akut forværring, samt oplysningerne i patientjournalerne om, at hun siden nytåret 2012/13 har haft tiltagende smerter – finder nævnet, at klageren i hvert fald på et tidspunkt inden den 27/4 2013 måtte have fået et sådant kendskab til de omstændigheder, der kunne begrunde et krav mod selskabet, at forældelsesfristen på 3 år er begyndt at løbe inden den 27/4 2013, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2.

Forældelsen af klagerens eventuelle krav er derfor indtrådt inden den 27/4 2016, hvor sagen blev indbragt for nævnet.

Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels