Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89358:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for skader på sin bil ved et færdselsuheld den 22/8 2015.

Selskabet har i sit afslag på at yde dækning henvist til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed af klageren.

I klageskema af 21/4 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> I krydset .../.../..., ...kørte forsikringstager frem for rødt lys og påkørte [Modparten], der kørte ind i krydset for grønt lys. Forsikringstager havde grundet blænding af solen vanskeligt ved at se, hvilken farve der var i hendes kørselsretning, hvilket er årsagen til sammenstødet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Dækning af skade på forsikringstager bil, idet skaden er forvoldt ved simpel uagtsomhed. Det kræver grov uagtsomhed eller forsæt førend forsikringsselskabet har hjemmel til at afvise erstatningskravet, jf. forsikringspolicens pkt. 4.2.5.
>
> Da forsikringstager kører over for rødt, handler hun i troen på, at det er grønt i hendes kørselsretning. Idet hun kører over, er hun i faktisk vildfarelse omkring lyskrydsets farve, og hun handler derfor efter sin bedste overbevisning. Hun kan derfor ikke have handlet groft uagtsomt, da hun ikke kunne vide bedre i den givne situation."

I selskabets brev af 13/5 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Forsikringsforhold**
Indledningsvis kan vi oplyse, at klager på skadetidspunktet havde en ikraftværende ansvars- og kaskoforsikring for den omhandlende [Klagers bil].

[Klagers bil] var forsikret under vores Bilforsikringsbetingelser 9062, vedlagt som bilag A.

Skadeforløbet
Det ubestridt, at klager den 22. august 2015 kørte frem for rødt lys i krydset .../... (...), hvorved klager påkørte modparten, der kørte ud i krydset for grønt lys.

Det er vidnefast [Vidnet], at klager kørte ud i krydset for rødt lys med en uændret hastighed på ca. 50 kmt/. [Vidnet] bemærkede ikke aktivering af bremselys på klagers bil.

Politirapportens indhold
I forbindelse med uheldet blev der optaget politirapport ved ... Politi, vedlagt anonymiseret som bilag B.

Politiet har skrevet følgende om skadestedet:

- Lyssignalerne i krydset virkede efter hensigten
- Der var gode oversigtsmuligheder
- Vejen var tør og uden huller eller andre skader, som kunne have haft betydning for uheldet
- Vejafmærkningen var intakt og tydelig

Det fremgår af politirapporten, at klager ved sin første forklaring til politiet oplyste, at hun på skadetidspunktet kom kørende med ca. 50 km/t. Da klager nærmede sig skadestedet/krydset, blev klager angiveligt blændet af solen, hvorfor klager ikke kunne se farven på lyssignalet.

Klager kunne ved sin første forklaring til politiet ikke redegøre for, hvor vidt lyssignalet havde vist grønt, gult eller rødt lys i klagers kørselsretning på skadetidspunktet.

Direkte adspurgt oplyste klager yderligere, at hun ikke kunne huske farven på lyssignalet, før hun blev blændet af solen Det er vores vurdering samt praksis i Ankenævnets sager, at klagers første forklaring må danne grundlag for afgørelsen. I den forbindelse har vi med undren noteret os, at klager under punkt 2 i sin henvendelse til Ankenævnet oplyser, at hun handlede i troen om, at der var grønt lys i klagers kørselsretning.

Politiets vurdering
Vi har noteret os, at klager som følge af kørslen frem for rødt lys, er blevet idømt 3 års betinget frakendelse af kørekortet samt en bøde på 3.000 kr.

Supplerende oplysninger
I forbindelse med vores besvarelse til Ankenævnet, har vi været i telefonisk kontakt med [Vidnet] fra politirapporten. [Vidnet] husker fortsat uheldet tydeligt.

[Vidnet] kunne supplerende oplyse, at hun bemærkede klager første gang ved krydset .../.../.... Dette kryds ligger ca. 1 kilometer nord for skadestedet.

Klagers kørsel fra ovennævnte kryds til skadestedet blev af [Vidnet] beskrevet som meget aggressiv, særligt da der var tale om kørsel i bymæssig bebyggelse med en hastighedsbegrænsning på 50 km/t.

Ifølge [Vidnet] kørte klager meget tæt på [Vidnets] bil og pressede føreren af [Vidnets] bil til at køre hurtigere. Klagers kørsel var af en sådan karakter, at føreren af [Vidnets] bil måtte aktivere bremselyset, for at få klager til at holde afstand.

Føreren af [Vidnets] bil trak ind i højresvingsbanen og bragte bilen til standsning ved stoplinjen før skadestedet/krydset. Umiddelbart efter observerede [Vidnet] at klager fortsatte sin kørsel forbi vidnet og ud i krydset for rødt lys med uændret hastighed. [Vidnet] oplyste supplerende, at hun nåede at tænke 'det går galt', og umiddelbart efter påkørte klager skadelidtes bil.

I relation til lyssignalet og belysningen oplyste [Vidnet], at hverken hun eller føreren af bilen fandt det nødvendigt at benytte de solbriller, som var tilstede i bilen. Såvel [Vidnet] som føreren kunne tydeligt og ubesværet se, at lyssignalet i krydset ved skadestedet skiftede til henholdsvis gult og rødt. Der var ifølge [Vidnet] fire lyssignaler, der alle tydeligt indikerede rødt lys i vidnets og klagers kørselsretning.

Konklusion
Vi har afvist kaskoskaden over for klager og klagers advokat, idet vi forbeholder os fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed jf. punkt 4.2.5 i klagers Bilforsikringsbetingelser 9062.

Under henvisning til ovenstående samt vedlagte bilag fastholder vi vores afgørelse, idet vi fortsat vurderer, at klagers kørsel frem for rødt lys under de givne omstændigheder medførte en så indlysende fare for en skade, at det må karakteriseres som grov uagtsomhed i forsikringsaftalelovens forstand jf. forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

Afslutningsvis henviser vi venligst til Ankenævnets kendelser 85976, 85604, 83918, 79938, 77286 samt 58835."

I politirapporten af 24/8 2015 er det bl.a. anført:

[Politiassistent] tog kontakt til Part 1, [Klager], som kort forklarede, at hun kom kørende ad ...vej i sydgående retning. Grundet blænding af solen, havde hun svært ved at se, hvad farve der var i hendes kørselsretning i lyskrydset .../.../....
...
Uheldsstedet er krydset .../... og ..., ...
...
Krydset er lysreguleret, som virkede efter hensigten.
...
Der er gode oversigtsmuligheder i krydset.
...
Vejret var på undersøgelsestidspunktet klart med solskin, og ingen nedbør.

Vejen var tør, og uden huller eller andre skader, som kunne have betydning for uheldet.

Vejafmærkningen var intakt og tydelig.

Der var på uheldstidspunktet almindelig lørdags trafik på stedet.

...
Skadeoplysninger
Ringe materiel skade.
...
Afhørte blev indledningsvis foreholdt, at hun ikke havde pligt til at udtale sig, idet hun angiveligt vil blive sigtet i sagen, hvorefter hun vil få en betinget frakendelse af førerretten, samt modtage en bøde.

Afhørte blev gjort bekendt med reglerne vedr. betinget frakendelse; (teoriprøve og køreprøve).

Afhørte oplyste, at hun den pågældende dag kom kørende alene i sin [Klagers bil]. Hun kørte ad ...vej i sydlig retning, med en hastighed af ca. 50 km/t..

Da hun korn frem mod lyskrydset .../..., blev hun angiveligt blændet af solen, hvorfor hun ikke rigtigt kunne se farven på lyssignalet.

Afhørte kunne derfor ikke sige, om der var grønt, gult eller rødt lys i kørselsretningen.

Afhørte blev foreholdt, om hun kunne huske farven på lyskurven da hun kørte frem mod krydset, inden hun blev blændet. Afhørte kunne ikke huske farven på lyskurven, da hun kørte frem mod denne.

Da hun kørte ud i lyskrydset, kom der pludselig en [Modparten] fra venstre mod højre. Afhørte trykkede straks på bremsen, og nåede måske at bremse lidt, men kunne på ingen måder undgå en påkørsel af [Modparten]. Afhørte kunne ikke sige hvor stærkt [Modparten] kørte.

Afhørte kørte lige ind i højre side på [Modparten], hvorved begge de forreste airbags sprang i afhørtes bil. Afhørte havde ingen skader på kroppen grundet uheldet, men havde dog ømhed i en finger og det ene håndled.

Efter uheldet midt i krydset, blev både afhørtes bil og [Modparten], parkeret ved siden af krydset, så den øvrige trafik kunne passere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri **bortset fra**,
...
Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,"

5. 89358

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/8 2015 var involveret i et færdselsuheld, hvorved hendes bil blev beskadiget.

Nævnet lægger til grund, at uheldet skete som følge af, at klageren kørte ind i et kryds for rødt lys og ramte en modpart, der kørte ind i krydset for grønt lys.

Selskabet har afvist at yde dækning for skader på klagerens bil med henvisning til dækningsundtagelsen i betingelsernes punkt 4.2.5, om skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klageren har anført, at hun på grund af skarpt sollys ikke kunne se, hvilken farve lyssignalet havde, og at hun kørte ind i krydset i troen på, at det var grønt, hvorfor skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabet for at have afvist dækning af skaderne på klagerens bil.

Nævnet har lagt vægt på, at det som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt at køre over for rødt lys og forvolde et færdselsuheld, samt at klageren efter det oplyste ud over en bøde er idømt tre års betinget frakendelse af kørekortet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand