Ankenævnet for Forsikring

Den 14. december 2016 blev i sag nr. 89362:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde.

Klageren var den 17/10 2012 involveret i et færdselsuheld, hvor han blandt andet pådrog sig skade på sine tæer. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i brev af 29/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "På vegne af [klageren] har jeg d.d. påklaget Alka Forsikrings afgørelse af 14. januar 2016, hvor selskabet har meddelt, at skaderne efter trafikulykken den 17. oktober 2012 ikke er omfattet af ulykkesforsikringen, da [klageren] ved grov uagtsomhed har fremkaldt ulykken.
>
> Det bestrides, at [klageren] har handlet groft uagtsomt og at forsikringsdækningen skal bortfalde.
>
> Det bestrides tillige, at [klagerens] adfærd har været årsag til ulykken.
>
> Til støtte herfor skal det anføres:
>
> Forsikringsdækningen på ulykkesforsikringen kan bortfalde, såfremt forsikringstageren har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.7.1. Ifølge praksis fra Ankenævnet for Forsikring må der, i bedømmelsen af om en adfærd er groft uagtsom, lægges vægt på, om adfærden indebærer en indlysende fare for at skade vil indtræde, jf. eksempelvis 74.129 og 79.703.

Af forsikringsvilkårenes pkt. 6.7.1. følger det videre, at det er betingelse for bortfald af forsikringsdækningen, at den grove uagtsomhed har været årsag til ulykken.

Det anerkendes, at [klageren] handlede uagtsomt ved på færdselslovens område at køre på en motocross motorcykel, der ikke var godkendt til dette formål. Adfærden kan imidlertid ikke bedømmes som groft uagtsomt.

Af bilinspektørens undersøgelse af motocross motorcyklen, jf. politirapporten, fremgår det, at motorcyklen ikke kunne godkendes til kørsel på færdselslovens område, idet den ikke levede op til kravene i detailforskrifter for køretøjer (DfK) - herunder opfyldte bremserne ikke systemkravene, ligesom motorcyklen ikke var forsynet med lygter.

At motocross motorcyklen ikke opfyldte kravene i DfK er dog ikke ensbetydende med, at bremserne var defekte, sådan som Alka Forsikring har gjort gældende. Bremserne opfyldte ikke lovkravene til kørsel på færdselslovens område, men kan godt have opfyldt kravene til banekørsel. Det bestrides derfor, at bremserne var defekte.

Vedrørende hastigheden, bestrides det desuden som udokumenteret, at [klageren] kørte i højere fart end den tilladte hastighed på 50 km/t.

Under hensyntagen til, at [klageren] kørte på en grusvej - netop det underlag som motocrosscyklen normalt vil køre (og bremse) på under banekørsel, at han kørte på en grusvej uden for tættere bebygget område, at der var god sigtbarhed og at kørslen foregik i dagslys, har [klageren] ikke udvist en adfærd, der indebar en indlysende fare for at en skade ville indtræde og han har derfor ikke handlet groft uagtsomt.

Såfremt det lægges til grund at [klageren] kørte i for høj fart, bemærkes det, at høj hastighed i sig selv ikke er tilstrækkelig til at statuere grov uagtsomhed, men at vurderingen må bero en konkret vurdering af de samlede omstændigheder, jf. eksempelvis 69.188.

Hvad angår forsikringsbetingelsen om, at [klagerens] adfærd skal have været årsag til ulykken, fremgår det af politirapporten, at sammenstødet skete i rabatten i venstre side - altså i [klagerens] kørebane, hvor den modkørende bilist ikke burde befinde sig.

Sammenstødet mellem parterne skete på en lige strækning og ikke i et sving og det synes besynderligt, at parterne i forbindelse med at de skulle passere hinanden skulle have fundet anledning til at trække over i modsatte kørebane fremfor at trække ud til siden i egen kørebane. Uanset, så kan det ikke anses for godtgjort, at den væsentligste årsag til ulykken var, at [klageren] kørte på en motocross motorcykel, som ikke var godkendt til kørsel på færdselslovens område.

Sammenfattende er der ikke grundlag for bortfald af forsikringsdækningen."

Selskabet har i brev af 10/6 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser (som gengivet ovenfor) har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed vil erstatning således bortfalde, såfremt ulykkestilfældet er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.
Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger, såfremt den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Af politirapporten fremgår det, at klagers modpart, som kørte en … personbil, oplyste at han var kommet kørende ad [vej], da han blev overhalet af en crosser, der kørte meget hurtigt samt at han kunne se en crosser længere bagude. Føreren af [bilen] steg ud for at standse crosser nr. 2, idet det af hensyn til den øvrige færdsel på vejen (børn på cykel) mente det var for farligt at køre så hurtigt. Føreren af crosser 2 vendte imidlertid om og kørte den anden vej. Føreren satte sig ind i bilen igen og fortsatte mod sin bopæl med ca. 20-25 km/t., da den første crosser kom tilbage imod ham midt på vejen med ca. 80-90 km/t. Føreren af [bilen] trak helt ud i højre side af vejen, men det gjorde crosseren også, hvorefter føreren af [bilen] forsøgte at undvige ved at trække helt ud i venstre rabat og holde stille. Crosseren kom imidlertid samme vej og snittede [bilen].

Et vidne havde umiddelbart før ulykken hørt en crosser passere med høj hastighed og set en skikkelse, der kørte hurtigt forbi, men havde ikke set selve uheldet.

Klager som førte crosseren blev - trods sin tilskadekomst - sigtet af politiet (bødeforlæg på 5.000 kr.) for at have ført crosseren på offentlig vej, til trods for at den ikke var i lovlig eller forsvarlig stand, da den hverken var indregistreret, lovpligtig ansvarsforsikret eller i lovlig stand. Crosseren var ikke forsynet med de efter færdselsloven påkrævede lygter eller signalgivere til hverken belysning, markering eller signalgivning, ligesom den ikke var monteret med lydsignalapparat (horn) eller reflekser.

Af bilinspektørens rapport fremgik det endvidere, at crosseren var konstrueret til banekørsel og heller ikke opfyldte gældende lovkrav til bremser og ud fra konstruktionen var uegnet til færdsel - uden betydelig fare - på områder omfattet af færdselslovens bestemmelser. Bilinspektøren tilføjede, at det ikke ville være muligt at indregistrere crosseren uden grundlæggende og gennemgribende konstruktive ændringer.

Hvis motocrosseren - som advokaten anfører - efter sin konstruktion netop var eget til at køre og ikke mindst bremse på en grusvej kan det undre at klager ikke bremsede ned, da han mødte modkørende færdsel. At motocrosserens bremser måske opfyldte kravene til bremser ved banekørsel er efter selskabets opfattelse ikke ensbetydende med at bremserne ikke var defekte. Om en medvirkende årsag til uheldet skyldtes at bremserne var defekte eller at klager ikke aktiverede bremserne ændrer ikke på, at det både var ulovligt og uforsvarligt at benytte motocross-maskinen til andet end banekørsel.

Der var tale om en smal vej og modparten holdt stille i rabatten, så om klager kørte 80-90 km/t. eller 50 km/t. er ikke afgørende, såfremt han havde bremset (eller havde kunnet bremse) var ulykken ikke sket.

At der var god sigtbarhed, tørvejr og dagslys og ifølge politiet ingen vejtekniske foranstaltninger eller fejl, som kunne havde medført skaden understreger netop, at det forhold at der var tale om en motorcrosser til banekørsel, som udover ikke at være lovlig eller forsvarlig at føre på færdselslovens område ifølge bilinspektørens udtalelse heller ikke uden betydelig fare var egnet til dette.

[Vejen] er en offentlig vej, som er omfattet af færdselslovens regler. Vejen er forholdsvis smal med indkørsler til beboelsesejendomme og sandsynlighed for at møde øvrige trafikanter - herunder cyklende børn - og vi finder således, at klagers kørsel har indebåret en indlysende fare for en skade af den karakter som indtrådte.

Vi må således fastholde, at uheldet er fremkaldt af klager ved en uagtsomhed der må betegnes som grov, hvorfor der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8 ikke kan udbetales ménerstatning fra ulykkesforsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at [forsikringsselskabet], hvor modparten har lovpligtig ansvarsforsikring, også har vurderet, at uheldet har sin årsag i den af klager udviste grove uagtsomhed, og således trods det objektive ansvar har nedsat erstatningen med 1/3."

Klagerens advokat har i brev af 28/6 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg beder Ankenævnet for Forsikring bemærke særligt, at det fremgår af sagens materiale, at føreren af personbilen havde til hensigt at stoppe den anden motocrosscykel, idet føreren mente, at disse udførte ureglementeret kørsel.

Min kunde tilføjer i forlængelse heraf, at føreren af [bilen] på uheldstidspunktet ikke holdte stille, men at denne, da han opdagede min kunde, trak over i modsat side af kørebanen, med stor sandsynlighed fordi føreren af personbilen ønskede at stoppe min kundes kørsel på vejen.

Min kunde oplyser således, at denne ikke havde mulighed for at nå at undvige ulykken, idet vognbaneskiftet, udført af skadevolderen, skete umiddelbart før sammenstødet.

Ankenævnet for Forsikring må således lægge til grund, at den udviste adfærd af bilisten er af sådan en karakter, at min kunde ikke har kunnet undgå uheld, og at uheldet derfor er fremkaldt med noget, der minder om forsæt fra billistens side.

Dette indikerer tillige, at eventuelle omstændigheder ved min kundes køretøj må være af underordnet betydning, idet denne, uanset hvad, ikke ville have haft mulighed for at undgå sammenstødet.

Endvidere ønsker min kunde, at Ankenævnet for Forsikring modtager oplysning om, at billisten ikke som en naturlig reaktion efter et sammenstød bekymrer sig om min kundes helbred, men alene havde i tankerne, at denne ville kontakte politiet på baggrund af hvad denne opfattede som værende ulovlig kørsel. Ligeledes nægtede billisten at medvirke til, at min kunde kunne kontakte pårørende med oplysning om, at denne var kommet til skade og måtte skadestuen."

Selskabet har i brev af 5/8 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Advokaten påpeger, at modparten havde til hensigt at stoppe den anden motocrosskører. Vi finder ikke dette anbringende relevant i forhold til ulykken, idet det fremgår af modpartens forklaring til politiet, at dette foregik efter at modparten var blevet overhalet af klager og dermed noget før den aktuelle ulykke. Modparten sad igen i sin bil på vej mod sin bopæl, da klager kom imod modparten og ulykken skete. Klager må således på et tidspunkt efter at havde overhalet modparten være vendt om og kørt tilbage samme vej. Klager burde således have kunnet forudse, at der var trafik på vejen.

Advokatens formodninger om årsagen til modpartens kørsel kan ikke lægges til grund - dels er der tale om formodninger dels er årsagen glimrende beskrevet i politirapporten.

Advokaten anfører, at klager ikke havde mulighed for at undvige modparten og uheldet således er modpartens ansvar.

Advokaten anfører tillige, at modparten skulle have fremkaldt ulykken forsætligt og at ulovligheden af klagers køretøj og kørsel derfor må være underordnet.

Vi må i den forbindelse på ny henvise til den optagne politirapport, hvoraf det klart fremgår at klagers motocross cykel var ulovlig at benytte på offentlig vej og bl.a. ikke opfyldte gældende lovkrav til bremser. Det forhold at klager ikke havde mulighed for f.eks. at bremse medfører ikke, at modparten kan pålægges skylden for uheldet - efter selskabets opfattelse tværtimod.

Den uhyrlige påstand, at modparten skulle have fremkaldt ulykken forsætligt, har vi ingen bemærkninger til.

At 'eventuelle omstændigheder' ved klagers køretøj skulle være underordnede må vi klart tage afstand fra. Der er for det første ikke tale om 'eventuelle omstændigheder', men ifølge bilinspektøren klart konstaterede ulovligheder ved køretøjet, som gjorde det uegnet til færdsel - uden betydelig fare - på områder omfattet af færdselslovens bestemmelser.

At modparten ikke har udvist en efter advokaten og klagers opfattelse tilbørlig empati i forbindelse med ulykken er ikke et relevant parameter for dækningen på ulykkesforsikringen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger - herunder bl.a. politirapporten og bilinspektørens rapport - må vi i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen som meddelt i vores brev til Ankenævnet af 10. juni 2016."

Af politiets anmeldelsesrapport af 17/10 2012 fremgår bl.a.:

"*Uheldets art*
Personskadeuheld

Kort beskrivelse af uheldet
Element 1, personbil, kørte ad [vejen] mod øst, hvorved han kolliderede med element 2, crosser, der kørte mod ad [vejen] mod vest.
…

Afstand fra grundpunkt	*Retning fra grundpunkt*	*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
100 m	VEST	Tørt	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Dagslys

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Ingen nedbør	Findes ikke	Nej	50 km/t	Nej

Randbebyggelse	*Vejudformning*
Ingen eller meget spredt bebyggelse	Vej, Lige

…
Ved ankomst til stedet kl. 1713 traf vi part 2, som var ved at blive tilset af ambulancepersonale. Part 2 sås at være i stærke smerter, da han havde åbent knoglebrud på sin venstre storetå, idet tåen var revet af og blot hang i skindet. Han blev ikke skønnet til afhøring. På stedet var ligeledes part 1 og vidnet. Umiddelbart efter vores ankomst til stedet ankom paramedicineren.
…

Ved siden af part 2 der lå der en motocrosser på siden i rabatten med fronten mod vest. Ca. 10 m længere mod øst af grusvejen holdt part 1's bil med fronten mod øst. Køretøjet havde en knust forlygte og der hang et løst panel under kofangere.

Vi skønnede at personbilen var i lovlig og forsvarlig stand, og at den kunne køre fra stedet ved egen kraft.

Vi skønnede at motocrosseren, ikke var i lovlig og forsvarlig stand, idet den jf. part 2 og vidnet formentligt var konstruktivt ændret pga. hastighed. Endvidere var den ikke registeret og vi kunne ikke udfinde stelnr., hvorfor vi besluttede at beslaglægge den.

Gerningsstedet er en grusvej med et spor beliggende uden for tættere bebygget område. Der er ingen vejtekniske foranstaltninger.

Gerningsstedsundersøgelse viste, at uheldet var sket ca. 100 m vest for indkørslen til … Part 1's køretøj hold med fronten mod øst i høre side af vejen. Køretøjet havde flg. synlige skader: Venstre forlygte var knust, et hul i kofangeren og under kofangeren i venstre side hang der et panel, der var gået løs.

Ca. 7 m vest for køretøjet lå part 2's ene sko i græsset i vestre side. Skoen var skåret op fra spidsen til midt på foden.

Yderligere ca. 2 m vest for skoen lå part 2's motocrosser også i venstre side. Motocrosseren lå i rabatten på venstre side. Motocrosseren havde flg. synlige skader: Forrest på venstre side var skærmen knækket. Motocrosseren var af mrk. … , har sort stel og grønt sæde. Den var ikke indregistreret og vi kunne ikke udfinde et stelnr.

I venstre side af vejen i østlig retning sås der hjulspor i græsset samt glasskår fra part 1's køretøj.

Vejbelægningen var forholdsvis jævn, selvom der var tale om en grusvej. Der var ingen færdsel på undersøgelsestidspunktet, og oversigtsforholdene var gode. Sigtbarheden var ligeledes god."

Af undersøgelse af crosseren i henhold til færdselslovens § 77 af 19/10 2012 fremgår bl.a.:

Køretøjet opfylder ikke forskrifterne på følgende punkter:				Undersøgelsen medfører:
1.	☐ Styreapparat kan ikke betjenes ☐ tilstrækkelig let	☐ sikkert	☐ hurtigt	☐ Køretøjet skal bringes i forskriftsmæssig stand. (forsigtig kørsel til værksted)
2.	☐ Driftsbremse er ikke ☐ tilstrækkelig virksom	☐ sikker	☐ hurtig	☐ Køretøjet vil blive indkaldt til syn, hvor en nærmere undersøgelse finder sted
3.	☐ Parkerings-bremse er ikke ☐ tilstrækkelig virksom	☐ sikker		☐ Nummerplader inddrages. Køretøjet må kun fjernes efter efter reglerne om slæbning eller på andet køretøj.
4.	☒ Elektrisk anlæg	☐ Fare for kortslutning		☐ På grund af formodning om tilstedeværelse af yderligere mangler af væsentlig betydning for færdselssikkerheden, indbringes køretøjet til nærmere undersøgelse
5.	☒ Lygter til belysning/markering	☐ Lysstyrken skønnes nedsat		Telefon nr.:
6.	☒ Lygter/app. til signalgivning	☒ Refleksanordninger		Politirapport: ☒ Ja ☐ Nej
7.	☒ Motor, udstødning m.v.			Indkaldes køretøjet til syn, fremsender politiets motorkontor en tilsigelse med oplysning om tidsbestilling, betaling, sidste mødedag og en vejledning om køretøjets fremstilling

7. 89362

8.	☐ Fare for sammenbrud/adskillelse	☐ Bærende elementer	Ved synet foretages en nærmere undersøgelse af køretøjet. Flere mangler kan herved blive konstateret.
9.	☐ Karosseri	☐ Udsyn/ruder m.v.	Undersøgelsen foretaget af (Underskrift og stempel)
10.	☒ Andet: Registrering		
11.			
12.			

Politiets sagsbehandler:

Bemærkninger:
Arten kategoriseres som motorcykel jf. detailforskrifter for køretøjer (DfK 1.03), idet køretøjet er forsynet med en motor med en slagvolumen på 125 ccm. og endvidere vurderes, at have en topfart på mindst 80 km/t.

Motorcyklen er en "motocross" motorcykel beregnet til banebrug, og må ud fra konstruktionen anses for uegnet til benyttelse uden betydelig fare på områder omfattet af færdselslovens bestemmelser.

4. Motorcyklen er ikke udstyret med akkumulator eller el-anlæg til drift af påbudte lygter og signalapparater

5. Motorcyklen er ikke forsynet med lygter til belysning, markering eller signalgivning som krævet i DfK.

6. Motorcyklen er ikke forsynet med lydsignalapparat eller refleksanordning som krævet i DfK.

10. Motorcyklen opfylder ikke gældende systemkrav med hensyn til luftforurening, bremser, el-anlæg, lygter mv. for køretøjskategorien motorcykel, hvorfor det ikke er muligt, at registrere motorcyklen jf. DfK. Den vil ikke uden grundlæggende og gennemgribende konstruktive ændringer kunne udstyres med påbudte lygter og signalapparater, da motoren er konstrueret uden el-anlæg til andet end tænding.

Ifølge politiets afhøringsrapport af 19/10 2012 har modparten bl.a. forklaret:

"*Afhøringens resultat.*

Afhørte forklarede, at han i sin bil havde været nede for enden af vejen for at hente sin avis.

Da han kørte tilbage blev han overhalet en af crosser, der kørte meget stærkt. Han kunne se, at der kørte endnu en crosser længere bagude.

I det at naboen har en ca. 5-årig søn der tit cykler ude på vejen, standsede afhørte sin bil, og steg ud på vejen for at standse nr. 2 crosser.

Han ville fortælle ham, at han synes at det var alt for farligt at køre så stærkt på vejen. Han stillede sig derfor midt på vejen med armene ud til siden, for at gøre tegn til føreren om at standse.

Føreren vendte dog hurtigt om og kørte den modsatte vej.

Herefter satte afhørte sig ind i sin bil igen og kørte mod hjemmet.

Han kørte ca. 20-25 km/t, idet vejen er meget ujævn.

Kort herefter kom den første crosser tilbage imod ham. Den kørte med høj hastighed - op mod 80-90 km/t vurderede afhørte.

Den kørte midt på vejen og havde retning mod afhørte bil.

Han trak derfor helt ud i højre side af vejen, men crosseren trak ud i samme side, og havde stadig retning mod afhørtes bil med uændret hastighed.

Derfor trak afhørte nu over i venstre side af vejen, og han kørte helt ud i rabatten og bremsede ned.

Crosseren kom dog samme vej, og kørte mod afhørtes venstre side, hvor den snittede afhørtes personbil.

Han steg herefter ud for at tilse føreren. Han kunne se, at han var ved bevidsthed, men at han havde fået en slem skade på den ene fod, og at hans ene tå manglede."

Ifølge politiets afhøringsrapport af 23/10 2012 har et vidne bl.a. forklaret:

"Han forklarede, at han var ude i sit værksted og arbejde. Umiddelbart for ulykken hørte han en crosser, der kørte med høj hastighed ude på vejen. Han så bare en skikkelse, der kørte hurtigt forbi.

Kort tid efter hørte han et brag, hvorfor han løb ned til vejen. Han så, at hans nabo …/part 1 holdt på vejen, og at der lå en crosser i vejkanten med part 2 ved siden af.

Afhørte kunne se, at part 2 var kommet meget til skade med den ene fod. Eftersom part 1 var på stedet, løb afhørte op til sit hus og hentede tæpper og pude til tilskadekomne.

På forespørgsel vidste afhørte ikke om der havde været flere crossere. Han havde kun set én."

Ifølge politiets afhøringsrapport af 26/10 2012 har klageren bl.a. forklaret:

"*Afhøringens resultat:*

Afhørte oplyste, at han havde fået amputeret storetåen, og at han havde brækket alle mellemledsknoglerne på de øvrige tæer. Han kan ikke benytte foden de næste 4 uger pga. helingsprocessen.

Afhørte forklarede, han kørte ad [vejen] i retning mod … (vest). Han oplyste, at han kørte med en hastighed på mellem 30-50 km/t.

Han forklarede, at han kørte i højre side af vejen.

Mod ham kom part 1 kørende med en hastighed på ca. 50 km/t. Part 1 kørte midt på vejen.

Afhørte forklarede, at da part 1 så ham, trak part 1 mod venstre dvs, over mod afhørte. Part 1 trak derefter mod højre samtidig med afhørte trak til venstre.

Herefter trak part 1 mod venstre igen, og samtidig trak afhørte mod højre.

Afhørte var helt ude i rabatten, hvilket part 1 også var.

Afhørte blev ramt af part 1 's venstre front på sin venstre fod, hvorefter han væltede. Part 1 standsede. Part 1 steg ud af bilen, kigge på sin venstre forlygte og råbte, at han ville ringe til politiet.

Afhørte mente, at part 1 havde mere travlt med at kigge på sin bil og ringe til politiet end at hjælpe ham.

Et par minutter senere ankom vidnet til stedet, som hjalp afhørte.

På forespørgsel oplyste afhørte, at han havde kørt sammen med en kammerat. Han ønskede ikke at oplyse navn på denne, da pgl. alligevel ikke havde set noget."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 10/2 2016 fremgår bl.a.:

"***Konklusion***
Patienten hvor der ikke er nogen som helst tvivl om årsagssammenhæng mellem uheld og generne. Der foreligger en traumatisk amputation af storetåen på venstre side. Der er sket en klar nerveskade sv.t. hud nerveforsyningen over 1. tå, som medfører at patienten har haft tendens til sårdannelse og medfører at patienten er hyper følsom for berøring. Gangafviklingen er klart ændret, patienten må benytte specialfodtøj.

Patienten har måttet opgive at arbejde som mekaniker pga. den fysiske belastning der og i stedet valgt at videreuddanne sig til maskinmester. Meget gernerende er også den sovende fornemmelse i venstre ben, som simpelthen kan skyldes en primær nervepåvirkning og nerveskade i forbindelse med uheldet 17.10.2012."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"AKTUELLE
Er i dag, idet han trækker med sin moto-cross, blevet påkørt af en bil med skønsmæssigt 50 km i timen. Har her ved med stor kraft fået trykket ve. fod ind i moto-crosseren. Udover smerter i ve. fod, er der lettere smerter i nakken. Har ikke i væsentlig grad slået hovedet og husker det hele. Har under hele forløbet scoret 15 på GCS og været kredsløbs stabil.

OBJEKTIVT
…
Der foreligger amputation af storetåen i ve. fod, således at der er sket en eksartikulation i IP-leddet, mens bløddelene er næsten 100% amputeret, 3 cm proksimalt herfor. Der er tale om en afslidningslæsion og den amputerede del af tåen, hænger kun fast i en tynd bindevævs-streng. Endv, er der klinisk fraktur, distalt i 2., 3., 4. og 5. metatars."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen:
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. HVAD dækker forsikringen ikke:
…
2.8. Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse mm.
2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:

a. Ved grov uagtsomhed
b. forsæt eller med vilje"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/9 2015, at han den 17/10 2012 på sin crosser blev påkørt af en bil, og at han blandt andet pådrog sig skade på fem tæer, at den ene blev amputeret, og at de øvrige er "stive".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 17/10 2012, at uheldet skete i dagslys på en jævn grusvej i et område med "ingen eller meget spredt bebyggelse", at sigtbarheden var over 100 meter, og at den tilladte hastighed var 50 km/t. En undersøgelse af klagerens crosser viste, at den ikke var i lovlig eller forsvarlig stand, og at den ikke var registreret.

Af undersøgelse af crosseren den 19/10 2012 fremgår blandt andet, at den er beregnet til banebrug og ud fra konstruktionen må anses for uegnet til benyttelse uden betydelig fare på områder omfattet af færdselslovens bestemmelser. Endvidere fremgår det, at den på ulykkestidspunktet hverken var forsynet med lygter til belysning, markering, signalgivning, lydsignalapparat eller refleksanordning som krævet, og at den ikke opfyldte gældende systemkrav med hensyn til blandt andet bremser.

Modparten har til politiet om uheldet blandt andet forklaret, at klageren overhalede ham med høj fart, og at han standsede sin personbil for at bringe klagerens kammerat, der kørte bag klageren, til standsning. Klagerens kammerat standsede imidlertid sin motorcykel, vendte om og kørte væk fra modparten, Modparten fortsatte herefter sin kørsel. Han har endvidere forklaret, at klageren derefter vendte om og kørte mod modparten midt på vejen med en fart på 80-90 km/t, og at modparten forsøgte at undvige klageren ved at trække helt ud i højre side af vejen. Klageren trak ud i samme side, hvorefter modparten trak mod venstre. Klageren trak i samme retning og "snittede" modpartens bil ude i rabatten.

Klageren har derimod forklaret til politiet, at han ved kørslen mod modparten kun havde kørt med en hastighed mellem 30 og 50 km/t, at han befandt sig i højre side af vejen, mens modparten kørte midt på vejen med en hastighed på 50 km/t. Han har endvidere forklaret, at modparten trak til venstre med retning mod klageren, og at klageren prøvede at undvige ved at trække den modsatte vej, men at modparten trak samme vej, hvorefter påkørslen skete. Han har desuden forklaret, at han troede, at han kørte på en privat vej, der ikke var omfattet af færdselslovens regler.

Et flertal udtaler:

Flertallet bemærker indledningsvist, at det at køre på en grusvej, der er omfattet af færdselslovens regler, på en crosser - som alene er beregnet til banebrug, og som ikke opfylder gældende forskrifter vedrørende blandt andet lydsignalapparat og bremser - ikke i sig selv kan siges at indebære en så indlysende risiko for at blive udsat for en ulykke som den foreliggende, at denne adfærd i sig selv giver grundlag for at statuere, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Afgørende for, om klageren har handlet groft uagtsomt er herefter en samlet vurdering af samtlige omstændigheder i sagen.

Som sagen foreligger oplyst må flertallet lægge til grund, at begge de involverede parter i færdselsuheldet er enige om, at de kørte på en smal grusvej, og at begge parter var opmærksomme på, at de havde problemer med at passere hinanden på grusvejen. Som sagen foreligger oplyst, finder flertallet, at selskabet ikke har bevist, at klageren på dette tidspunkt – hvor han vidste, at der var en modkørende bil, som han vanskeligt kunne passere – kørte så stærkt, at dette i sig selv kan siges at indebære en indlysende risiko for at blive udsat for et færdselsuheld.

Efter en gennemgang af sagen må flertallet endvidere lægge til grund, at begge de involverede parter i færdselsuheldet er enige om, at uheldet skete efter, at modparten havde trukket til venstre. Det fremgår således af politirapporten, at venstre forlygte på modpartens bil var knust, ligesom der under kofangeren i venstre side hang et panel, som var gået løs. Flertallet finder på den baggrund, at man ved vurderingen af klage-

rens adfærd kan lægge til grund, at uheldet skete, som han forklarede til politirapporten: "Afhørte [klageren] forklarede, at da part 1 så ham, trak part 1 mod venstre dvs, over mod afhørte [klageren]. Part 1 trak derefter mod højre samtidig med afhørte [klageren] trak til venstre. Herefter trak part 1 mod venstre igen, og samtidig trak afhørte [klageren] mod højre."

Flertallet finder, at denne beskrivelse af færdselsuheldet ikke giver grundlag for at statuere, at klageren har handlet groft uagtsomt, idet der ikke ses at have været oplagte muligheder for at undgå sammenstødet. Flertallet bemærker, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at trafikuheldet kunne være undgået, såfremt crosseren havde opfyldt gældende systemkrav med hensyn til blandt andet bremser.

Flertallet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at dække den anmeldte ulykke med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Et mindretal udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der ikke i sagen er fremlagt oplysninger, der har antageliggjort, at klageren hverken var eller burde have været bevidst om, at han kørte på en vej, der var omfattet af færdselslovens regler.

Mindretallet finder, at det at køre på vej, der er omfattet af færdselslovens regler, på en crosser, der alene er beregnet til banebrug, og som ikke opfylder gældende forskrifter vedrørende blandt andet lydsignalapparat og bremser og registrering indebærer en indlysende risiko for at blive udsat for en ulykke som den foreliggende. Flertallet finder således ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med den begrundelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det anførte om modpartens adfærd findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter flertallets votum.

13. 89362

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alka, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt færdselsuheldet den 17/10 2012 ved grov uagtsomhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal fastsætte klagerens méngrad i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings