Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89372:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

QBE Insurance Limited, England, dansk filial
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i QBE Danmark A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af en Harley Davidson motorcykel.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat selskabets sikkerhedsforholdsregler om montering af funktionel alarm. Selskabet henviser til forsikringsaftalelovens § 51.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/2 2016 anmeldte, at han samme dag havde konstateret, at hans Harley Davidson var blevet stjålet ved indbrud i en aflåst garage, hvor motorcyklen var opbevaret over vinteren. I skadeerklæring af 17/2 2016 har han anført, at der var "Spyball + skivelås" alarm/startspærre på motorcyklen.

Klagerens advokat har i brev af 27/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling:**
> Motorcyklen var monteret med en godkendt alarm. Motorcyklen var i slutningen af december måned 2015 startet op uden problemer, og det må derfor lægges til grund, at klager med rette kunne gå ud fra, at der har været strøm til alarmen på tidspunktet for tyveriet, der blev anmeldt i februar 2016, og det gøres gældende, at bevisbyrden, for at der ikke var strøm på batteriet, samt at ansvaret herfor kan tilskrives klager, påhviler indklagede. Det bemærkes hertil, at det af klager anvendte værksted, der er specialister i Harley Davidson motorcykler, ifølge klager har oplyst, at der under de givne omstændigheder ikke er grundlag for at antage, at der ikke skulle være fornøden strøm til alarmen.

Herudover var der tillige alarm i den monterede skivebremselås, og der var nyere batterier heri.

Det gøres gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og det gøres gældende, at forsikringsselskabets afvisning af at dække skaden, jævnfør vedlagte skrivelse af 10. marts 2016 og mail af 23. marts 2016, ikke giver grundlag for at tilbageholde forsikringsudbetaling i anledning af den indtrufne skade."

I brev af 13/5 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet modtog meddelelse om at klagers motorcykel var stjålet natten til den 16. februar 2016 fra klagers godkendte opbevaringssted.

Som standard procedure for tyveri af Harley Davidson motorcykler, overgav vi samme dag sagen til vores konsulent …

Klagers motorcykelforsikring er accepteret med godkendt alarm af mærket Spyball.

Ud fra konsulentens nærmere undersøgelser … er selskabet blevet gjort bekendt med at motorcyklens batteri aflader hen over en stilstandsperiode.

Klager oplyser at han har erfaret at han ved sæsonstart skal have nyt batteri på eller have en vedligeholdelsesoplader på, da alarmen tapper batteriet for strøm.

Forespurgt … i …, som er autoriseret Harley Davidson forhandler, bekræfter de, at et batteri aflades hen over en periode og at man derfor normalt sætter en lader til om vinteren, så batteriet hele tiden bliver ladet op. … oplyser også, at den monterede alarms lydstyrke gradvist vil blive lavere og lavere efterhånden som spændingen på batteriet falder.

På baggrund af disse oplysninger, afviser selskabet at udbetale erstatning for den stjålne Harley Davidson …, da det er vores opfattelse, at klager ved grov uagtsomhed har tilsidesat de sikkerhedsforholdsregler, som er nævnt i forsikringsbetingelsernes Klausul 611 … som bl.a. påpeger at det er en forudsætning, at Harley Davidson motorcyklen er forsynet med en godkendt alarm. Det må tilmed forventes at alarmen også er aktivt og fuldt funktionelt.

Selskabet modtager efterfølgende en klage fra forsikringstager, hvor i der er nye oplysninger om opstart af motorcyklen. Selskabet har forholdt sig til klageren, men har fastholdt afvisningen eftersom klager er blevet interviewet af flere omgange i forbindelse med sagen og har ikke fremført denne oplysning tidligere. Samtidig må selskabet påpege, at klager selv var af den opfattelse ved konsulentens besøg, at batteriet var tappet.

Konklusion:
Selskabet finder ikke grundlag for at ændre vores tidligere afvisning af erstatning, da vi forsat er af den opfattelse, at klager har tilsidesat selskabets sikkerhedsforholdsregler jf. FAL §51, om montering af funktionel alarm."

Klagerens advokat har i brev af 26/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Idet jeg refererer til skrivelse af 13. maj d.å. fra QBE, henledes opmærksomheden på, at det i skrivelsen er oplyst, at klagers motorcykelforsikring er accepteret med godkendt alarm af mrk. Spyball. Dette fremgår ikke af de medsendte forsikringsbetingelser, og det indklagede selskab **opfordres** til at dokumentere udsagnet.
>
> Det bemærkes fra klagers side, at motorcyklen rent faktisk var monteret med såvel en alarm af mrk. Spyball, som motorcyklen ligeledes var bærer af en skivebremsealarm. Således var motorcyklen udstyret med to godkendte alarmer.
>
> Herudover var motorcyklen startet op få dage før nytårsaften, hvor motorcyklen havde kørt ca. 15-30 minutter. Der var i forbindelse med opstart af motorcyklen strøm på batteriet, og det forekommer ikke sandsynligt, at batteriet skulle være fuldt ud tappet for strøm ca. 48 dage efter, og derfor må begge de godkendte alarmer anses for at have været i funktion på skadestidspunktet. Det påhviler indklagede at dokumentere/sandsynliggøre, at batteriet ville være løbet tør for strøm.
>
> Det var ikke kun klager, der var tilstede i forbindelse med opstart af motorcyklen i dagene op til nytårsaften, idet såvel klagers … som klagers … tillige var til stede."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi vedlægger kopi af udfyldt forsikringsbegæring, som er grundlag for tegning af selve forsikringen. Heraf fremgår det, at der er monteret en alarm af mærket Spyball. Forsikringen er dermed godkendt med forudsætning af sådan alarm er monteret, aktiv og fuld funktionsdygtig, hvilket vil betyde, at ethvert forsøg på at flytte cyklen, vil give en høj hyletone.
>
> Det er korrekt, at selve alarmtypen ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, da disse er generelle. Der er dog nævnt under klausul 611 på side 3, at motorcyklen skal være monteret med en godkendt alarm.
>
> Selskabet må påpege at det er klager selv, som under besøget fra vores konsulent nævner, at alarmen nok ikke har hylet og at han hvert år plejer at sætte et nyt batteri på eller sætte opladeren på.
>
> Selskabet finder det derfor påfaldende at klager ikke ved samme lejlighed nævner den påståede opstart af cyklen ved nytårstid."

Klagerens advokat har hertil i brev af 14/6 2016 til nævnet fremsat følgende bemærkninger:

> "1. Motorcyklen var monteret med en alarm udover den anførte Spyball alarm.
>
> 2. Forsikringstager har ikke oplyst, at alarmen ikke har 'hylet', idet klager naturligvis ikke har viden herom.
>
> 3. Opstart af motorcyklen ved nytårstid er sket under overværelse af to øvrige personer."

I mail af 30/6 2016 fra selskabet til nævnet hedder det heroverfor:

> "Eneste kommentar vi har til klagers brev, er at forsikringen er godkendt/accepteret med forudsætning af at cyklen er monteret med en Spyball alarm og ikke en skivebremselås."

Klageren har i en mail af 8/7 2016 anført:

> "her er billede af den skive bremselås med kraftig alarm indbygget som jeg har købt hos … harley davidson i … for nogle år siden. og der fik jeg af vide at den alene skulle være godkendt som alarm på min mc og ligeledes har jeg snakket med … harley davidson i … som også siger den er fuld godkendt som alarm. da den både larmer mere end en spay ball alarm og vejer i sig selv ca 900 gram så den er ikke lige til og brække af. det skulle være en af de bedste den gang jeg købte den for 1200 kr hos … og den har altid siddet på min mc. så jeg havde 2 godkendte alarmer på..."

Klagerens advokat har i brev af 11/7 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagers motorcykel var godkendt med to godkendte låse/alarmer (både 1 stk. Spyball og 1 stk. skivebremselås/alarm af mærket 'Xena', jævnfør vedhæftede billede/mail af 8. juli d.å.
>
> Indklagede **opfordres** til at oplyse, hvorvidt indklagede tillige godkender at tegne forsikring under anvendelse af den godkendte skivebremselås/alarm af mærket 'Xena'.
>
> Herudover **opfordres** indklagede til at eventuelt at oplyse, hvor selskabets forsikringstagere kan læse/se, hvilke låse forsikringsselskabet accepterer i forbindelse med forsikringstegning."

Hertil har selskabet i mail af 17/8 2016 til nævnet bemærket:

> "Klagers advokat spørger om hvorvidt skivebremselås af mærket Xena er godkendt af forsikringen. For at kunne tjekke dette op, er vi nød til at vide hvilken model/nr., der er tale om.
>
> Vi skal dog igen påpege at forsikringsbegæringen er godkendt og forsikringen accepteret med forudsætning for, at klagers Harley var monteret med alarm af mærket Spyball. Anden type alarm er ej noteret på begæringen og har derfor heller ikke været grundlag for godkendelse af forsikringens tegning."

I brev af 30/8 2016 fra klagerens advokat til nævnet hedder det:

> "I fortsættelse af ankenævnets skrivelse af 18. august d.å. kan jeg oplyse, at klager ikke besidder nummeret på den supplerende lås, som motorcyklen var monteret med, men forsikringsselskabet råder over nøglen til låsen, som forsikringsselskabet har fået overgivet i forbindelse med tyveriet, og forsikringsselskabet kan derfor ved henvendelse til … i … indhente de fornødne oplysninger idet låsen er købt hos … for ca. 5-6 år siden for ca. kr. 1.800,00, og netop denne lås blev valgt, fordi den var stor og kraftig, såvel som det var den lås, der larmede mest."

Selskabet har i mail af 2/9 2016 hertil bemærket:

> "Det er klagers egen pligt at fremskaffe den fornødne dokumentation til sagen. Udover dette har selskabet ikke yderligere kommentarer."

Klagerens advokat har i brev af 26/10 2016 til nævnet anført:

> "Min klients afsluttende kommentarer kan indsnævres til, at motorcyklen udover Spyball alarmen havde påmonteret skivebremselås med alarm, samt at motorcyklen var hensat i aflåst garage tillige med, at motorcyklen havde været startet op ved nytårstid. Det bemærkes hertil, at der fra forsikringsselskabets side over for forsikringstager ikke har været stillet krav om, at der skulle være indlagt strøm i den garage, hvor motorcyklen blev opbevaret."

Af selskabets konsulents undersøgelsesrapport af februar-marts 2016 fremgår bl.a.:

> **"Skadebeskrivelse:**
> Kt. holdt parkeret i den godkendte garage, hvorfra den var bortfjernet, idet porten var opbrudt.
> …
> **Konklusion**
> FT. har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
> …
> **Beskrivelse**
> Kt. er forsikret … efter begæring gennem H-DCDK modtaget den 120406. Det er bl.a. en betingelse for dækning, at den er forsynet med godkendt tyverialarm. Stilstandsperioden er angivet til at være fra den 1. oktober til den 31. marts. Ifølge begæringen var MCen monteret med tyverialarm af mrk. 'Spyball'.
>
> **Undersøgelser**
> **Forsikringsstedet:**
> Udvendigt garageanlæg med træporte med udvendigt låsegreb. Portene … (ft.s), … og … sås opbrudt med koben lignende genstand.
> …
> Læg mærke til, at der er masser af bygninger med beboelse omkring garagen.
> …
> Foto nr. 1. Visende tf. garage.
> …
> **Afklarende samtale:**
> Ft. blev den 220216 truffet på bopælen. Han har forklarede, at han tirsdag i vinterferien (den 160216) skulle over i sin garage ... Da han kom der over så han, at porten ind til hans garage var brudt op og stod åben. Der var også to andre garager ved siden af hans, der var brudt op. Fra ft.s garage med nr. …, var hans HDer bortfjernet.
> …
> Ft. forklarede, at der ikke var taget andet fra garagen. De havde taget den om natten, hvor der ikke havde været særlig meget lys. Forespurgt, hvornår han opdagede tyveriet oplyste han: 'det var natten til, eller tirsdag morgen' og tilføjer ca. kl. 1030. De skulle … kl. 1200 og ville køre i god tid.
> …
> Han havde sat kt. i garagen sidste efterår i oktober, og havde været ovre og se til den en gang imellem. Forespurgt, hvornår han sidst havde været der over, oplyser han: 'at det nok var en uge inden'.

Han havde haft skivebremselås og ratlås på kt. Han mente ikke, at der var startspærre på den. Kt. var forsynet med en Spyball alarm, der sad under sædet. Han oplyste: 'den har nok ikke hylet, nu har den står der over i.., den står og tapper garanteret. Når jeg starter sommeren op skal jeg have nyt batteri på eller have vedligeholdelsesopladeren på.'

Forespurgt, oplyser han, at han næsten hvert år plejer at sætte et nyt batteri på, eller også satte han opladeren på. Garagen var ikke isoleret, og alarmen står i vinterens løb og tapper batteriet for strøm.

Han havde indsendt en nøgle til kt., en nøgle til ratlåsen, to alarmbrikker og en nøgle til en ekstra skivebremselås. Han forklarede, at han … havde tabt et sæt nøgler for ca. 5-6 år siden. Der havde ikke været noget, der kunne identificere ejeren ud fra nøglerne.

Det var ca. 10 år siden, at han havde købt kt. Han havde givet kr. 260.000,- men mente, at den med alt udstyr stod ham i ca. kr. 340.000,-.
…
Forespurgt, oplyste han, at han ikke havde haft kt. ude af garagen, siden den blev sat ind i oktober måned. Han havde heller ikke haft den startet. Der var ikke strøm i garagen. Han havde ikke haft sat en lader til kt. medens det havde stået i garagen siden oktober og han havde ikke haft taget batteriet af.

Forespurgt, oplyste han, at han ikke var klar over, om der var strøm på batteriet.

Vicevært …, tlf. …, blev den 010316 kontaktet telefonisk. Han forklarede, at ft. ofte kom i garagen. Ft. havde ringet til …, der var på kontoret, hvorefter ft. var kommet ned til ham, og de var sammen gået op til garagen. [Vicevært] var overbevist om, at skaden var sket i løbet af natten, idet beboerne gik meget op i forholdende på stedet, og var hurtige til at informere om, hvad der skete.

… mente, at ham og ft. nok havde snakket om, at det var sket i løbet af natten. Fra de to andre garager, der var opbrudt, mente …, ikke, at der var stjålet noget. Den ene var tom, og den anden var der ikke noget af værdi i.

[Motorcykelforhandler-/værksted] … v. … blev den 010316 kontaktet telefonisk. Han blev forespurgt, hvor længe en indbygget Spyballe alarm ville kunne holde strøm, hvis der ikke var koblet en lader til. Hertil oplyste han, at det var svært at sige, idet det kom an på batteriets stand, men han mente, at der nok ville gå en måned eller to, så ville der ikke være mere strøm på batteriet.

Forespurgt, om der ville være strøm på batteriet, hvis man satte kt. i garage i oktober og så lod den stå indtil nu, uden at der var sat lader til. Hertil oplyste han, at han ikke troede på, at det ville være strøm på i den situation. Normalt sætter man en lader til om vinteren, så batteriet hele tiden bliver ladet op.
…
[Motorcykelforhandler-/værksted] … v. …, blev den 020316 kontaktet. Han blev forespurgt om alarmens lydstyrke blev lavere og lavere efterhånden som spændingen på batteriet faldt. Hertil oplyste han, at når spændingen på batteriet faldt så ville lydniveauet på alarmen også falde.

Resultat/sammenfatning
Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at MCen kan være stjålet under de omstændigheder som ft. har oplyst. Dog skal det tilføjes, at ft. har haft MCen til salg og at han pt. er på sygedagpenge.

Der er i forsikringsbetingelserne givet pålæg om montering af godkendt tyverialarm for at forhindre tyveri eller besværliggørelse af dette. Alarmen er monteret, men det er overvejende sandsynligt ud fra [motorcykelforhandler-/værksted] samt ft.s. egen udtalelser, at alarmen ikke har været virksom, idet kt. ikke har haft lader på siden starten af oktober og ind til tidspunktet for tyveriet 15/16 februar. Faktum er i hvert fald, at der ikke er nogen, der har reageret på tyveriet, hvilket der måske ville have været, hvis batteriet havde været fuldt opladt. Jf. FAL § 51, stk. 1 kan ft. kun gøre sit krav gældende, såfremt det må anses for godtgjort, at en aktiv alarm ikke ville have fået nogle af de efter jf. viceværtens forklaring ellers ofte reagerende beboere til at reagere. Det anbefales herefter ikke at udbetale forsikringssummen."

Af forsikringsbegæringen, som klageren har underskrevet den 9/4 2006, fremgår bl.a.:

Køretøjet	Fabrikat: **Harley-Davidson** Mode/type.: Dyna Super Glide	Hvilken **tyverialarm** er der på din HD? Spy ball.

…

Beskriv stedet hvor du parkerer: Garage, kælder m.m.:
Adressen: GARAGE NR [redacted] PÅ AVR
Er der alarm på stedet? Ja ☐ Nej ☒
HUSK, der skal være en fast monteret tyverialarm med startspærre på Harley-Davidson'en!

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Klausul 611 – H-DCDK
Forsikringen er tegnet i tilknytning til aftalen mellem H-DCDK og Lloyd's, og denne aftales vilkår gælder som tillæg til og går forud for de i de almindelige forsikringsbetingelser anførte vilkår. Af aftalen, som på forlangende kan udleveres af H-DCDK, skal følgende præciseres:

Det er en forudsætning at:
…
- Motorcyklen skal være færdigsamlet og monteret med en af Lloyd's godkendt alarm.

…
3.1 Kaskodækningen omfatter:
Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre (i) skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller (ii) andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri)."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er en forudsætning for dækning, at motorcyklen er monteret med en af Lloyd's godkendt alarm. Vilkåret må efter nævnets opfattelse fortolkes således, at det for dækning yderligere forudsættes, at alarmen er tilsluttet og aktiv. Dette er en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet henviser vedrørende fortolkningen af vilkåret til sin kendelse nr. 84.109.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Klagerens Harley Davidson er anmeldt stjålet fra en aflåst, uisoleret garage medio februar 2016. Selskabet har ikke over for nævnet bestridt, at der foreligger tyveri. Klageren har oplyst, at motorcyklen havde monteret Spyball alarm, som også anført i forsikringsbegæringen af 2006, samt en nogle år gammel skivebremselås med indbygget alarm af mærket Xena. Nævnet lægger til grund, at skivebremsealarmen bruger separate batterier, og klagerens advokat har anført, at der var nyere batterier heri.

Selskabet har indhentet en undersøgelsesrapport ved en konsulent. Af rapporten fremgår bl.a., at konsulenten har fået oplyst af en Harley Davidson forhandler, at motorcykelbatteriets levetid uden opladning nok er en måned eller to. Det fremgår også af rapporten, at klageren har fortalt, at motorcyklen havde henstået uden opladning siden oktober, at han næsten hvert år plejede at sætte nyt batteri eller vedligeholdelsesoplader på, "når han startede sommeren op", og at alarmen nok ikke havde hylet, fordi batteriet var tappet for strøm.

Nævnet finder, at det må anses for bevist, at Spyball alarmen ikke har været virksom på tyveritidspunktet. Nævnet har lagt vægt på, at motorcyklen har henstået i den uopvarmede garage uden en tilsluttet oplader i en periode på ca. 4 måneder hen over vinteren. Nævnet finder – bl.a. henset til de oplysninger, som konsulenten har indhentet fra Har-

ley Davidson forhandleren, og de erfaringer med batteriets levetid, som klageren selv har oplyst at have gjort sig fra tidligere år – at det må lægges til grund, at batteriet på tyveritidspunktet har været tappet for strøm. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført over for nævnet, herunder at klageren har startet motorcyklen op til en køretur før nytår, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har også lagt vægt på, at motorcyklen henstod i en garage i et tættere bebygget område, hvorfor det er sandsynligt, at alarmen ville være blevet hørt af beboere, hvis alarmen havde været virksom og havde hylet i forbindelse med tyveriet.

Nævnet bemærker for så vidt angår skivebremselåsen/-alarmen af mærket Xena, som klageren har oplyst at have monteret for nogle år siden, at det påhviler klageren at dokumentere, at motorcyklen har monteret en af selskabet godkendt lås, idet dette er en objektiv dækningsbetingelse i forsikringsaftalen. Klagerens advokat har anført, at klageren hverken kender model eller nr. på låsen/alarmen, og nævnet lægger til grund, at klageren ikke forinden tyveriet har henvendt sig til selskabet angående, om skivebremselåsen/-alarmen kunne betragtes som forsikringsgodkendt af selskabet. Nævnet finder derfor, at de foreliggende oplysninger om skivebremselåsen/-alarmen ikke kan føre til, at forsikringsbetingelsernes vilkår om alarm kan anses for opfyldt.

Nævnet finder herefter, at sikkerhedsforskriften om tilsluttet og aktiv alarm på motorcyklen ikke har været overholdt, og at dette må tilregnes klageren som uagtsomt, idet klageren har været vidende om, at motorcyklens batteri blev afladet over vinteren, og idet det i øvrigt påhviler forsikringstageren at sikre, at alarmen er virksom, herunder at den har den nødvendige strøm.

Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at den uvirksomme alarm ikke har været medvirkende årsag til tyveriet. Tyveriet er sket fra en garage i et tæt bebygget område, hvorfor det er muligt, at tyveriet ikke var lykkedes for gerningsmændene, hvis alarmen havde hylet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af Harley Davidson motorcyklen.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels