**Ankenævnet for Forsikring**

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89373:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikringstager havde førerulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Boet efter afdøde klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen i forbindelse med forsikringstagers dødsfald.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen med henvisning til, at dødsfaldet ikke skete ved et kørselsuheld i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af politiets rapport af 13/11 2014 fremgår bl.a.:

> "Ved vores ankomst sås nu afdødes bil stå i en forhave tilhørende [adresse].
>
> På adressen var afdødes bil kørt igennem en hæk og ramte husmuren.
>
> Afdøde førte sin bil i sporet i vestlig retning før uheldet.
>
> [Vejen] er udformet som en bakke med 2 spor, hvor [adressen], er beliggende på den nederste del af bakken.
>
> På toppen af [vejen] ud for nr. … , var ambulancen på skadestedet.
>
> På fortovet i modsatte side af, hvor afdøde havde sin kørselsretning, sås en del blod, som stammede fra afdødes skader i ansigtet.
>
> Afdøde var ved patruljens ankomst ved bevidsthed og oplyste sine generalia mundligt.
>
> Der var ingen vidner på stedet, der havde set selve uheldet, men kom til efterfølgende og hjalp afdøde og tilkaldte ambulance via 112.

Afdøde kunne ikke erindre, hvordan uheldet var sket, eller hvorfor han var faldet og pådraget sig skaderne i sit ansigt."

Af politiets rapport af 21/11 2014 fremgår bl.a.:

"[Vidne 1] oplyste, at hun havde set episoden, men i denne forbindelse fået hukommelsestab, hvilket stadig påvirkede hende. Hun kunne ikke huske noget.

Ægtefælle [vidne 2] oplyste herefter, at han ikke havde set episoden, men at [vidne 1] havde stået i vinduet og sagt: 'Det ser ud, som om han er ved at løbe sin bil i gang. Nu falder han og bilen kører videre'.
[Vidne 2] oplyser, at han løb ud og nu afdøde lå på kørebanen med hovedet på fortovet. Han var bevidstløs og havde store skrammer i ansigtet. Det er afhørtes opfattelse, at afdøde må have fået et ildebefindende og landet direkte på ansigtet. "

Af politiets rapport af 21/11 2014 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med yderligere oplysninger, hvoraf fremgår, at nu afdøde var kommet til skade i forbindelse med motorstop på sin bil, blev det foreliggende drøftet med embedslæge … .

I forbindelse med dødsfaldet ses der ikke noget at kritisere i sundhedsmæssigt henseende. Dødsfaldet er en følgevirkning af at afdøde ved at være sengeliggende udvikler væskeophobning med lungebetændelse til følge.
Der er således ikke direkte sammenhæng mellem ulykken og dødsfaldet."

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Sagen drejer sig om et færdselsuheld den 11 april 2014 hvor min klient kom til skade og senere afgik ved døden.
Der vedlægges lægejournal, hvor det bl.a. på side 1 vurderes at hjertestoppet er en følge af ulykken den 13. november 2014. Endvidere vedlægges politirapport, hvor det fremgår af afhøringsrapport af 20. november 2014 - lægen skønner at dødsårsagen har været en kombination af lungebetændelse - den hurtige respiration og den hårde belastning af hjertet - alt sammen en følge af ulykken. Politiets fremstilling i rapporten af 22/9 2015 – 'afdøde har formentlig skubbet sin bil og er faldet' - er ren gisning og beror formentlig på den forklaring som [vidne 1s] mand har givet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet (skal udfyldes)

Denne forklaring er senere afvist som værende urigtig gengivet, jfr. vedlagte bilag."

Selskabet har dertil i brev af 18/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Afdødes hustru [klageren] anmeldte ved skadeanmeldelse, modtaget i selskabet den 09.01.2015, at hendes mand var afgået ved døden den 13.11.2014. På skadeanmeldel-

sen oplyste hun, at hændelsesforløbet var ukendt og at [forsikringstager] var fundet bevidstløs på gaden.

Selskabet indhentede journalmateriale fra [3 hospitaler] samt politirapporten ved [politiet].

Efter gennemgang af de lægelige akter og politirapporten måtte selskabet den 29.09.2015 afvise erstatningspligten, da dødsfaldet ikke var en direkte følge af kørselsuheld, hvor sikrede befandt sig i bilen. Efter den 14.12.2015 at have modtaget brev fra [klageren] gennemgik selskabet sagen på ny, men måtte ved brev af 19.01.2016 fastholde afvisningen af erstatningspligten, da der fortsat ikke var oplysninger om at dødsfaldet var en direkte følge af kørselsuheld, hvor sikrede befandt sig i bilen.

I de lægelige akter er der flere udtalelser med bud/formodninger på hvad der skete på skadetidspunktet, men grundlaget for vores afgørelse, er de fakta der er oplyst i politirapporten. Af politirapporten fremgår følgende fakta om hvad der skete:

Bilag 6 i politirapporten:
Da politibetjent … og politiassistent … den 13.11.2014 ankom til [ulykkesstedet], stod bilen i forhaven til [adressen]. Den var kørt igennem en hæk og havde ramt husmuren.
På toppen af bakken var ambulance på skadestedet og der var blod på fortovet.

Bilag 8 i politirapporten:
[Vidne 1] oplyste til politiet at hun så uheldet ske men at hun havde fået hukommelsestab og ikke kunne huske noget. Ægtefællen [vidne 2] oplyste herefter til politiet, at han ikke havde set episoden men at [vidne 1] havde stået i vinduet og sagt: 'Det ser ud, som om han er ved at løbe sin bil i gang. Nu falder han og bilen kører videre'.
[Vidne 2] løb ud og [forsikringstager] lå på kørebanen med hovedet på fortovet.

Bilag10 i politirapporten:
[Klageren] oplyser som tidligere at afdøde var kørt fra bopælen m.h.p. besøg i … . Kort efter at være kørt fra bopælen, havde [forsikringstager] ringet og sagt, at bilen var gået i stå under kørslen. Han havde efterfølgende ringet til Dansk Autohjælp.

På baggrund af ovennævnte fakta i politirapporten i bilag 6, 8 og 10, kan vi fastslå, at [forsikringstager] ikke befandt sig i bilen, da han slog hovedet mod kantstenen/fortovet. Samtidig kan vi fastslå, at der ikke skete et kørselsuheld mens [han] befandt sig i bilen. Der er ingen oplysninger overhovedet om påkørsel/sammenstød med andre trafikanter/ting og dette understøttes yderligere af afdødes hustrus oplysning om, at [han] ringede hjem og sagde, at bilen var gået i stå under kørslen.

Med henvisning til ovennævnte fastholder selskabet, at hændelsen den 13.11.2014 ikke opfylder kravene for at blive anerkendt under dækningen for førerulykke, da dødsfaldet ikke skyldes et kørselsuheld mens sikrede befandt sig i bilen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 1/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge GF's forsikringsbetingelser punkt 26.1 - der er refereret på side 1 - henregnes under kørselsuheld skader, der opstår under ind- og udstigning af bilen som værende omfattet af forsikringen.

Af bilag 6 fremgår, at politibetjent … og politiassistent … den 13.11.2014 ved ankomsten til uheldsstedet fandt afdøde liggende på toppen af [vejen], medens bilen var trillet ned ad gaden og ind i en have, hvor den havde ramt et hus.

Det er muligt, at [forsikringstager] ved udstigning af bilen er blevet slæbt et lille stykke med bilen og det er dette som [vidne 1] har observeret, jf. bilag 8 i politirapporten. Det bemærkes dog i denne forbindelse, at hendes ægtefælles forklaring til politiet er blevet afvist som værende urigtig forstået, jf. den fremlagte erklæring fra … af 15.04.2016.

I øvrigt bemærkes, at [forsikringstager] havde dårlig hofte og derfor kunne han under ingen omstændigheder begynde at skubbe bilen.

GF Forsikring henviser endvidere til bilag 10 i politirapporten, hvor det er oplyst, at [forsikringstager] skulle have ringet til [klageren] efter at bilen er gået i stå. Dette er ikke korrekt. [Forsikringstager] har alene ringet til Dansk Autohjælp, hvilket vil kunne dokumenteres gennem teleoplysninger, idet afdødes mobiltelefon og simkort fortsat beror hos ægtefællen.

Samlet konklusion må derfor være, at uheldet er sket ved udstigning, hvor bilen er begyndt at rulle ned ad gaden, hvorved [forsikringstager] er faldet og blevet slæbt med et kort stykke inden han falder om og slår sig.

Uheldet bør derfor være omfattet af forsikringen, jf. ovennævnte."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hertil må vi svare, at politirapporten indeholder fakta som gør det usandsynligt, at [forsikringstager] var under udstigning af bilen da uheldet skete.

Vi gør opmærksom på bilag 6 i politirapporten. Da politiet ankom til stedet konstaterede de, at [forsikringstager] havde ført sin bil i sporet i vestlig retning før uheldet. Følgende fremgår videre af politirapporten:

'**På fortovet i modsatte side af, hvor afdøde havde sin kørselsretning**, sås en del blod, som stammede fra afdødes skader i ansigtet.'

Politiets registrering af, hvor [forsikringstager] faldt og slog hovedet, stemmer ligeledes med forklaringen fra øjenvidnets ægtefælle [vidne 2]. Af politirapportens bilag 8 fremgår følgende:

'[Vidne 2] oplyser, at han løb ud og nu afdøde **lå på kørebanen med hovedet på fortovet**.'

Vi kan derfor konstatere, at [forsikringstager] slog hovedet mod fortovet i **modsatte side** af hvor han havde sin kørselsretning og han har derfor været 'en hel vejbane' væk fra bilen, da han faldt og slog hovedet i fortovet. Udstigning af bilen var derfor for længst overstået da han faldt.
Bilen trillede i korrekte vejbane og kørselsretning ned ad bakken, indtil den kørte af vejen og til højre ind i forhaven tilhørende … . Bilen har således ikke været ovre ved fortovet i modsatte side af [forsikringstagers] kørselsretning.

> Når en bil i frigear begynder at trille, sker dette meget langsomt i starten. En erfaren bilist, som var under udstigning af en bil, der langsomt begyndte at trille, ville stoppe sin udstigning (åben dør) og straks sætte sig ind/bøje sig i bilen igen, for at træde på bremsen eller trække håndbremsen.
> Men en bilist, som er stået ud af bilen og har lukket døren og så opdager, at bilen begynder at trille, vil nemt kunne komme til at handle pr. refleks og derved i løb forsøge at holde på den.
>
> På baggrund af ovennævnte fastholder selskabet afvisningen af dødsfaldet, da man må konstatere, at [forsikringstager] hverken befandt sig i bilen da uheldet skete eller var under udstigning af bilen, men der i mod faldt et stykke væk fra bilen og udenfor den og slog hovedet på fortovet i modsatte side af hans kørselsretning."

Klagerens advokat har dertil i brev af 28/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter personligt at have besigtiget ulykkesstedet kan det konstateres, at de oplysninger som selskabet fremdrager fra politirapporten (bilag 6 og 7) om blod på modsatte fortov af kørselsretningen blot bestyrker - som tidligere fremført - at uheldet er sket under udstigningen af bilen.
>
> [Vejen] er en forholdsvis smal vej, hvorfor man ved udstigning af en bil i venstre side, når bilen straks sætter sig i bevægelse helt uvilkårligt vil ramme det modsatte fortov af bilens kørselsretning, jf. tillige lægejournalens side 3, 4 og 5, resume af 18.11.2014. Afdøde havde endvidere hudafskrabninger på venstre side.
>
> Selskabets bemærkninger i sidste afsnit på side 1, hvor det er anført 'en erfaren billist, som var under udstigning af en bil, der langsomt begyndte at trille ville stoppe sin udstigning (åben dør) og straks sætte sig Ind/bøje sig ind igen for at træde på bremsen eller trække håndbremsen' synes ikke at være særlig velovervejet dels fordi [vejen] er rimelig stejl, hvorfor bilen ikke har bevæget sig langsomt, dels fordi [forsikringstager] - hvilket også fremgår af lægerapporten - ikke var særlig atletisk som følge af alder og dårlige hofter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Patientjournal af 13/11 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

> "TRAUMEJR.
> ..-årig mand modtages som traumept., efter han er blevet fundet på vejen uden for … .
> Kørte videre ned i grøften, man kender ikke de præcise omstændigheder.
> Han får et ildebefindende/blackout. Prøver at komme ud af bilen, mens den kører, og han slår hovedet mod asfalten."

Patientjournal af 13/11 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

> "**Resumé:**
> Det drejer sig om en … årig mand kendt med tidligere AMI x flere samt bypass-operation i 2002 som indlægges efter at han er faldet og har slået hovedet mod kantsten."

Patientjournal af 18/11 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

"Henvisningsårsag: ..-årig indbragt til Traumestuen i … efter fald ud af bil. Her har han slået hovedet mod en kantsten. Pt. hænger angivelig ud af bilen, der fortsætter med at rulle og endte i et hus."

Patientjournal af 18/11 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

"Pt er indbragt til traumestuen 13.11.14 om aftenen efter at være faldet og slået hovedet mod kantsten. Pt var stået ud af bil der fortsatte med at rulle, og angiveligt endte i hus."

Patientjournal af 18/11 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

"Har på given foranledning gennemset foreliggende journalmateriale. Når man ser foreliggende CT skanning af cerebrum, kan man godt komme i tvivl om pt.'s blødninger er sekundære til konfusionen, eller om han går omkuld sekundært til akutte blødninger. Det fremgår flere steder, at han formentlig havde en let afvigende adfærd allerede før han falder og slår hovedet mod kantsten."

Patientjournal af 18/11 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

"Der er efterfølgende taget kontakt til [politiet], da det vurderes at hjertestoppet er en følge af ulykken den 13.11. Politiet vil tage stilling til evt. retslægeligt ligsyn."

Brev af 15/4 2016, hvoraf fremgår:

"Jeg bekræfter hermed at have talt med [vidne 1], og at hun har forklaret følgende om hændelsesforløbet i forbindelse med [forsikringstagers] færdselsuheld den 13.11.2014.

[Hun] har forklaret, at hun kom cyklende hjem og at hun stillede sin cykel, hvorefter hun så en bil uden fører kører forbi, og at hun efterfølgende gik ud på vejen, hvor hun kunne se en livløs person ligge længere oppe af gaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**37. Hvad dækker forsikringen**

37.1 Forsikringen giver ret til erstatning for ulykkestilfælde, som er en direkte følge af kørselsuheld, når sikrede* befinder sig i bilen. Som kørselsuheld henregnes også skader, der opstår under ind- og udstigning af bilen.

37.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

**38. Hvad dækker forsikringen ikke**

Det præciseres, at skade på ting - herunder briller - ikke er dækket af forsikringen. Ligeledes er udgifter til medicin, hjælpemidler, behandling og befordring ikke dækket.

38.1 Autoulykkesforsikringen dækker ikke:

…

38.1.6 • sygdom,

- bestående sygdom eller sygdomsanlæg,
- forværring af følgerne af skade som skyldes bestående eller tilstødende sygdom,
- sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved en skade,
- slid, overbelastning eller andre ikke pludseligt opståede skader,
- ildebefindende eller besvimelse.

38.1.7 Forsikringen dækker ikke følger at lægebehandling eller andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort at en dækningsberettiget skade på forsikringen."

**Nævnet udtaler:**

Klagerens advokat har i sit brev af 1/6 2016 anført, at uheldet er sket ved udstigning, hvor bilen er begyndt at rulle ned ad gaden, hvorved forsikringstageren er faldet og er blevet slæbt et kort stykke, inden han falder om og slår sig. Klageren kræver på den baggrund erstatning over førerulykkesforsikringen. Klageren var i 70'erne da hændelsen skete.

Selskabet har i sit brev af 18/5 2016 til nævnet anført, at klageren ikke befandt sig i bilen, da han slog hovedet, og at hændelsen den 13/11 2014 ikke er dækningsberettigende idet den: "ikke opfylder kravene for at blive anerkendt under dækningen for førerulykke, da dødsfaldet ikke skyldes kørselsuheld mens sikrede befandt sig i bilen". Selskabet har i sit brev af 15/6 2016 anført, at forsikringstageren slog hovedet mod fortovet i modsatte side af bilens kørselsretning, og at udstigning af bilen derfor var overstået, da han faldt. Herudover har selskabet anført, at forsikringstageren inden sin tilskadekomst havde ringet efter Dansk Autohjælp, da hans bil var gået i stå under kørslen. Bilen trillede ned ad bakken i frigear.

Af politirapporterne fremgår det, at "på fortovet i modsatte side af, hvor afdøde havde sin kørselsretning, sås en del blod, som stammede fra afdødes skader i ansigtet…. Afdøde kunne ikke erindre, hvordan uheldet var sket, eller hvorfor han var faldet og pådraget sig skaderne i sit ansigt". Det fremgår videre, at "ægtefælle [vidne 2] oplyste herefter, at han ikke havde set episoden, men at [vidne 1] havde stået i vinduet og sagt: 'Det ser ud, som om han er ved at løbe sin bil i gang. Nu falder han og bilen kører videre'. [Vidne 2] oplyser, at han løb ud og nu afdøde lå på kørebanen med hovedet på for-

tovet. Han var bevidstløs og havde store skrammer i ansigtet. Det er afhørtes opfattelse, at afdøde må have fået et ildebefindende og landet direkte på ansigtet". Det fremgår af politirapporten, at sagen har været drøftet med embedslægen, og det er noteret, at "dødsfaldet er en følgevirkning af at afdøde ved at være sengeliggende udvikler væskeophobning med lungebetændelse til følge. Der er således ikke direkte sammenhæng mellem ulykken og dødsfaldet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen giver ret til erstatning for ulykkestilfælde, som er en direkte følge af kørselsuheld, når sikrede befinder sig i bilen. Som kørselsuheld henregnes også skader, der opstår under ind- og udstigning af bilen. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse punkt 38.1.7, at forsikringen ikke dækker følger af lægebehandling eller andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af en dækningsberettiget skade på forsikringen.

Nævnet bemærker, at det er klageren – der retter et krav mod selskabet – som har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor klageren skal bevise, at skaden er opstået i forbindelse med forsikringstagerens ind- eller udstigning af bilen

Efter en gennemgang af sagen og med henvisning til ovenstående uddrag af politirapporterne finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet et ulykkestilfælde i forbindelse med forsikringstagerens ind- eller udstigning af bilen. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse.

Det forhold, at det af patientjournalen den 13/11 2014 fremgår - at forsikringstageren "prøver at komme ud af bilen, mens den kører, og han slår hovedet mod asfalten" – kan ikke føre til andet resultat, idet det ikke fremgår, hvorfra denne oplysning kommer, og idet politiet i sin rapport af 13/11 2014 har anført, at forsikringstageren "kunne ikke erindre, hvordan uheldet var sket, eller hvorfor han var faldet og pådraget sig skaderne i sit

ansigt". Nævnet har også lagt vægt på, at de af politiet afhørte vidner ikke ses at have udtalt, at ulykken skete i forbindelse med, at forsikringstageren prøvede at komme ind i eller ud af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels