Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89375:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld.

Klageren anmeldte, at han den 17/10 2015 havde holdt parkeret med fordøren åben, og at en passerende bus påkørte døren. Selskabet henviser til, at klageren ikke sikrede sig, at hans handling ikke var til fare for andre trafikanter, inden han åbnede døren, og at han derfor bærer ansvaret for uheldet. Selskabet har som følge heraf opkrævet klageren forsikringens selvrisiko.

I klageskemaet dateret 2/5 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> jeh har send alt til LB Forsikring og det er dem i skal ha alt sammen fra de har alle de beviser som jeg har lavet
>
> ankennævnet skal hente alt LB Forsikring og så vil de ikkke komme med de oplysninger jeg vil ha de har lukke sagen og jeg får ikke det jeg vil ha fra dem jeg har brugt over 30 timer på den sag her og det får de også en faktura
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> det er mig der har ret i at det er busen der har skylen og ikke mig de vil ikke give mig det jeg vil ha det kan i også se når i får alt sammen fra dem"

Selskabet har i brev af 24/5 2016 har selskabet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vores medlem har klaget over, at vi har anerkendt ansvaret for en skade sket den 17. oktober 2015. Skaden skete, fordi vores medlems bildør ramte en bus. Vores medlem mener, at han ikke har skylden for uheldet. Vores medlem ønsker herudover betaling for sin og advokatens tidsforbrug på sagen.

…

Sagsfremstilling

Vores medlem ringede til os den 19. oktober 2015 og oplyste, at han holdt parkeret og døren har været åben i cirka 3 minutter. Døren var blot åben med ca. 8 cm. Modparten var inde i medlemmets bås og der skete et sammenstød. Medlemmet ville sende fotos til os. Det blev i forbindelse med samtalen aftalt, at vi afsluttede sagen, fordi han kun havde ansvarsforsikring, men at sagen kunne genoptages, hvis vi fik en henvendelse fra modpartens selskab.

Samme dag modtog bilskadeafdelingen en kopi af politirapporten fremsendt til os via sikker post den 17. oktober 2015.

Sagen blev genoptaget den 26. oktober 2015, fordi vi modtog oplysning fra modpartens forsikringsselskab om, at vores part havde åbnet sin bildør op i deres forsikringstagers bus.

Den 28. oktober 2015 skrev vores sagsbehandler til vidnet og gjorde modpartens selskab opmærksom på, at vi indhentede yderligere oplysninger, fordi der ikke var enighed om hændelsesforløbet.

…

Vidnet kontaktede skadeafdelingen den 12. november 2015 og oplyste telefonisk, at den … bil, der holdt i højre side af vejen, åbnede døren idet bussen kørte forbi. Vidnet oplyste endvidere, at vedkommende stod lige ved porten efter [butik] og så det hele - og at det ikke var bussens skyld. På baggrund af vidnets forklaring anerkendte vi erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab og orienterede vores medlem om, at han ville blive opkrævet selvrisiko.

…

Argumentation

Vores medlem har kontaktet os, fordi der skete skade på hans bil i forbindelse med, at en af …s busser påkørte bildøren. Vores medlem oplyste i forbindelse med første henvendelse, at han vurderede at døren havde været åben i cirka tre minutter og at den kun var cirka otte cm åben.

Vores medlem har forklaret, at døren havde været åben i 3 minutter, fordi han tjekkede trafikken og at døren blot stod 8 cm åben, hvorfor bussen havde været for tæt på.

Modparten (buschaufføreren) har forklaret, at han 'kørte forbi modpartens parkerede bil, da døren blev lukket op i bussen'.

Der er således enighed om, at der har været kontakt mellem bussen og vores medlems bil, men hersker uenighed om, hvorvidt ansvaret for sammenstødet påhviler vores part eller modparten.

Det fremgår af politirapporten, at en …-bus kørte i østlig retning ad … og ramte vores medlems personbils førerdør, da vores medlem åbnede denne for at stige ud af sin parkerede bil. I henhold til politirapporten var der et vidne til uheldet.

Fordi vores medlem mener, at han ikke har ansvaret for uheldet, valgte vi at kontakte vidnet og bede om vidnets forklaring om, hvad der var sket.

Vidnet har telefonisk forklaret, at døren i den … bil blev åbnet i det øjeblik, hvor bussen kørte forbi. Vidnet har endvidere udtalt, at det ikke er 'bussens' skyld. Da vi ikke har fundet anledning til at betvivle vidnets uvildighed og vidnets forklaring understøtter modpartens forklaring, har vi som følge heraf valgt at anerkende erstatningsansvaret overfor modparten.

Det er vores vurdering, at der tidsmæssigt er så kort en periode mellem parkeringen af bilen og sammenstødet, at der stadig gælder objektivt ansvar efter færdselslovens § 101, stk. 1. Det skal således vurderes ud fra færdselslovens § 103, stk. 2, hvorledes ansvarsfordelingen mellem vores part og modparten skal være. Baseret på forklaringen fra det uvildige vidne, der understøtter modpartens forklaring, er sammenstødet sket som følge af, at vores medlem har åbnet døren op lige, da modparten kørte forbi. Vidnet bekræfter således modpartens udsagn om, at døren blev åbnet lige da bussen passerede. I en sådan situation er det vores medlem, der har ansvaret for uheldet, da han ikke må åbne en dør uden at sikre sig, at dette kan ske uden fare for andre trafikanter. Vi har ikke modtaget oplysning om, at der skulle findes andre uvildige vidner, der kan udtale sig i modstrid hermed.

Ansvarsforsikringen er lovpligtig og vi har som ansvarsforsikrer i henhold til Færdselslovens § 108, stk. 1, pligt til at anerkende erstatningspligten overfor skadelidte. Som følge heraf er det vores vurdering, at vi har behandlet sagen på korrekt vis, da vidneforklaringen i sagen taler for, at vores medlem har været årsag til sammenstødet. Vi har således været berettiget til at opkræve vores medlem selvrisiko. Vi kan i den forbindelse blandt andet henvise til kendelsesnummer 85.938, hvori nævnet har udtalt, at de ikke kan kritisere, at et forsikringsselskab har anerkendt erstatningspligten overfor en modpart.

Som følge af ovenstående fastholder vi vores afgørelse om fordeling af ansvar og deraf følgende opkrævning af selvrisiko hos vores medlem.

Vores medlem har endvidere bedt om godtgørelse for sin og advokatens tid med sagen. Det er en betingelse for at opnå dækning for udgifter til advokat, at en sag er af en sådan art, at det er rimeligt og nødvendigt at lade sig bistå af advokat.

Den pågældende sag er en ganske almindelig skyldfordelingssag, hvorfor det er vores vurdering, at sagen ikke er af så kompliceret en art, at dette i sig selv kan begrunde betaling af advokatsalær fra vores side. Der er endvidere tale om en sag, der kunne have været påklaget til selskabets klageansvarlige, hvilket ikke er sket, ligesom vores medlem har haft mulighed for - hvilket han har benyttet sig af - at indklage sagen for nævnet.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at vi i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 og nævnets vedtægters § 23, ikke er forpligtede til at betale salær til advokat eller godtgørelse til vores medlem for hans egen tid i forbindelse med behandling af sagen.

Vi afventer nævnets afgørelse og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, såfremt nævnet måtte have brug for dette."

Klageren har i mail af 4/6 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "de kommer ikke med den rigtig sandhed de tilbageholder det jeg vil ha fra dem det giver de mig ikke det jeg send nu til dig det har jeg også sagt til det har jeg også sagt til politiet da de kom der til der hvor busen kørt ind i mig der er 3.34 m er kørebanen. og så komme der hvor jeg holle parke bilen til også så er vi op på ca 2.20 m til døren som og så var jeg ikke ude på kørebanen han har brugt ca 4 m vejbanen og busen er kun i nu tid bredt på 2.55 m jeg kan ikke se hvad han inden i min dør nu køre jeg selv lastbil og det har jeg gjort i … år jeg har ikke lavet det han har gjort ind i en bil jeg siger altid 7 9 13 og de har også alt foto med det fra mig af og det er min gode beviser imod dem"

Klageren har i brev af 24/6 2016 til nævnet supplerende bemærket:

> "jeg har aldrig fået det jeg har bedt om fra forsikring de tilbageholder de oplysninger jeg vil ha jeg vil ha at vide hvordan han kun se så langt væk da jeg har haft dør åben i 5 min med de 8cm
> der kom en bus lige føre ham der kørt ind i mig første bus der kom var der en meter ind til min bil dør
> som står for jeg har 2 vidner der kan bekræfte det at vidne er utroværdig jeg har et og så har jeg et truf kort på hånden i nu derfor vil jeg også har at vide hvordan han kun se det han siger det har jeg kræv
> på de vil ikke ud med det til mig nu må i prøve at få det jeg vil ha fra dem"

Af politirapporten af 17/10 2015 fremgår bl.a.:

> "*Uheldets art*
> Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport
>
> *Kort beskrivelse af uheldet*
> P01 …-bus kørte i østlig retning ad …, og ramte P02's personbils førerdør, da P02 åbnede fordøren for at stige ud af sin parkeret bil. P02 holdte parkeret på … i den østgående vognbane."

Busselskabet har i mail af 27/10 2015 til det indklagede selskab bl.a. anført:

> "Vores chauffør har forklaret følgende:
> Chaufføren forklarer: Kørte forbi modpartens parkerede bil, da døren blev lukket op i bussen. Modtaget journalkort fra politiet, hvor de fortæller, at [buschaufføren] har ramt modpartens bil, da denne åbnede døren. Modparten har telefoninsk fortalt, at han holdt med døren åben, da [buschaufføren] påkørte hans bil."

I mail af 31/10 2015 fra klageren til busselskabet hedder det bl.a.:

> "jeg vil hermed protestere imod Jeres beslutning om skaden på min bil, som Jeres bus [nr.] påkørte på … d. 17./10. - 2015.
>
> Jeg vedlægger fotos af skaden på min [bil], som tydeligt viser, at Jeres bus [nr.] har ramt min dør fra en skarp vinkel. Det vil sige, at min dør ikke har været åbnet ud over parkeringbåsen!

Jeres bus [nr.] har været MEGET tæt på parkerede biler. Hvis, chauffør ikke havde ramt min bil, så havde han ramt de næste. Vejens bredde er over 3 meter, og der plads nok til at passere selv en lidt åben dør. Og, døren havde været åbnet i lang tid; for at checke traffiken.

Det fremgår tydeligt af bilag 2, at døren er ramt lige bagfra, og indenfor spærrelinien. Bemærk afstanden til den forbikørende bil. Bussen før bus [nr.] passerede den åbne dør uden problemer, og i pæn afstand. Min dør havde været åbnet i længere tid, da jeg checkede for trafik; og bussen før [nr.] kørte, som sagt, forbi, uden problemer.

Som det fremgår at bilag 1, er bilen parkeret helt inde ved kantstenen. (bemærk baghjuls afstand til kantsten)

Det fremgår af bilag 5, at min dør er ramt lige bagfra, og ikke fra en åbnet vinkel. Bilen er skubbet ind i kantstenen til cykelstien; og højre fælg er smadret. Jeg konstaterede, senere, at mit højre hjul var presset ind i kantstenen, med en sådan kraft, at fælgen er knækket.

Dette kan kun skyldes, at døren er ramt i en skarp vinkel; så bilens højre forhjul er trykket ind mod kantstenen."

Af selskabets sagslog fremgår bl.a.:

"04.11.2015 …
Jeg har talt med vidnet som oplyser:
Den … bil som holder i højre side af vejen, han åbner døren idet bussen kører forbi. Vidnet står lige ved porten efter [butik] og ser det hele, han siger at det ikke er bussen skyld. Jeg har skrevet det for vidnet da han ikke er så god til at skrive."

I mail af 12/11 2015 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi vender hermed tilbage til sagen, idet vi har modtaget vidnets forklaring.

Vidnet oplyser, at den … bil som holder i højre side af vejen, åbner døren idet bussen kører forbi og at bussen er uden skyld i uheldet.

På baggrund heraf har du desværre det fulde ansvar for uheldet, idet man ved åbning af døre skal sikre sig, at dette kan ske uden ulempe for andre, og som følge heraf har vi måtte anerkende erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab.

Skaden medfører opkrævning af selvrisiko, men har ingen prismæssig indflydelse på din forsikring, idet denne er tegnet som et fastpræmieprodukt."

I mail fra klageren til selskabet af 26/11 2015 hedder det bl.a.:

"her med sender jeg beviser på at [busselskabet]. Har et rigtig stor problemstillin jeg kan beviser det vinde ikke troværdigt da i ikke vil tro på det jeg siger nu håber jeg i gør det"

Af brev fra klagerens advokat til selskabet af 1/4 2016 fremgår bl.a.:

> "Under henvisning til ovennævnte sag og senest selskabets brev af 24. februar 2016 skal fremhæves, at vidnets placering medfører, at han reelt ikke har kunnet se, hvor meget bildøren har været åbnet/i øvrigt kan udtale sig kvalificeret i sagen.
>
> Det skal videre fremhæves, at skaden på bilen viser, at bildøren kun har været ca. 10 cm. åben - således ikke nok til, at man kan sige, det er min klients skyld. Bussen må anses for evident at have kørt for tæt på bilen/tættere på end nødvendigt henset til vejbredde i øvrigt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Ansvar**
>
> **3. Hvad dækker forsikringen?**
>
> Forsikringen dækker det erstatningsansvar, den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil pålægges."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Klageren har anført, at han holdt parkeret, og at hans fordør havde været åben i længere tid, da en bus påkørte den. Selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for uheldet og har blandt andet henvist til, at det af buschaufførens forklaring, politirapportens indhold og af en mundtlig forklaring fra et uvildigt vidne, fremgår, at klageren åbnede sin fordør, idet bussen passerede.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos og indholdet i politirapporten, finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt vil resultere i, at klageren blev pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at forklaringen fra det

uvildige vidne ikke er tillagt betydning, da selskabet ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation herfor.

Nævnet finder – blandt andet med henvisning til sagens udfald – ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for klagerens udgifter til advokat, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand