Ankenævnet for Forsikring

Den 9. november 2016 blev i sag nr. 89384:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Nykredit Livsforsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets beregning af forsikringsydelser ved erhvervsevnetab.

Det fremgår af sagen, at klageren medio 2011 var udsat for en arbejdsulykke, der medførte betydelig personskade. Spørgsmålet om størrelsen af erhvervsevnetabet har været indbragt for Ankenævnet for Forsikring og siden domstolene og er blevet endeligt afgjort ved et retsforlig, hvorefter selskabet bl.a. betaler fulde ydelser og præmiefritagelse fra og med datoen, hvor klageren blev indstillet til fleksjob.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af erhvervsudygtighedsydelser på 116.000 kr. om året, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halv udbetaling, men ikke præmiefritagelse.

Selskabet har nedsat udbetalingen til klageren fra 116.000 kr. til 52.664 kr. fra den 1/7 2015, hvor klageren startede i fleksjob. Selskabet henviser til, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at dækningen skal nedsættes med den del af indtægten fra fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige. Parterne er uenige om, hvorvidt er-

hvervsevnetabsydelserne skal indgå i beregningen af denne "fiktive førtidspensionsydelse".

Klagerens advokat har i klagebrev af 9/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er nu igen tvist mellem parterne. Denne gang om selve beregningen af forsikringsydelsen.
> …
> Idet [klageren] var i fleksjob, blev der rettet henvendelse til Udbetaling Danmark for at få fastslået, hvilket grundbeløb som [klageren] ville have krav på som førtidspensionist. Som bilag 3 fremlægges brev af 9. november 2015 med bilag.
>
> Ved brev af 8. december 2015 … oplyste Nykredit Livsforsikring A/S at Topdanmark havde udregnet, at den førtidspensionsydelse som [klageren] skulle have udbetalt fra Udbetaling Danmark udgjorde kr. 150.192,00. Da [klageren] ved sit fleksjob tjente kr. 213.528,00, skulle den ydelse som forsikringsselskabet mente, at [klageren] var berettiget til nedsættes med (213.528,00 - 150.192,00) kr. 63.336,00. [Klagerens] årlige udbetaling af erhvervsevnetabsydelse udgør som udgangspunkt kr. 116.000,00. Den ydelse som [klageren] skulle modtage blev derfor nedsat til (116.000,00 - 63.336,00) kr. 52.664,00.
>
> Udbetaling Danmark havde udregnet, at [klageren] ville have fået udbetalt en førtidspensionistydelse på kr. 176.952,00 årligt ... Idet [klagerens] udbetaling ved fleksjob er kr. 213.528,00 årligt, skulle der dermed alene ske en nedsættelse på (213.528,00 - 176.592,00) kr. 36.576,00. På baggrund af dette fremsendes brev af 25. januar 2016 … til Nykredit Livsforsikring A/S med anmodning om at foretage efterregulering af ydelserne.
>
> Ved brev af 12. februar 2016 … afviste Nykredit Livsforsikring A/S at foretage efterregulering. På baggrund af dette blev der fremsendt brev af 26. februar 2016 … med anmodning om, at få en officiel tilkendegivelse af hvorvidt Nykredit Livsforsikring A/S kunne acceptere Udbetaling Danmarks beregning af førtidspensionssatsen.
>
> Den 1. marts 2016 svarede Nykredit Livsforsikring A/S … at den af Topdanmark udregnede førtidspensionsydelse … blev fastholdt. Dette skyldtes, at Nykredit Livsforsikring A/S ikke mente, at Udbetaling Danmark havde lagt samtlige forudsætninger til grund ved beregningen som Nykredit Livsforsikring A/S var berettiget til.
>
> **Sammenfatning**
> Det fremgår af Nykredit Livsforsikring A/S vilkår om 'Tab af Erhvervsevne', at udbetaling af ydelser nedsættes med den del af indtægten ved fleksjobbet, der overstiger den førtidspensionsydelse som den forsikrede ville have ret til.
>
> Der er mellem Nykredit Livsforsikring A/S og Udbetaling Danmark ikke enighed om, hvilket faktisk grundbeløb [klageren] ville få udbetalt ved førtidspension.
>
> Allerede på grund af, at det er Udbetaling Danmark der ville skulle udbetale førtidspension til [klageren], bør det være Udbetaling Danmarks beregning der lægges til grund ved udregningen af ydelsen, og ikke Topdanmarks.

At Nykredit Livsforsikring A/S skulle være berettiget til, at indregne diverse indtægter i udregningen af ydelser, fremgår endvidere ikke af Nykredit Livsforsikring A/S vilkår. Såfremt Nykredit Livsforsikring A/S var berettiget til at indregne yderligere økonomiske forudsætninger i deres opgørelse af førtidspensionen, skulle dette fremgå tydeligt af vilkår om 'Tab af Erhvervsevne'.

Det fastholdes derfor, at den nedsættelse som Nykredit Livsforsikring A/S er berettiget til at foretage, skal udregnes på baggrund af Udbetaling Danmarks udregninger …, og der skal alene ske nedsættelse med den del af indtægten ved fleksjobbet, der overstiger den førtidspensionsydelse som den forsikrede ville have ret til, idet det er dette, der udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne.

Nykredit Livsforsikring A/S er derfor forpligtet til årligt at udbetale (116.000,00 - 36.576,00) kr. 79.424,00 til [klageren]."

I brev af 30/5 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Tvist:
Klager er utilfreds med, at Nykredit har nedsat udbetalingen til klager fra 116.000 kr. til 52.664 kr. fra 1. juli 2015, hvor klager startede i fleksjob. Nedsættelsen sker i henhold til forsikringsbetingelserne, da klager er i fleksjob.
…
Generelt om beregningen
Når klager er ansat i fleksjob, skal klagers forsikringsydelse beregnes i henhold til fleksjobbestemmelsen i forsikringsbetingelserne.

Den centrale bestemmelse, som der ikke er enighed om betydningen af, er:

> *'Dog nedsættes dækningen med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige.'*

Beregning vedlagt af klager
Klager har indhentet en beregning af hvilken førtidspension klager ville have været berettiget til, såfremt klager havde været på førtidspension i stedet for i fleksjob.

Klager har vedlagt pensionsberegningen fra Udbetaling Danmark …. I pensionsberegningen er alene medtaget ægtefællens arbejdsindtægt på 315.000 kr. Hvis denne forudsætning alene lægges til grund, er klager berettiget til en førtidspension fra 1. juli 2015 på 14.836 kr. pr. måned før ATP bidrag. I alt 178.032 kr. pr. år.

Nykredit anfægter ikke at Udbetaling Danmark er den myndighed, der skulle have udbetalt førtidspension til klager. Nykredit anfægter derimod de forudsætninger, klager har anmodet Udbetaling Danmark om at medtage i den fiktive pensionsberegning.

Forudsætninger der skal indgå i beregningen
Når Udbetaling Danmark beregner hvilken førtidspension man er berettiget til indgår det om man er enlig eller samlevende/gift. Hvis man er samlevende eller gift indgår samleverens/ægtefællens indkomst. Herudover indgår ens egne indtægter udover førtidspensionen.

Nykredit undlader at medtage nogle indtægter i pensionsberegningen, som egentlig skulle med. Dette er indtægter fra aktier, udlejning og formuer. Dermed stille Nykredit klager bedre end klager reelt ville have været stillet, hvis disse indtægter var indgået i pensionsberegningen.
…

Dækningen i Nykredit på 116.000 kr. skal indgå i beregningen

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klagers dækning skal nedsættes med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige.

Det betyder, at Nykredit skal beregne hvilken førtidspensionsydelse klager ville have fået, hvis klager var berettiget til førtidspension.

Når det skal beregnes hvilken førtidspension klager ville have været berettiget til indgår ægtefællens indkomst samt dækningen fra Nykredit på 116.000 kr.

Ægtefællens indkomst samt dækningen tegnet i Nykredit på 116.000 kr. medtages når den fiktive førtidspensionsberegning laves, idet ægtefællens indkomst og dækningen på 116.000 kr. også ville have været medtaget i en reel udregning fra Udbetaling Danmark. Dette fremgår af lov om social pension §§ 32 a og 32 c (lovbekendtgørelse 2015-01-12 nr. 10).

Beregning indhentet fra Udbetaling Danmark af Nykredit

Nykredit har ligesom klager indhentet en pensionsberegning fra Udbetaling Danmark, hvor Udbetaling Danmark har indregnet ægtefællens indkomst på 291.809 kr. og klagers pensionsdækning på 116.000 kr. Herudover har Udbetaling Danmark dog også indregnet øvrige indkomster. Ifølge pensionsberegningen er klager berettiget til en fiktiv førtidspension pr. 1. juli 2015 på 12.491 kr. pr. måned. I alt 149.892 kr. pr. år.

Pensionsberegningen fra Udbetaling Danmark vedlægges …

Nykredits beregning

Da Nykredit som nævnt ikke medtager indtægter fra aktier, udlejning og formuer i pensionsberegningen medfører den en højere førtidspension for klager. Nykredit stiller således klager bedre end klager reelt ville have været stillet, hvis disse indtægter var indgået i pensionsberegningen.

Som bilag … vedlægges pensionsberegningen, hvor klagers ægtefælles indkomst er opgjort til 291.809 kr. og udbetalingen fra klagers forsikring er 116.000 kr. Dette giver en førtidspension pr. 1. juli 2015 på 12.516 pr. måned. I alt 150.192 pr. år. Se også bilag 4, som er vedlagt af klager.

Nedsættelse af forsikringsudbetalingen

Klager er ansat i fleksjob fra juli 2015 med en fleksjobløn på 213.528 kr. pr. år. Dækningen tegnet i Nykredit udgør 116.000 kr.

Forsikredes fiktive førtidspension udgør 150.192 kr. pr. år. Da dækningen skal nedsættes med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige, skal klager have udbetalt 52.664 kr. pr. år (213.528 kr. - 150.192 kr. = 63.336 kr. som fratrækkes dækningen på 116.000 kr. I alt 52.664 kr.).

Det betyder, at klager har en samlet indkomst på 52.664 kr. fra forsikringen og 213.528 kr. fra fleksjobbet. I alt 266.192. Havde klager fået førtidspension, havde klager ligeledes haft en samlet indtægt på 266.192 kr. (fiktiv førtidspension på 150.192 kr. samt udbetaling fra Nykredit på 116.000 kr. I alt 266.192 kr.).
…
Der henvises endvidere til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i 82.707, der til dels vedrører samme problemstilling.

Vi fastholder herefter vores afgørelse og dermed at Nykredit har været berettiget til at nedsætte udbetalingen til 52.664 kr. fra juli 2015."

Klagerens advokat har i brev af 24/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Beregningsgrundlaget
Nykredit anfører, at dækningsydelsen på 116.000,00 skal medtages, når den fiktive førtidspensionsberegning udarbejdes.

Det fremgår af Nykredits forsikringsbetingelser, at dækningen nedsættes med den del af indtægten ved fleksjobbet, der overstiger den førtidspensionsydelse, som forsikrede ville have været berettiget til.

Ved at Nykredit tillægger dækningsydelsen på kr. 116.000,00 i beregningen af førtidspensionen, medfører det reelt set, at Nykredit indeholder et ikke-eksisterende beløb i førtidspensionsudbetalingen, idet Nykredits dækningsydelse netop ikke kommer til udbetaling fuldt ud, i tilfælde hvor forsikrede er i fleksjob. Derfor belastes [klagerens] udregning af førtidspensionsydelser også uforholdsmæssigt, i forhold til den faktiske situation.

At dækningsydelsen ikke skal medgå i beregningen af førtidspensionsydelsen fremgår også i den af Nykredit henviste afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring 82.707. I afgørelsen er spørgsmålet, hvorvidt Nykredit var forpligtet til at medregne halv eller fuld dækning i den økonomiske opgørelse af, hvilken dækningsydelse Klager havde ret til at få udbetalt. I sagen havde klager ret til halv dækning fra Nykredit (svarende til kr. 57.000,00), idet hans erhvervsevnetab var mellem 50-66 %. I beregningen af hvilket beløb, som Klager havde ret til at få udbetalt, lagde Nykredit følgende beregning til grund:

	Udbetaling ved førtidspension	Udbetaling ved fleksjob
Førtidspensionsydelse	174.168,00	247.128,00
Udbetaling fra Topdanmark	57.000,00	-15.960,00
Samlet udbetaling	231.168,00	231.168,00

Derfor forklarede Nykredit til Klager:

> *'I brevet havde vi medtaget beregningen af [Klagerens] udbetaling, der viste, at han fik mere udbetalt i løn under fleksjob, end han ville få samlet af førtidspensionsydelse og halv dækning fra os, hvorfor han ikke var berettiget til udbetaling ved fleksjob' (min understregning)*

Nykredit oplyste efterfølgende, at:

> *'Vi beregner først erhvervsevnetabets størrelse, herefter medtages den relevante udbetaling (dvs. halv eller hel dækning, jf. ovenfor) til den fulde førtidspension, og beløbet sammenholdes herefter med den løn, [klageren] tjener i fleksjob.*
>
> *Det fremgår ingen steder, at vi skal medregne hel dækning, når vi beregner udbetaling under fleksjob. Såfremt vi medtager fuld dækning i beregningen ved udbetaling under fleksjob, vil vores vurdering af erhvervsevnetabet blive tilsidesat, såfremt det er vurderet til at være mellem 50 % til 67 %.' (Min understregning)*

I nærværende sag, er der ikke tvivl om, at [klageren] er berettiget til fuld dækning jf. retsbog af 13. november 2015 …, hvorfor der heller ikke er uenighed om, at det er den fulde dækningsydelse der skal lægges til grund ved beregningen.

Det fremgår af Nykredits egen argumentation i 82.707, at den relevante udbetaling medtages til den fulde førtidspension. I dette ligger netop, at det er den fulde førtidspensionsydelse, altså uden indregning af dækningsydelsen, der skal indgå i udregningen af, hvilken udbetaling [klageren] har krav på.

Det medfører, at beregningsmodellen for [klageren] fremstår således:

	Udbetaling ved førtidspension	Udbetaling ved fleksjob
Førtidspensionsydelse	176.952,00	213.528,00
Udbetaling fra Topdanmark	116.000,00	79.424,00
Samlet udbetaling	292.952,00	292.952,00

På baggrund af ovenstående fastholdes det, at Nykredit ikke har været berettiget til at indeholde udbetalingen af dækningsydelser i den fiktive førtidspensionsydelse, idet udbetalingen af dækningsydelser reelt set ikke kommer til udbetaling fuldt ud, da [klageren] er i fleksjob, og, idet Nykredit selv er af den opfattelse, at det er den fulde førtidspensionsydelse der skal lægges til grund ved udregningen jf. Ankenævnet for Forsikring afgørelse 82.707. Hermed er [klageren] berettiget til at modtage kr. 79.424,00 årligt."

Hertil har selskabet i brev af 12/7 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som nævnt i vores brev af 30. maj 2016 skal dækningen nedsættes med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede **ville** have været berettiget til fra det offentlige.

Det betyder, at forsikringsydelsen på 116.000 kr. skal indgå i beregningen af den fiktive førtidspension, da klager ville have fået udbetalt forsikringsydelsen på 116.000 kr., hvis klager havde været på førtidspension.

Klager gennemgår herefter i brev af 24. juni 2016 Ankenævnet for Forsikrings kendelse i 82.707.

I kendelsen 82.707 var klageren berettiget til en udbetaling på 57.000 kr., da klagerens erhvervsevne var nedsat med halvdelen men ikke med 2/3. Havde klagerens erhvervsevne været nedsat med 2/3 havde klageren været berettiget til en udbetaling på 114.000 kr.

I forbindelse med beregningen af den fiktive førtidspension er således i beregningen indgået en tab af erhvervsevneudbetaling på 57.000 kr., som var det beløb klageren var berettiget til. Efter beregningen af den fiktive førtidspension (hvor udbetalingen på 57.000 kr. indgik) ville klageren få udbetalt mere i løn under fleksjob, end han ville få samlet af førtidspensionsydelse og halv dækning (57.000 kr.) fra os, hvorfor han ikke var berettiget til udbetaling ved fleksjob.

I den konkrete sag udgør klagerens dækning 116.000 kr., som også er den dækning klageren er berettiget til. I forbindelse med beregningen af den fiktive førtidspension er derfor indgået et beløb på 116.000 kr. (i 82.707 var beløbet 57.000 kr., som var det beløb klageren var berettiget til). Efter beregningen af den fiktive førtidspension vil klageren få udbetalt en fiktiv førtidspension på 150.192 kr. pr. år. Klagers samlede fleksjobløn udgør 213.528 kr. pr. år. Klagers udbetaling under fleksjob skal derfor nedsættes fra 116.000 kr. til 52.664 kr. (213.528 kr. - 150.192 kr. = 63.336 kr. som fratrækkes dækningen på 116.000 kr. I alt 52.664 kr.)."

Af brev af 15/9 2016 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.:

"Som Nykredit har anført, fremgår følgende af forsikringsaftalen:

> *'Dog nedsættes dækningen med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionistydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige.'*

Det fremgår heraf, at der skal tages udgangspunkt i den indtægt som den forsikrede ville være berettiget til fra det offentlige. Passussen *'ville have været berettiget til'* henviser til den udbetaling, som forsikrede ville være berettiget til, såfremt den forsikrede **ikke** modtog forsikringsydelser fra forsikringsselskabet.

Idet betingelsen direkte henviser til den udbetaling, som forsikrede ville få fra det offentlige såfremt forsikrede ikke modtog forsikringsydelser, er Nykredit ikke berettiget til, at indregne disse forsikringsydelser i beregningsgrundlaget for hvilken førtidspension forsikrede ville have været berettiget til, såfremt forsikrede ikke modtog forsikringsydelser.

Det gøres hertil gældende, at det følger af almindelige aftaleretlig fortolkning, her særligt koncipistreglen, at betingelser i en aftale skal fortolkes mindst muligt bebyrdende for medkontrahenten (den forsikrede). Nykredit bærer således risikoen for uklare betingelser i aftalen.

Såfremt Nykredit ville have, at forsikringsydelserne skulle indgå i beregningsgrundlaget, måtte dette vilkår fremgå udtrykkeligt af aftalen, hvilket det i henhold til ovenstående passus ikke gør.

For så vidt angår Nykredits bemærkninger om kendelsen 82.707, gøres der opmærksomt på, at problematikken i 82.707 ikke, som i nærværende tilfælde, vedrørte selve beregningen af førtidspensionen, men derimod om klagerens indtægt oversteg den førtidspensionsydelse, som klageren ville være berettiget til.

Det der er relevant at se på i forhold til 82.707 er, at selskabet i afgørelsen anfører, at den relevante førtidspension at medtage i beregningen er den *'fulde førtidspension'*.

Hermed menes, på samme vis som i forsikringsaftalens betingelser, at det er den fulde førtidspension som den forsikrede ville være berettiget til, såfremt den forsikrede ikke modtog forsikringsudbetalingerne.

På baggrund heraf fastholdes det, at den fulde førtidspension som [klageren] ville modtage udgør kr. 176.952,00, hvorfor Nykredit er forpligtet til at udbetale kr. 79.424,00 årligt af Nykredit.
…
Jeg skal endvidere anmode Ankenævnet for Forsikring om at vurdere endnu en uoverensstemmelse mellem min klient og Nykredit Forsikring.

Jeg har den 24. juni 2016 meddelt Nykredit, at min klient har oplyst mig, om at han er blevet skilt og at hans tidligere ægtefælle fraflytter det fælles hjem den 1. juli 2016.
…
Jeg gør derfor gældende, at det er åbenbart at der skal ske en fornyet beregning af forsikringsydelsen."

Hertil har selskabet i brev af 22/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Selvom der ikke er hjemmel til at fortage en ny beregning ifølge forsikringsbetingelserne, så har Nykredit i den konkrete sag besluttet at foretage en ny beregning fra den 1. juli 2016 ud fra klager er skilt. Klager vil snarest modtage et brev direkte herom og en korrektion af udbetalingen.

Uenigheden mellem Nykredit og klager er herefter alene, om den fiktive førtidspension skal udgøre 176.592 kr., som anført af klager eller 150.192 kr., som anført af Nykredit. Forskellen opstår i forhold til om klagers tab af erhvervsevnedækning på 116.000 kr. ikke medtages i beregningen af den fiktive førtidspension (176.592 kr.) eller medtages i beregningen af den fiktive førtidspension (150.192 kr.). Det bemærkes, at som følge af oplysningerne om klagers ægtefælles løn (289.800 kr.) er den fiktive førtidspensionen nu opgjort til 150.792 kr. i stedet for 150.192 kr.

Fra 1. juli 2016 hvor der foretages en ny beregning grundet klagers skilsmisse er den fiktive førtidspension opgjort til 202.296 kr.

I forhold til klagers advokats brev af 15. september 2016 skal det bemærkes, at afsnittet 'ville have været berettiget til **fra det offentlige** [Nykredits fremhævning]' henviser til den fiktive førtidspension. Ved beregningen af den fiktive førtidspension indgår således klagers forsikringsdækning (i dette tilfælde 116.000 kr.). Dette var også tilfældet i 82.707, hvor beløbet der indgik i beregningen af den fiktive førtidspension var 57.000 kr."

Klagerens advokat har i brev af 7/10 2016 til nævnet bemærket:

"Idet Nykredit Livsforsikring har foretaget en ny beregning fra den 1. juli 2016 ud fra at klager er skilt, som han efter min opfattelse er berettiget til, er jeg enig i, at uenigheden mellem Nykredit og klager alene er spørgsmålet om beregningen af den fiktive førtidspension."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

> **"Fleksjob**
> Er forsikrede i fleksjob reguleres forholdet af denne bestemmelse. Opfylder forsikrede det medicinske erhvervsevnetab, så dækker forsikringen efter reglerne i stk. 1-3. Dog nedsættes dækningen med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige. Denne nedsættelse sker uanset om betingelsen om det økonomiske erhvervsevnetab er opfyldt.
>
> Udbetalingen fra forsikringen beregnes pr. det tidspunkt, hvor Nykredit accepterer betalingspligten under fleksjob, og udbetalingen fortsætter med det beregnede beløb inklusiv eventuel regulering af forsikringsydelsen indtil forsikrede ikke længere er i fleksjob, aftalen om fleksjob ændrer karakter eller forsikrede ikke længere er berettiget til udbetaling fra forsikringen af andre grunde."

Nævnet udtaler:

Klageren er pr. 1/7 2015 startet i fleksjob, og beregningen af hans forsikringsydelser for erhvervsevnetab følger derfor ovenfor gengivne bestemmelse i forsikringsbetingelserne, hvorefter "dækningen nedsættes med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige".

Nævnet finder, at bestemmelsen naturligt må forstås således, at der tages udgangspunkt i den førtidspensionsydelse, som forsikrede konkret ville være berettiget til fra det offentlige, hvis han havde været på førtidspension i stedet for i fleksjob.

Ved en sådan forståelse af bestemmelsen vil summen af forsikringsydelse og fleksjobindtægt almindeligvis nøje modsvare, hvad forsikrede ville have fået af forsikringsydelse og førtidspensionsydelse, hvis han havde været på førtidspension i stedet for i fleksjob, hvilket efter nævnets opfattelse må antages at være i overensstemmelse med formålet med bestemmelsen.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af den førtidspensionsydelse, som klageren ville have været berettiget til fra det offentlige ("den fiktive førtidspension"), har ladet forsikringsydelsen på 116.000 kr. pr. år indgå i beregningsgrundlaget, idet klageren ville have oppebåret denne ydelse fra selskabet, såfremt han havde

været på førtidspension. Nævnet finder, at klagerens "fiktive førtidspension" herved kommer til at udgøre det beløb, som han konkret ville være berettiget til fra det offentlige, hvis han havde været på førtidspension i stedet for i fleksjob.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets opgørelse af klagerens forsikringsydelser. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings