Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89390:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en stjålet møntsamling. Klageren har i fortegnelsen over stjålne genstande opgjort møntsamlingen til at have en værdi på 3-400.000 kr. Han klager også over, at selskabet har opsagt hans forsikringer.

Klageren har i klageskemaet af 5/5 2016 og tillæg hertil anført:

"**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Se vedlagte sagsfremstilling, billeder, erstatningsopgørelse, mailkorrespondance

Efterfølgende har Alm. Brand pga. denne sag/klage opsagt mine forsikringer (se vedlagte) til trods for at jeg har været kunde der siden 1992.

Jeg ved godt, at jeg i min mailkorrespondance var 'grov' over for taksatoren, men at han har taget det så personligt og efterfølgende har bemyndigelse til at få mig smidt ud af forsikringen havde jeg ikke set komme, i givet fald havde jeg formuleret mig lidt pænere, hvilket jeg selvfølgelig beklager, men følte mig virkelig trådt på/kriminaliseret af taksatoren.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Som det fremgår, er jeg af den opfattelse, at jeg mener at mine mønter er betydelig mere værd end de kr. 55.394 som Alm. Brand mener, hvorfor ellers få disse besigtiget af assurandøren og herefter tegne en særskilt forsikring herpå?

Som det endvidere fremgår, mener jeg at jeg skal dækkes fuldt ud jf. forsikringsbetingelserne/forsikringssummen, men dette er vi som det fremgår ikke enige i.

Jeg har i sagen imellem linjerne ud fra betragtningen af det lange kundeforhold, lagt op til en revideret/rimelig opgørelse, idet jeg var af den opfattelse at sagen ikke skulle klages videre, men ud fra svaret havde jeg ikke noget valg.
…
Sagsfremstilling:
Ved forsikringstegnelse den 06.06.2007 ved [assurandør], tegnede forsikringstager en forsikring i Alm. Brand A/S dækkende indboforsikring men ved en særlig udvidet mønt og frimærkedækning med tilbagevirkende kraft til den 29.05.2007.

Summen blev sat til kr. 231.000,00 efter assurandøren, blev forevist møntsamlingen.

Forsikringssummen på de kr. 231.000,00 blev ikke fastsat som en bestemt procentdel af indbosummen, men som et fikseret beløb. Dette kan også ses af, at 20 % af forsikringssummen ikke udgør de kr. 231.000,00.

Forsikringstager har i forbindelse med sagen kontaktet Alm. Brand A/S's hovedkontor og her fået oplyst, at forsikringssummen ikke er grebet ud af den blå luft, men at summen er fremkommet ved en vurdering af de omhandlede mønter.

Der er tale om en omfattende møntsamling, hvilket også fremgår af de fremsendte billeder, og det gøres gældende, at møntsamlingen har en værdi af den tegnede forsikringssum på kr. 231.000,00 med tillæg af opskrivninger.

Jeg vedlægger udskrift af de auktioner mønterne er købt mønter på og køb af mønter fra Mønthuset Danmark. Jeg skal gøre opmærksom på, at møntsamlingen, som fremgår af den fremlagte foto-dokumentation, er betydelig større og med en betydelig værdi."

Selskabet har i brev af 31/5 2016 til nævnet hertil anført:

"**Sagsfremstilling**
…
Den 26. december 2015 sker et indbrudstyveri hos klager. Tyveriet anmeldes til Alm. Brand den 10. januar 2016. Anmeldelsen er vedlagt som bilag 3 og kosterliste som bilag 4.

Alm. Brand efterspørger i mail af 26. januar 2016 dokumentation for værdi og omfang af møntsamlingen. Korrespondancen er vedlagt som bilag 5.

I mail af 10. marts 2016 indsender klager en mail, hvor der er vedhæftet billeder af mapper og kasser med mønter i. Mailen er vedlagt som bilag 6.

Vedlagt som bilag 7 og bilag 8 er kvitteringer for møntindkøb fra [auktionshjemmeside] og [møntforhandler].

Erstatningsopgørelse af 31. marts 2016 er vedlagt som bilag 9. Klager er utilfreds med den opgjorte erstatning. Mailkorrespondancen hvor uenighederne drøftes er vedlagt som bilag 10.

Vores vurdering

- Det gøres gældende at erstatning for møntsamling er opgjort korrekt

Til støtte for ovenstående oplyses, at Alm. Brand besøgte … auktionshus for at få en faglig og professionel vurdering af de anmeldte mønter. Vi forelagde bilag 7 og bilag 8 for [vurderingsekspert]

[Vurderingsekspert] oplyste, at det var almindelige årgangs og erindringsmønter, som var købt i poser og albums. Disse mønter er sædvanligvis ikke særlig værdifulde. Det er [vurderingseksperts] opfattelse, at værdien af mønterne i dag, er nogenlunde den samme som værdien på købstidspunktet i 2004 - 2006.

Ovenstående blev fremlagt for klager, som ville lede efter yderligere dokumentation og vende tilbage.

Nogle dage senere, vender klager tilbage med billeder, som viser ryggen af ca. 20 mapper på en reol og 5 kasser på gulvet med nogle mapper, møntbøger og møntæsker. Der var også billeder af indholdet af en mappe, der viser nogle mønter i plastiklommer. Det er ikke ud fra billederne muligt, at identificere mønternes værdi.

Klager oplyste herefter, at han ikke kunne fremskaffe mere dokumentation end dette.

Det har ikke været muligt for Alm. Brand ud fra billederne at se, hvilke mønter i købt i 2004 - 2006, jf. bilag 7 og bilag 8, og hvilke mønter der er erhvervet tidligere.

Det ikke muligt for Alm. Brand eller [vurderingsekspert] at vurdere mønternes værdi ud fra de fremsendte billeder.

Erstatning for mønterne købt jf. bilag 7 og 8 er fastsat ud fra [vurderingseksperts] udtalelse om, at mønterne formentlig har samme værdi som på købstidspunktet.

Erstatning for mønterne på billederne som klager har indsendt er skønsmæssige opgjort til kr. 10.000. Beløbet er fastsat til kr. 10.000 fordi der er et stort antal mønter og fordi klager ikke har fremsendt dokumentation, som kan anvendes til at identificere mønternes værdi.
Erstatning fremgår af bilag 9.

- Det gøres gældende, at det ikke er tale om en takseret police.

Udvidelsen for mønt og frimærker blev påført policen 19. november 2007. Den daværende police er vedlagt som bilag 11. Summen for udvidelsen er fastsat til kr. 231.000.

I forbindelse med skadebehandlingen tog vi fat i den assurandør som har påført dækningen. Assurandøren oplyser, at hverken han eller andre i Alm. Brand har foretaget en vurdering af mønterne inden indtegning. Fastsættelse af summen er sket ud fra forsikringstagerens udsagn og med udgangspunkt i en procentsats af forsikringssummen. I den konkrete sag er summen fastsat som 20 % af summen, men oprundet til et fast beløb.

Forsikringssummen er senere blevet indeksreguleret og på tyveritidspunktet var summen på kr. 280.000 for den udvidede dækning, jf. bilag 1"

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i mail til nævnet af 5/6 2016.

Nævnet sekretariat bad ved brev af 21/6 2016 selskabet om at kommentere dets opsigelse af klagerens forsikringer.

Selskabet har i mail af 5/7 2016 til nævnet hertil anført:

> "Vores hjemmel til opsigelse af Indboforsikringen er i forbindelse med skaden anmeldt den 10. januar 2016. Indbo/Familieforsikringen var gældende under betingelser 5037 og jf. betingelsernes, punkt 1.10.3, kan vi skriftligt opsige forsikringen med 14 dags varsel. (Betingelserne vedhæftet).
>
> Det er kun Indbo/Familieforsikringen der er opsagt med et varsel på 14 dage.
>
> Vi har udbetalt erstatning til kunden den 31. marts 2016 og den 11. april 2016 – der går typisk 2-3 bankdage fra vi sender dem afsted, til kunden har modtaget dem på sin konto.
>
> Via vores system kan vi se at udbetalingen fra den 11. april 2016, er indgået på kundens konto den 13. april 2016. (vedhæftet skærmprint)
>
> Jf. punkt 1.10.3 i forsikringsbetingelser, har både kunden og Alm. Brand 14 dage til at skriftligt at opsige forsikringen fra den dato erstatningen er betalt, altså den 13. april 2016. Vi laver kundens opsigelsesbrev den 25. april 2016 (vedhæftet) og vi sender opsigelsesbrevet med A-post og kunden vil derfor med almindelig postgang, havde modtaget brevet den 26. april 2016.
>
> Fra den 26. april 2016, hvor kunden modtager sit brev, tæller vi 14 dage frem – dvs. den 10. maj 2016 og pr. denne dato opsiger vi forsikringen."

Klageren i mail af 16/7 2016 til nævnet kommenteret selskabets indlæg:

> "Jeg har modtaget alt med alm. Post på nær mail af 11. april 2016, hvori taksatoren giver en yderligere erstatning på baggrund af min klage.
>
> Hvis opsigelsesvarsel er 14 dage fra første opgørelsesdato 31/3-2016, så skulle jeg have modtaget opsigelsen allerede den 14/4-2016 og ikke først den 25/4-2016, hvortil skal bemærkes, at opgørelsen fra 31/3-2016 reelt var en endelig opgørelse, men der kommer efterfølgende en ny opgørelse den 11/4-2016, på baggrund af min klage.
>
> Det er også denne klage af 5/4-2016, der efter min opfattelse udløser at Alm. Brand opsiger kundeforholdet."

Klageren har fremlagt kontoudtog, af hvilke det fremgår, at han modtog 117.502 kr. den 4/4 2016 og 27.850 kr. den 13/4 2016.

5. 89390

Selskabet meddelte ved brev af 31/3 2016 klageren resultatet af dets erstatningsopgørelse.

"**Opgørelse**

Vi har nu færdigbehandlet din skade og opgjort erstatningen.

Vi har udover mit besøg hos dig talt sammen flere gange i tlf. angående erstatningen og dokumentation af dit krav.
…
På grund af manglende dokumentation af dit fulde krav vedr. møntsamlingen, er erstatning af denne fastsat skønsmæssigt på baggrund af vurdering og udtalelse fra [auktionshus].

Den vurdering er bl.a. foretaget på den foreliggende dokumentation, du har indsendt af dine køb fra [auktionshjemmeside] samt [møntforhandler].

Erstatningen er som flg.:

Møntsamling købt hos [auktionshjemmside] (hammerslagpris 31.300 kr. + 20% salær) 37.560 kr.
Møntsamling købt hos [møntforhandler]
7.834 kr.
Møntsamling - Fotodokumentation af mapper og kasser. (Skønsmæssigt erstat) 10.000 kr.
…
Kontanter - Firma kassebeholdning 28.649 kr. (max. dækning 5000-selvrisiko) 1.329 kr.
…
-Mht. kontanterne er det din erhvervsforsikring, der træder i kraft, da du har oplyst, at det var din kassebeholdning og pengene stammede fra … . Dine erhvervsforsikringsbetingelser dækker kontanter op til kr. 45.000 i aflåst og godkendt pengeskab og max. kr. 5.000 hvis de ikke beror i pengeskab eller boks. Du har oplyst til politiet, at kontanterne lå imellem noget tøj i klædeskabet, hvorfor vi erstatter som ovenfor beskrevet. **Dette beløb på kr. 1.329 er indsat på din virksomheds nem-konto og vil være til rådighed inden for 2-3 bankdage.**

Den øvrige del af erstatningen vedr. indboforsikringen kr. 116.173 er udbetalt til din nem-konto og vil ligeledes være til rådighed inden for 2-3 bankdage."

Klageren påklagede afgørelsen ved mail af 5/4 2016 til selskabet:

"Igen må jeg lige pointere, at jeg har samlet mønter siden jeg var ca. 10 år, og har arvet både min faders samt min onkels mønter hvilket jeg også tidl. har gjort opmærksom på, hvorfor det er min opfattelse, at jeg som minimum havde mønter for den angivne forsikringssum, og denne dermed skal erstattes fuldt ud.

Kontanter:

Hvad angår din påstand/opgørelse på kontanter kr. 28.649, er jeg heller ikke enig, idet jeg er en personlig ejet virksomhed, og de penge som jeg i dette tilfælde tog med over i privaten, betragtes som en hævning/løn til undertegnede i skattemæssig henseende, hvorfor

disse IKKE er omfattet af virksomhedsforsikringen, men omfattet af privatforsikringen, hvorfor det er min opfattelse at denne skal erstattes fuldt ud."

Selskabet har i mail af 11/4 2016 til klageren hertil blandt andet anført:

"Mht. erstatning af kontanterne har jeg ikke været opmærksom på selskabsformen, hvorfor jeg overfører det resterende beløb på kr. 27.320 udover de kr. 1.329, som jeg har overført, op til de kr. 28.649."

Selskabet opsagde ved brev af 25/4 2016 klagerens forsikringer.

"**Hvad betyder det for dig?**

Vi opsiger alle dine forsikringer, dog på nær husets brandforsikring samt den lovpligtige ansvarsforsikring på din bil. Din brandforsikring og din ansvarsforsikring hos Alm. Brand vil ikke blive opsagt, før vi har modtaget besked om, at du er forsikret hos et andet forsikringsselskab.

Forsikring	***Policenummer***	***Opsigelsesdato***	***Ændringsdato***
Indbo – [adresse] + rejse	…	10.05.2016	
Indbo – [adresse 2]	…	01.06.2016	
Bil – Reg nr. …	…		01.08.2016
Ulykke – [navn]	…	01.08.2016	
Ulykke – [Klageren] + børn	…	01.11.2016	
Fritidshus	…		01.01.2017
Påhængsvogn	…	01.04.2017	
Hus	…		01.04.2017

Selskabet opsagde ved brev af 28/4 2016 tillige klagerens erhvervsforsikringer.

Af policen fremgår:

"**Hovedforfald** 1. januar

…

Forsikringen dækker (Familie)		**Selvrisiko**	**Forsikringssum**
Ansvar	Ja	Se betingelse	Se betingelser
Indbo	Ja		3.241.000 kr.
Guld og sølv	Ja		Se betingelser
Mønt og frimærker	Ja		Se betingelser
Retshjælp	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Pludselig skade	Nej		
Udv. mønt- og frimærkesamling	Ja		280.000 kr.

…

Særlige forhold (Familieforsikring)

…

Udvidet mønt-og frimærkedækning

Uanset forsikringsbetingelsernes bestemmelser, er dækningen for mønt- og/eller frimærkesamling udvidet med det under forsikringssum nævnte beløb, hvis samlingen er opbevaret på helårsboligen. Det er en betingelse, at der findes en særlig fortegnelse over mønter og frimærker til en katalogværdi af kr. 250 pr. stk. og derover. Fortegnelsen skal opbevares på et andet sted, end der hvor samlingen beror. "

Af forsikringsbetingelserne (5037) fremgår blandt andet:

"**1.10. Forsikringens varighed og opsigelse**

1.10.1.
Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen.
…
1.10.3.
Efter en skade er anmeldt, kan begge parter – indtil 14 dage efter, at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist – skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel.
…
2.5. Hvordan beregner vi erstatningen?
…
2.5.5. Dokumentation
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos og policer og vedrørende de øvrige forsikringer, selskabet har opsagt.

Nævnet udtaler:

Erstatningsopgørelse

Klageren har anmeldt, at han i forbindelse med et indbrudstyveri har fået frastjålet en møntsamling til en værdi af 3–400.000 kr. Klagerens forsikring var på tyveritidspunktet

udvidet med en særlig mønt- og frimærkedækning, der på skadetidspunktet havde en sum på 280.000 kr. Selskabet har opgjort erstatningen for møntsamlingen til 55.394 kr. under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at møntsamlingen var mere værd.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at udvidelsen af forsikringen med forhøjet dækning for mønt- og frimærkesamling i 2007 skete på baggrund af en konkret vurdering af møntsamlingens værdi foretaget af selskabets assurandør. Selskabet har afvist, at assurandøren skulle have foretaget en vurdering af møntsamlingen og har anført, at dækningen blev udvidet med 20 % af den daværende indbosum oprundet til et fast beløb.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5 og policens bestemmelse om en særlig fortegnelse over forsikrede mønter til en katalogværdi af 250 kr. pr. stk. og derover. Beviskravet kan stige, når der er tale om genstande af høj værdi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til en højere erstatning, end den selskabet har udbetalt. Nævnet finder det endvidere ikke bevist, at forsikringen er tegnet som en takseret police.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Opsigelse

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.10, at forsikringen, efter en skade er anmeldt, indtil 14 dage efter erstatning er betalt, kan opsiges skriftligt med 14 dages varsel.

Selskabet meddelte ved brev af 31/3 2016 til klageren, at erstatningen for det anmeldte indbrudstyveri var opgjort til i alt 116.173 kr. Klageren modtog erstatningsbeløbet den 4/4 2016.

Klageren krævede ved mail af 5/4 2016 til selskabet erstatningen forhøjet. Selskabet udbetalte på baggrund af klagerens henvendelse den 11/4 2016 yderligere 27.850 kr.. Klageren modtog den supplerende erstatning den 13/4 2016.

Selskabet opsagde ved brev af 25/4 2016 til klageren blandt andet indboforsikringen. Selskabet har oplyst, at brevet blev sendt med A-post og derfor med almindelig postgang må være kommet frem til klageren den 26/4 2016.

Under henvisning til, at selskabet udbetalte den supplerende erstatning på baggrund af en henvendelse fra klageren, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at tage udgangspunkt i den senest udbetalte erstatning ved beregningen af 14 dages fristen i forsikringsbetingelsernes punkt 1.10. Nævnet finder endvidere, at erstatningen må anses for at være betalt i forsikringsbetingelsernes punkt 1.10's forstand på det tidspunkt, hvor erstatningen er modtaget af klageren.

Da klageren modtog den senest udbetalte erstatning den 13/4 2016 og modtog opsigelsesbrevet den 26/4 2016 med opsigelse pr. 10/5 2016 finder nævnet, at selskabets opsigelse af klagerens indboforsikring er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 1.10. Nævnet har herefter ikke grundlag for at udtale kritik heraf.

Nævnet har ved sin gennemgang af selskabets opsigelse/ændring af klagerens øvrige private forsikringer konstateret, at disse er opsagt til hovedforfald. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets opsigelse/ændring af disse.

For så vidt angår klagerens erhvervsforsikringer fremgår det af sagen, at selskabet ved brev af 28/4 2016 tillige opsagde disse. Nævnet behandler som udgangspunkt kun klager for forbrugerforsikringer, hvorfor nævnet i medfør af vedtægternes § 2, stk. 5, afstår fra at afgøre klagen for så vidt angår selskabets opsigelse af erhvervsforsikringer.

10. 89390

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels