Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89397:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikringer i PFA Pension. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne. Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klagerens ene ordning giver efter selskabets oplysning ret til løbende invalidepension.

Klagerens anden ordning giver ret til invalidesum, såfremt erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst 2/3. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klagerens tredje ordning giver ret til invalidesum, såfremt erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke varigt nedsættes med mindst 2/3. Såfremt erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst halvdelen, er der ret til invalideydelser. Der er en karenstid på 3 måneder. Ordningen er ifølge selskabets oplysninger i fripolice

Klageren, der er knap 50 år, har siden begyndelsen af 2010 haft vedvarende gener fra nakke og arme. Hun er blevet opereret i skulderen i år 2004 og 2006, og hun blev i maj 2010 opereret for en diskusprolaps i nakken. Hun fik ved en operation den 25/11 2010 frilagt en nerverod i nakken. Hun blev opsagt fra sit arbejde pr. 30/9 2011. Selskabet

har ydet halv invalidepension fra den 1/1 2012 til den 1/11 2014, hvor klageren påbegyndte fleksjob. Det var selskabets vurdering, at hendes erhvervsevne i den pågældende periode var nedsat mellem halvdelen og 2/3.

Klagerens repræsentant har i brev af 3/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Denne sag omhandler hvorvidt [klagerens] erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere.
>
> En sådan nedsættelse af erhvervsevnen vil berettige til en engangsudbetaling fra Pensionsselskabet PFA.
>
> PFA anerkender ikke nedsættelsen af erhvervsevnen med 2/3 dele.
>
> Da det er min opfattelse, at min klients arbejdsevne er nedsat med 2/3 dele er dette stridspunktet i sagen.
>
> **Sagsfremstilling:**
>
> Min klient blev tilkendt flexjob i 2011 grundet hendes helbredsmæssige problematikker. **Bilag 1,** jf. journalrapport fra kommunen vedr. bevilling af flexjob, svarende til 12 timer.
>
> Det fremgår af dette bilag s. 6, nederst, at min klient, da hun blev presset til at gå fra 12 timer til 17 timer ugentligt, måtte tage 10 smertestillende om dagen samt stærke smerter, hvorfor det ikke var muligt at fastholde timeantallet til 17 timer.
>
> Som det fremgår af **bilag 1,** har min klient over måneder i forår/sommer 2011, forsøgt at gå op i arbejdstid, svarende til mere end 12 timer. Med denne lange afprøvningsperiode, med lette arbejdsopgaver, er der grundlag for at konstatere, at min klients arbejdsevne er gennemafprøvet.
>
> Min klient er beskæftiget indenfor kontorområdet, ligeledes dette, da hun blev bevilget flexjob. Kontorarbejde har også været min klients arbejdsområde før hun blev tilkendt flexjob. Dette er ensbetydende med, at min klient ikke er belastet i arbejdsprøvningen, forud for bevilling af flexjobbet af nye arbejdsfunktioner, der kunne mindske hendes arbejdsevne.
>
> Der er vekslende arbejdsstillinger, ikke belastende fysisk arbejde samt ligeledes ikke belastende arbejde i form af deadlines, afvekslende arbejdsopgaver - der udføres kun kontorarbejde indenfor anførte rammer.
>
> En mere skånsom arbejdssituation vil det ikke være muligt at finde.
>
> Af journaloversigt for 2013, s.15, **bilag 2,** fremgår det, at min klient på ny gennemgår praktikforløb, hvor arbejdsevnen fastsættes til 12 timer forud for det videre forløb på arbejdsmarkedet.
>
> Af **bilag 3** fremgår, at min klient er ansat ved [arbejdsplads] 12 timer ugentligt fra 1. november 2013.

Det er anført i denne ansættelseskontrakt, at min klient arbejder 12 timer ugentligt. Dette er hvad min klient formår.

Min klient er fortsat ansat i dette ansættelsesforhold, dog er det alene muligt for min klient at arbejde 10 timer ugentligt. Jeg fremsender dokumentation for dette forhold samt … Kommunes vurdering, når denne modtages.

Til belysning af min klients helbredssituation fremlægges journal fra egen læge fra 12. nov. 2009 jan. til 10. okt. 2013. **Bilag 4**

Ligeledes fremlægges epikriser for min klients behandlingsforløb som er en del af journal fra egen læge, fra 14. april 2007 - 10. september 2011, **bilag 5**

Jeg har ekstraheret de oplysninger, som er relevante for min klients nuværende helbredssituation/arbejdstimeantal i **bilag 4 og 5.**

Af journalen fremgår det af min klients kontakt med egen læge, at der har været adskillige konsultationer i årene fra 2009 - 2013, hvor min klient har væsentlige nakke-og skulderproblemer og knæproblemer.

Min klient blev opereret for diskusprolaps i nakken i foråret 2010. Ultimo 2010, blev min klient opereret i nakken på ny, for fjernelse af væv/forsøg på afhjælpning af smerter.

Man vurderede ny operation fra [hospitals] side i juli 2011, men vurderede, at der ikke var yderligere behandlingsmuligheder.

Ligeledes til belysning af helbredssituation fremlægges journal fra [hospital 2] fra 2008 - 2011. **Bilag 6,** heraf fremgår journalnotater for behandlingsforløb for nakkesmerter.

Sygejournal fra [hospital] fremlægges ligeledes, **bilag 7.** I denne journal er anført min klients scanninger efter de 2 operationer i nakken i 2010. Heraf fremgår, at min klient fortsat har væsentlige problematikker i nakke, skulder og arm.

Jeg fremlægger ligeledes speciallægeerklæring af 25. februar 2015. **Bilag 8,** af denne erklæring er min klients problematikker beskrevet. På side 2 i erklæringen er anført min klients helbredsmæssige problematikker. De afgørende problematikker er min klients skulder og nakke problematikker, som medfører et højt smerteniveau, som invaliderer min klient i dagligdagen, som det ligeledes er beskrevet i erklæringen.

Yderligere fremlægges som **bilag 9,** korrespondance med PFA Pension vedrørende anerkendelse af min klients nedsatte erhvervsevne.

I brev af 19. juni 2015 fremgår PFA's afvisning af anerkendelse af min klients erhvervsevnetab.

Årsagen til afvisningen begrundes i, at man ikke fra PFA's side mener, at min klients erhvervsevne er nedsat, man begrunder ikke dette, og fremhæver ikke årsager til afvisningen. Således ses bort fra … Kommunes vurdering af min klient samt det forhold, at min klient igennem år fra 2010 til dato har været i tæt samarbejde med … Kommune, som løbende har vurderet min klients erhvervsevne.

Man anfører fra PFA's side, at min klient havde et ønske om alene at arbejde 12 timer. Dette er en udokumenteret påstand. Min klient forsøgte i adskillige måneder at oppebære en arbejdsevne på mere end 12 timer, men som det fremgår af **bilag 1 s. 6,** havde det alvorlige følger for min klient, når hun forsøgte at forøge arbejdstimerne til mere end 12 timer.

Enhver kommune er interesseret i, at den enkelte borger oparbejder et så højt timeantal som muligt, og en kommune ville ikke anerkende en borgers ønske om at arbejde mindre, end det var muligt. Derfor er påstand om, at min klient, efter eget ønske, ikke vil arbejde mere, grundløs.

… Kommune er en afgørende aktør i vurderingen af erhvervsevnen, som man ikke kan se bort fra i denne sag. Alle helbredsmæssige oplysninger understøtter … Kommunes vurdering af min klients erhvervsevne.

Af **bilag 9,** fremgår ligeledes mine indsigelser af 10. august 2015 til afgørelse fra PFA's side af 19. juni 2015.

I denne indsigelse fremgår en beskrivelse af min klients hverdag og kommentarer til afgørelse af 19. juni 2016, som er væsentlige i sagen.

Mit kontor har rykket adskillige gange for svar på mit brev af 10. august 2015, og har d. 7. april 2016 modtaget svar herpå, hvorefter sagen er sendt til vurdering i Ankenævnet for Forsikring fra mit kontors side.

Sluttelig fremlægges som **bilag 10,** overblik over udbetalinger, som min klient er berettigede til fra PFA pension, hvoraf størrelsen af udbetaling af engangsbeløb for nedsat arbejdsevne fremgår."

I brev af 30/6 2015 har klagerens repræsentant til nævnet bl.a. yderligere anført:

"Med henvisning til mit brev af 3. maj 2016 samt mail af 15. juni 2016, fremsendes herved materiale i forbindelse med vurderingen af min klients arbejdsevne i nuværende job, **bilag 11,** fra … Kommunes side, hvor min klient tiltrådte ny ansættelse d. 1. nov 2014.

Som det fremgår er min klient ansat 10 timer ugentligt, hvor det vurderes, at min klient har 2 uudnyttede arbejdstimer. Min klient aflønnes for 6 effektive arbejdstimer, da dette er vurderingen af min klient arbejdseffektivitet - side 3.

Det anføres, at min klient, grundet skånehensyn, ikke kan levere en højere arbejdseffektivitet med en arbejdsuge på 10 timer.

Der er truffet afgørelse herom fra … Kommunes side.

Det er utvivlsomt, at min klients arbejdsevne er nedsat med mere end 2/3 dele i dette job, som det er lagt til grund fra PFA's side, er et vilkår, som skal være opfyldt for at modtage udbetaling af engangsydelse svarende til kr. 233.000,00 jf **bilag 10,** hvoraf dækningsoversigt fra PFA fremgår

… Kommunes vurdering skal lægges til grund i sagen, da sagen gennem en årrække er behandlet ved … Kommune, for klarlægning af min klients arbejdsevne.

PFA Pension har tidligere meddelt, at det er selskabets vurdering, der ligger til grund for fastsættelsen af arbejdsevnen. Uanset dette vilkår, må PFA Pension lægge de vurderinger til grund, som kommuner, Arbejdsskadestyrelse m. fl. fremkommer med vedrørende den enkelte klients arbejdsevne.

I denne sag har … Kommune foretaget en grundig afprøvning, gennem år, af erhvervsevnen og vurderet min klients arbejdsevne. Det er min opfattelse, at man ikke kan se bort fra denne vurdering af sagen.

Ligeledes er min klients skånehensyn opfyldt i seneste ansættelse."

Selskabet har i brev af 25/8 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Forsikrede tegner den 30. december 1996 dækning ved tab af erhvervsevnen via sit pengeinstitut. Se 'Tilmelding til Familiesikring Pension og Tab af arbejdsevne' af 30. december 1996. (Bilag A)

Den 1. januar 2005 blev dækningerne teknisk udskilt til separate policer. Herefter rummer police [1] en løbende invalidepension, mens police [2] rummer en engangsudbetaling ved tab af erhvervsevne (invalidesum). Der er efterfølgende indgået aftale om rateudbetaling af invalidesummen. (Bilag B)

Police [1]
For invalidesummen tegnet via pengeinstitut, gælder enten Forsikringsbetingelser den 1. september 2004 Familiesikring Pension BX0764(09-04) (Bilag C), Forsikringsbetingelser den 1. oktober 2009 Familiesikring Pension BX0764(09-09) (Bilag D) eller Forsikringsbetingelser den 1. januar 2012 Invalidesum Basis (Bilag E). Hvilke betingelser der gælder, afhænger af tidspunktet for en evt. forsikringsbegivenhed.

Fælles for betingelserne er (se de markerede bestemmelser i de enkelte forsikringsbetingelser (Bilag C-E), at kriteriet for udbetaling af invalidesummen er, at forsikredes generelle erhvervsevne skal være varigt nedsat med 2/3 som følge af sygdom eller ulykke.

PFA Pension vurderer erhvervsevnen selvstændigt og uafhængigt af offentlige myndigheder, herunder ved tilkendelse af offentlig førtidspension.

Der er ikke ret til udbetaling af invalidesum ved ansættelse i et fleksjob, medmindre forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 og forsikredes samlede indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 1/3 eller derunder af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

I PFA Pensions brev af 19. juni 2015 anfører sagsbehandleren fejlagtigt, at selskabet iht. egen praksis vil se bort fra det økonomiske kriterium ved vurdering af berettigelse til udbetaling af invalidesum. Denne formulering beror på en fejl. PFA har ikke en sådan praksis, der tilsidesætter selskabets egne betingelser. Selskabets vurdering sker fsva. police [2] i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, herunder § 9, stk. 3 (Bilag D). Disse forsikringsbetingelser har forsikrede fået tilsendt ved tegningen og løbende ved ændringer/opdateringer - og herudover sendte selskabet dem til forsikrede advokat ved brev af 27. maj 2014 (bilag R), hvorfor denne var bekendt med kriterierne for udbetaling allerede da, og dermed forud for sagsbehandlerens fejlskrift i 2015.

Selskabet skal således beklage fejlen, men skal samtidig påpege, at forsikrede ikke i kraft af fejlen har krav på en bedre retsstilling, end hvad der fremgår af forsikringsbetingelserne. Forsikrede er ikke ved fejlskriften blevet påført et tab, og oplysningen kan heller ikke have haft nogen betydning for forsikrede berettigede handlemåde. Fejlen havde ingen betydning haft for selskabets vurdering af sagen og det afslag, som vurderingen mundede ud i i det brev af 19. juni 2015, hvoraf oplysningen fremgår.

Police [3]
Herudover har forsikrede som del af et tidligere ansættelsesforhold en fripolice ([3]) (Bilag F), hvor der bl.a. er dækning ved tab af erhvervsevne i form af en invalidesum. Policen reguleres af forsikringsbetingelser af 1. januar 2003. (Bilag G)

Det følger af forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 4 (Bilag G), at invalidesummen kun udbetales, hvis forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3. Det er ligeledes et krav, at forsikredes indtjeningsevne er nedsat med 2/3 i sammenligning med, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsaktive personer med lignende uddannelse og alder jf. forsikringsbetingelsernes afsnit XC, § 1, stk. 5 (Bilag G). Det påpeges, at det offentliges tilskud/sociale ydelser i forbindelse med fleksjob ikke regnes som indtægt i henhold til denne bestemmelse. [Med henvisning til ovenstående omkring fejlskrift i brev af 19. juni 2015, har dette ingen betydning ift. *denne* invalidesum, da det her jo fremgår direkte af betingelserne, at der udelukkende foretages en helbredsmæssig vurdering.]

Forsikrede har tidligere modtaget løbende invalidepension (tilkendelseskriterie halv ydelse ved en nedsættelse af den generelle erhvervsevne på min. 50%), som dog er ophørt som følge af forsikredes indtægt i hendes fleksjob. Der ses ikke at være uenighed omkring, at forsikredes indtjeningsevne i fleksjobbet ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor den løbende invalidepension ikke behandles nærmere i denne udtalelse.

Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter?
Det er PFA Pensions forståelse af den indgivne klage til Ankenævnet for Forsikring, at der ikke er tvist omkring stoppet af den løbende invalidepension som følge af, at forsikredes økonomiske erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad i fleksjobsansættelsen.

Således angår tvisten (som selskabet læser forsikredes klage) alene forsikredes policer med invalidesummer. Hvis dette er en misforståelse, antager selskabet, at forsikredes advokat oplyser herom.

I forlængelse heraf mener forsikrede, at hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3 og at hun derfor er berettiget til udbetaling af begge invalidesummer.

PFA Pension mener omvendt ikke, at der er dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne, hverken i helbredsmæssig eller økonomisk henseende og at selskabet derfor med rette har givet afslag på udbetaling af invalidesummerne (og løbende udbetaling af invalidepension).

Sagsfremstilling
Følgende beskrivelse tager udgangspunkt i det referat, der fremgår af afsnittet 'Nuværende' i speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi … af 30. marts 2012 (Bilag H) Beskrivelsen bygger i øvrigt på materiale, som PFA Pension har indhentet i forbindelse med behandling af sagen. (Bilag I-K):

Forsikrede oplever i starten af 2010 tiltagende gener fra skulderen i form af smerter med udstråling til underarm og hånd. På trods af medicinsk behandling samt blokade opstod der en forværring af generne og forsikrede bliver henvist til udredning, som bevirker, at hun den 5. maj 2010 bliver opereret for en diskusprolaps i nakken.

Efter en periode forsøger forsikrede at genoptage sit arbejde, hvorved der igen opstår gener fra skulderen. Som følge heraf foretages den 25. november 2011 en ny operation, hvor der sker frilægning af nerverod.

I januar 2012 starter forsikrede igen på sit arbejde med 4 timer dagligt. Dette medfører dog forværring af hendes gener i form af nakkesmerter, hovedpine og smerter ud i fingrene. Som følge heraf foretages en MR-scanning, der viser, at der fortsat består forsnævring af en nerverodskanal i nakken. Forsikrede bliver anbefalet konservativ træning, men det bliver fra lægelig side vurderet, at der ikke er indikation for ny operation.

Forsikrede oplyser ved undersøgelsen hos speciallægen i marts 2012, at hun ikke har oplevet bedring i sin tilstand, men derimod oplever en stigning i anfald af sovende fornemmelser i fingrene på højre hånd. Forsikrede oplyser ved undersøgelsen, at generne er blevet mere hyppigt forekommende i forbindelse med, at hun den 23. januar 2012 er startet i virksomhedspraktik på den hidtidige arbejdsplads. I virksomhedspraktikken arbejdede forsikrede 3 timer 4 gange om ugen med lettere kontoropgaver. Forsikrede hviler ikke på arbejdet, men har behov for hvile, når hun kommer hjem.

Omkring funktionsniveauet beskriver speciallægeerklæringen af 30. marts 2012 (Bilag H), at forsikrede kan klare småindkøb, lettere rengøring samt passe havekrukker og drivhus samt i en vis grad madlavning og tøjvask.

Objektivt findes ved undersøgelsen muskelømhed langs halsrygsøjlen på begge sider samt ømhed af lændemuskulaturen. Bevægeligheden af nakken er nedsat. Derudover ses stiv og besværet foroverbøjning af ryggen og smerter ved bevægelse af armene.
…
Det fremgår af bilag I, at forsikrede er tilkendt fleksjob pr. 1. september 2011 og modtager ledighedsydelse.

Ved første behandling af forsikredes ansøgning gives afslag på udbetaling af løbende invalidepension i brev fra PFA Pension af 23. januar 2012. (Bilag L)

I forbindelse med anmodning om revurdering via e-mail af 5. februar 2012 (Bilag M) indhentes før omtalte ortopædkirurgiske speciallægeerklæring af 30. marts 2012 (Bilag H).

Som følge af de samlede oplysninger, vurderer PFA Pension, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat svarende til mellem 1/3 og ½, hvilket berettiger forsikrede til udbetaling af halv løbende invalidepension. Dette meddeles forsikrede i brev af 24. maj 2012. (Bilag N)

Den 6. juni 2012 beder forsikrede via dennes advokat i 2 breve (Bilag 0 + P) PFA Pension oplyse, om der fortsat er dækning ved invaliditet på police [3]. Advokaten oplyser i disse breve, at forsikrede er i stand til at arbejde mellem 12-14 timer ugentligt afhængigt af arbejdsopgaverne.

Forsikredes advokat beder efter en periode om en vurdering af, om forsikrede kan få udbetalt sine invalidesummer, hvorfor PFA Pension beder forsikrede udfylde og indsende nye helbredsskemaer. (Bilag R). Samtidig hermed fremsendes forsikringsbetingelserne til forsikredes advokat.

Selskabet modtager Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 12. juni 2014 (Bilag S) samt opfølgningsskema og funktionsevneskema - begge af 11. juni 2014 (Bilag T). Efterfølgende indsender forsikredes advokat den 30. juni 2014 dokumentation over forsikrede løn i fleksjobbet. (Bilag U)

Den 22. oktober 2014 indsender forsikredes advokat akter fra … Kommune. (Bilag V)

Af disse oplysninger (Bilag U + V) fremgår det, at forsikrede har været ansat i fleksjob siden 1. november 2013 og har haft en samlet månedlig indtægt på ca. 21.000 kr. før skat.

På grundlag af disse oplysninger, vurderer PFA Pension, at forsikredes indtjeningsevne ikke er nedsat med mindst 50% i fleksjobbet og udbetalingerne stoppes pr. 1. november 2014. Dette samt at selskabet vil vende tilbage vedrørende tilbagebetalingskrav af for meget udbetalt invalidepension meddeles forsikrede i brev af 24. november 2014. (Bilag X)

Den 8. december 2014 meddeles forsikrede, at PFA Pension ikke vil gøre tilbagebetalingskravet gældende. (Bilag Y)

Sideløbende og efterfølgende fortsættes sagsbehandlingen i relation til invalidesummerne.

Forsikredes advokat indsender i den anledning ansættelsesbrev af 18. december 2014. (Bilag Z), der informerer om, at forsikrede er blevet ansat i et nyt fleksjob.

Inden da fremgår det af de kommunale akter (Bilag V, s. 175), at forsikrede blev ansat i et midlertidigt fleksjob fra den 1. november 2013. I forbindelse med aftaleindgåelsen om jobbet oplyses det, at forsikrede har deltaget i en virksomhedspraktik indenfor kontorarbejde. Det vurderes på grundlag heraf, at hendes ugentlige arbejdstid kan udgøre 12 timer, og at hun er 100% effektiv.

Det fremgår ligeledes af akterne (Bilag V, side 205), at forsikrede i forbindelse med opfølgning/fortsættelse af et forudgående praktikforløb selv udtaler, at hun max. kan sidde ned mellem 3-3,5 timer om dagen. Forsikrede henvises derfor til anden aktør med besked om, at timetallet i praktikken skal ligge mellem 12-15 timer ugentligt.

Der fremgår ingen egentlig lægelig vurdering af timetallet i forhold til forsikredes helbredsmæssige formåen i de kommunale akter.

Selskabet indhenter speciallægeerklæring fra [speciallæge i ortopædkirurgi 2] af 25. februar 2015 (Bilag Æ). Af denne erklæring fremgår det, at forsikrede døjer med konstante nakkesmerter, sovende venstre 4. og 5. finger, periodevis kraftnedsættelse i venstre arm med tendens til at tabe ting og hovedpine.

Undersøgelsen viser objektivt betydelig reduceret bevægelighed i nakken og muskelømhed. Der ses en normal funktion af arm og hånd om end, der angives smerteforværring ved brug af armen. (Bilag Æ, side 3-5)

Derudover bevægeindskrænkning af lænden, men uden tegn på rodtryk. (Bilag Æ, side 6)

Alt i alt konkluderer speciallægen, at 'der er få objektiviserbare positive fund' (Bilag *Æ,* side 7).

Der oplyses ikke om nytilkomne helbredsmæssige gener.

På baggrund af oplysningerne meddeler selskabet ved brev af 19. juni 2015 (Bilag *Ø),* at selskabet giver afslag på ansøgningen om udbetaling af invalidesummerne, da selskabet vurderer, at forsikrede med de rette skånehensyn, vil være i stand til at arbejde svarende til mere end 1/3 af en normal arbejdsuge.

Forsikrede klager via sin advokat over denne afgørelse ved brev af 10. august 2015. (Bilag Å)

PFA Pension gennemgår akterne på ny under inddragelse af forsikredes klagepunkter, men fastholder afslaget. Det meddeles forsikrede i brev af 7. april 2016 (Bilag AA)

Forsikrede indsender efterfølgende i forbindelse med ankenævnssagen yderligere oplysninger omkring sit fleksjob. (Bilag AB)

De nye oplysninger
Som aftalt, har PFA Pension efter modtagelsen af de nye oplysninger fra forsikredes advokat foretaget en revurdering og medinddraget disse oplysninger i vurderingen af forsikredes erhvervsevne.

Oplysningerne angår det samme fleksjob, som der indsendtes oplysninger om i december 2014/januar 2015. (Bilag Z)

Det fremgår af disse oplysninger (Bilag X), at forsikrede den 1. november 2014 er startet i et nyt fleksjob. Det fremgår også, at arbejdsgiver kun har kunnet tilbyde en ansættelse med en ugentlig fremmødetid på 10 timer og at der er 2 uudnyttede timer i forhold til tidligere tilkendelse svarende til et fleksjob på 12 timer ugentligt. Det oplyses, at arbejdsintensiteten er 60%.

Der er ifølge oplysningerne ikke sket nogen ny arbejdsprøvning af forsikrede, som begrunder eller demonstrerer nødvendigheden af den yderligere nedsatte arbejdstid/effektivitet.

Af tidligere oplysninger fra arbejdsprøvningen fremgår det, at den ugentlige arbejdstid på 12 timer er effektiv. Videre vurderes det i ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30. marts 2012 (Bilag H), at forsikrede ved at omstrukturere sin dagligdag/gøremål formentlig ville være i stand til at øge arbejdstiden yderligere.

Ved sammenligning af de 2 ortopædkirurgiske speciallægeerklæringer (Bilag H + Æ), som er udfærdiget med ca. 3 års mellemrum, er forsikredes gener og de objektive fund i høj grad sammenfaldende. Der ses ikke en helbredsmæssig forværring, der kan begrunde, at den generelle erhvervsevne skulle være blevet yderligere nedsat.

Det er således også efter modtagelsen af de seneste oplysninger PFA Pensions vurdering, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes generelle erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'
PFA Pension anerkender, at forsikredes erhvervsevne fortsat er væsentligt nedsat på grund af nakke- og skuldersmerter. Forsikrede vil efter selskabets vurdering af de samlede oplysninger varigt have skånehensyn i form af at skulle undgå nakke - og venstresidigt skulderbelastende arbejde og vil have brug for nedsat arbejdstid samt en ergonomisk velindrettet arbejdsplads. PFA Pension har tidligere vurderet og fastholder fortsat, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, men ikke svarende til 2/3.

I det følgende oplistes de væsentligste punkter, som selskabet bygger dets afgørelse på:

- Det er forsikrede, som bærer bevisbyrden for, at der er sket en yderligere forværring af hendes erhvervsevne.
- Det nuværende lavere antal timer i fleksjobbet er jf. ansættelseskontrakten (Bilag AB) begrundet med, at arbejdsgiver ikke kan tilbyde op til 12 timers beskæftigelse.
- Der er ikke sket nogen ny arbejdsprøvning/afklaring af forsikrede forinden fastsættelse af arbejdstid og effektivitet.
- Faldet i effektivitet ses ikke at være lægeligt begrundet.
- Forsikrede selv/dennes advokat har selv tidligere nævnt en mulig arbejdstid, der var på mere end 12 timer.
- Speciallæge i ortopædkirurgi vurderer, at forsikrede ville være i stand til at arbejde mere end 12 timer om ugen, hvis forsikredes ressourcer mellem hjem og arbejde blev struktureret anderledes.
- De 2 speciallægeerklæringer, der er udfærdiget med ca. 3 års mellemrum, viser i høj grad sammenlignelige forhold.
- Det økonomiske kriterium vedrørende police [2] er ikke opfyldt i det, at forsikredes indtjening ikke vurderes nedsat med 2/3 i fleksjobbet.

Konklusion

PFA Pension fastholder således, at selskabet har været berettiget til at give afslag på udbetaling af invalidesummerne, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad."

Klagerens repræsentant har i brev af 31/10 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Jeg beder PFA Pension fremsende oversigt over dækningssum på begge forsikringsordninger, som selskabet henviser til i seneste skrivelse, som berettiger til engangsudbetaling ved invaliditet og nedsat erhvervsevne med 2/3 dele, med ansøgningstidspunkt 1. jan. 2014.

Vedrørende brev af 19. juni 2015, er oplysningerne i dette brev lagt til grund i sagen i forbindelse med indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring. Ligeledes har min klient og jeg noteret os, at PFA, ifølge egen praksis, alene vurderer sagen på det helbredsmæssige.

At PFA nu mener, at denne oplysning ikke kan lægges til grund for vurderingen af sagen, er jeg uenig i, og såfremt det måtte have betydning for sagen, skal det lægges til grund, at

PFA har fremsendt denne oplysning, som kan sidestilles med et forsikringsvilkår - at grundlaget i sagen alene vurderes ud fra det helbredsmæssige element.

At der er meddelt mit kontor, at andre forsikringsbetingelser var gældende tidligere, som PFA anfører i det seneste brev, har ingen betydning i sagen. Forsikringsbetingelser og procedurer i sagsbehandlingen ændres kontinuerligt ved forsikringsselskaber/pensions institut, hvorfor oplysningen af 19. juni 2015, ikke har givet anledning til underen eller tvivl om, hvorvidt oplysningen var et gældende vilkår.

Sagen skal alene vurderes på det helbredsmæssige grundlag, vedrørende udbetaling fra de anførte forsikringsordninger. Dette gøres gældende som en væsentlig del af sagsbehandlingen.

Vedrørende min klients arbejdsevne.

Min klient har siden bevilling af flexjob d. 1. sep. 2011, arbejdet det hun formåede. Det er nu 5 år siden, at min klient blev bevilget flexjob, hvor hendes timeantal blev fastlagt efter arbejdsprøvning. Det skal understreges, at der løbende foretages en vurdering af antal timer i flexjob, da det er væsentligt for arbejdsgiver, at intensiteten af det arbejde der udføres vurderes kontinuerligt.

PFA Pension anfører i det seneste brev af 25. aug. 2016, at min klient ikke har gennemgået yderligere arbejdsprøvning siden bevilling af flexjob i forhold til den nye ansættelse af 1. nov. 2014. Det skal i denne forbindelse understreges, at min klient ikke har vurderet sin egen arbejdsintensitet. Det er alene en vurdering der foretages af arbejdsgiver i samråd med kommunen. Min klient har ingen indflydelse på dette. Ligeledes skal det fremhæves, at arbejdsprøvninger ikke finder sted, når først et flexjob er etableret. Arbejdsintensiteten fastlægges ud fra praktikperioder, som min klient har gennemgået, som det fremgår af de kommunale akter, som er fremlagt af PFA Pension, derfor er der intet besynderligt i, at min klient ikke har gennemgået ny arbejdsprøvning siden bevilling af flexjob.

Det skal ligeledes understreges, at min klients arbejdsopgaver er gennemgået og vurderet. Det er fortsat kontorfunktioner, hvor aktuelle skånehensyn er defineret.

Jeg vil indhente en erklæring fra min klients arbejdsgiver, vedrørende min klients arbejdshverdag, hvorefter vi må afvente, hvad denne vil fremkomme med af oplysninger. Jeg finder det tankevækkende, at PFA Pension tilsidesætter arbejdsgivers vurdering af arbejdsintensiteten. Dette kan ikke accepteres. Ligeledes fastholdes, at arbejdsgivers/kommunes vurdering skal lægges til grund i sagen.

Jeg er opmærksom på, at PFA flere gange i tidligere korrespondance og seneste brev understreger, at de selv foretager vurderingen af erhvervsevnen, men dette må uagtet fastholdelse af dette bero på de oplysninger, der foreligger i sagen.

I dette tilfælde er det uomtvisteligt, at min klient varetager arbejdsopgaver, som tilgodeser hendes skånehensyn og timeantal, på trods heraf er arbejdsintensiteten 60 %. Det skal ligeledes understreges, at min klient alene arbejder 10 timer, således er der er 2 uudnyttede arbejdstimer. På trods heraf har kan min klient alene arbejde svarende til en arbejdsintensitet på 60 %.

Med henvisning til speciallægeerklæring af 30. marts 2012, anfører PFA Pension, at min klient ved omstrukturering af arbejdsopgaver i hjemmet og på arbejde, **formentlig** kan

opgradere sin arbejdstid. PFA Pension lagt til grund, ud fra speciallægens udtalelser, at min klient kan dette.

Denne speciallæge har udtalt en formodning, som hun ikke fik ret i, da det kan læses, ud fra de kommunale akter og nuværende arbejdsgivers vurderinger, ikke har været muligt at opgradere timeantallet og arbejdsintensiteten.

Jeg henviser i øvrigt til **bilag 9,** mit brev af 10. august 2015 til PFA Pension, hvor min klients hverdag beskrives, som tilbagevenden på PFA s vurdering af 19. juni 2015 af, at min klients erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 dele, ligeledes hvilke opgaver min klient kan magte i hjemmet, som er særdeles begrænsende. Skulle min klient skære yderligere i sin formåen i dagligdagen, udenfor arbejdstid, ville hun have behov for hjælp udefra.

Til belysning af min klients arbejdsevne fremlægges som **bilag 12** journalnotat af 19. marts 2012, heraf fremgår at min klient er i praktik, hvor det fastsættes, at min klient ikke kan arbejde mere end 12 timer ugentligt, hvorfor det ikke er korrekt, som fastslået af PFA Pension, at der ikke løbende vurderes på min klients erhvervsevne fra kommunens side.

En praktik der svarer til arbejdsprøvning, med betegnelsen arbejdsprøvning benyttes ikke, da min klient er bevilget flexjob, men der arbejdes til stadighed på fastlæggelse af timeantal. Praktikker har været gennemført flere gange for min klient, efter bevilling af flexjob d. 1. sep. 2011, netop for at afprøve om timeantal fortsat kunne fastsættes til 12 timer, ligeledes fastsættelse af arbejdsintensitet.

Med henvisning til vurderingen af min klients erhvervsevne, henviser jeg til, at denne vurderes af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvorefter sagen kan genbehandles af Ankenævnet for Forsikring.

Vedrørende det af PFA pension anførte om manglende meddelelse fra min klients side om ansættelse i flexjob nov. 2013, hvor en tilbagebetaling har været drøftet, står jeg stærkt uforstående overfor det af PFA anførte.

Denne problematik blev drøftet med PFA i nov. 2014. Jeg fremsendte d. 24. nov. 2014 dokumentation på, at jeg d. 6. jan. 2014 havde fremsendt min klients kontrakt for tiltrædelse i flexjob for nov. 2013. Ligeledes dokumentation på, at jeg i brev af d. 30. juni 2014 til PFA Pension igen henviser til min klients flexjob, som min klient var ansat i. **Bilag 13**

At PFA ikke registrerede de faktuelle oplysninger ved modtagelsen, kan ikke lægges min klient til last, derfor var det ikke aktuelt med tilbagebetaling af ydelser fra PFA Pension, hvilket ligeledes blev drøftet med **PFA** Pension i nov. 2014.

Jeg beder PFA Pension vende tilbage vedrørende forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til vurdering af erhvervsevnen samt fremlæggelse af oversigt på dækningssum af de aktuelle forsikringer på ansøgningstidspunktet."

Selskabet har i brev af 14/11 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vedrørende brev fra PFA Pension af 19. juni 2015:
Selskabet fastholder, at fejlskriften i brevet ikke kan anses som et forsikringsvilkår, og at bestemmelsen vedrørende forsikredes indtjening i fleksjobbet er gældende som beskrevet i forsikringsbetingelserne. I tilknytning hertil ønsker PFA Pension at påpege, at selskabet uanset denne problematik har vurderet forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne og ik-

ke fundet, at den er nedsat med 2/3 af den generelle erhvervsevne. Der er således ikke tale om, at selskabet giver afslag alene med henvisning til forsikredes indtjening i fleksjobbet. Betingelsen om at forsikredes helbred skulle være nedsat i dækningsberettigende grad, var ikke opfyldt, hvorfor fejlen ingen reel betydning har haft for forsikrede. Forsikrede har som gjort gældende i selskabets svar til Ankenævnet af 25. august 2016 (på side 2, 5. afsnit), hverken lidt et tab eller har fået skabt en berettiget forventning hos forsikrede.

Forsikredes advokats gør gældende, at PFA selv har oplyst, at selskabet har en fast praksis om at se bort fra det økonomiske kriterium, hvorfor selskabet nu er forpligtet til at følge denne praksis. Dette argument savner fuldstændig mening, idet selskabets fejl jo netop består i, at selskabet (sagsbehandleren) har oplyst noget ukorrekt omkring selskabets praksis, hvilket fremgår klart og tydeligt af selskabets svar til Ankenævnet af 25. august 2016 (side 2, 4. afsnit).

For at sætte forsikredes advokats argumentation i relief, påpeges det, at diskussionen om fejlens relevans i nærværende sag går på, om selskabet er bundet af denne fejl ift. forsikrede - ikke om selskabets fejl forpligter selskabet til at indføre en sådan praksis overfor samtlige selskabets kunder. Et sådant synspunkt ville der i øvrigt intet juridisk hold være i - altså at andre forsikrede skulle kunne støtte ret på det brev, som selskabet har sendt til forsikrede.

Vedrørende vurderingen af forsikredes erhvervsevne:
PFA Pension har læst forsikredes advokats indlæg herom, men fastholder fortsat, at der ikke er lægelig dokumentation, som begrunder, den yderligere nedsatte arbejdstid. Selskabet henviser i øvrigt til selskabets svar til Ankenævnet af 25. august 2016.

Forsikredes advokat står i denne forbindelse uforstående overfor, hvorfor arbejdsgivers/kommunens vurdering ikke lægges til grund i sagen. Disse oplysninger har indgået i PFA Pensions vurdering af forsikredes erhvervsevnetab, men da der ikke er tale om en afgørelse efter det samme regelsæt som i kommunen, vil vurderingerne i sagens natur ikke nødvendigvis kunne sidestilles direkte hermed.

Vedrørende vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring:
Forsikredes advokat beder PFA Pension vende tilbage vedrørende forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring:

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af erhvervsevnen adskiller sig væsentligt fra PFA Pensions vurdering og afgørelse, da den foregår ud fra nogle andre kriterier mv. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring foretager sin vurdering efter Erstatningsansvarsloven og er en i alt væsentligt rent økonomisk bestemmelse, hvor erhvervsevnetabet reelt beregnes 'baglæns' ved at holde den nuværende faktiske indkomst op imod den tidligere og beregne forholdet imellem disse.

Det er ikke det PFA Pensions forsikringsbetingelser foreskriver. Forsikringsbetingelsernes definition af, hvornår der foreligger et erhvervsevnetab, er ikke identisk med det, der fremgår af Erstatningsansvarsloven.

Hvor der således efter Erstatningsansvarsloven alene skal tages hensyn til skadelidtes muligheder for at skaffe sig indtægt ved sådant arbejde, som med rimelighed kan forlanges af den pågældende efter dennes evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling og genoptræning eller lignende, skal der efter forsikringsbetin-

gelserne foretages en vurdering af ikke blot forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men muligheden for at tjene en indkomst i alle erhverv.

Vurderingen af indtjeningen efter Erstatningsansvarsloven sker dermed i udgangspunktet alene i forhold til den skadelidtes eget tidligere erhverv, mens vurderingen efter forsikringsbetingelserne sker i forhold til, hvad der er sædvanligt for i øvrigt fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Hvis der ved sagens behandling hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring indgår nye oplysninger om forsikredes helbreds- og jobmæssige situation, kan disse naturligvis inddrages i PFA Pensions vurdering, men en konklusion fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om, at forsikrede erhvervsevnetab ifølge deres vurdering udgør mere end 66%, vil som følge af ovenstående ikke i sig selv af selskabet blive ligestillet med en dækningsberettiget varig nedsættelse på 2/3 af den generelle erhvervsevne.

Hvis der ikke forventes, at der vil indgå nye oplysninger, er det PFA Pensions opfattelse, at sagen kan forelægges Ankenævnet på det foreliggende grundlag.

Vedrørende de ønskede forsikringsoversigter:
PFA Pension ønsker at fastslå, at det ved en given tilkendelse af udbetaling af engangssum ved nedsat erhvervsevne, er tidspunktet for, hvornår den generelle erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 (forsikringsbegivenhedens indtræden), der er afgørende for dækningsstørrelsen mm. og ikke anmeldelsestidspunktet.

Der foreligger ikke udskrift af pensionsoversigter på police [3] og police [2] (ordning via pengeinstitut) lige pr. den 1. januar 2014.

PFA Pension forstår brevet fra forsikredes advokat således, at der ønskes oplysning om dækningssummen på de 2 policer, hvis det antages, at forsikringsbegivenheden indtrådte den 1. januar 2014 og kan oplyse følgende dækningsstørrelser pr. denne dato:

Police [3]: 21.047 kr. før skat
Police [2]: 233.000 kr. før skat"

Klagerens repræsentant har i brev af 6/12 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Vedrørende information fra PFA's side vedrørende grundlag for vurdering:**

Jeg står uforstående overfor, at PFA Pension ikke mener, at selskabet hæfter for de fejl og fejlinformationer, som bliver meddelt den enkelte kunde i selskabet.

Jeg står uforstående overfor PFA Pensions udtalelser om, hvorvidt den tilsyneladende ukorrekte information, som min klient modtog, i forbindelse med grundlaget for vurderingen af erhvervsevnetabet, skal danne praksis for andre sager.

Dette er ikke været drøftet.

Jeg har ikke yderligere kommentarer til dette punkt.

Vedrørende erhvervsevnen:

I sager vedrørende vurdering af erhvervsevne, er dette ikke en lægelig vurdering. Vurderingen af erhvervsevnen sker altid på baggrund af afprøvning af den enkelte klients arbejdsevne. Dette netop fordi arbejdsevnen afhænger af mange forhold. Dels tidligere uddannelse, dels fysisk styrke, dels praktiske og boglige færdigheder osv

En given skade kan have meget forskellig effekt på det enkelte individ, derfor må det afgørende være, at få vurderet arbejdsevnen indenfor et område, hvor det er realistisk, at der vil være en optimal arbejdsevne.

I min klients tilfælde indenfor kontorarbejde, hvor der er mulighed for, at de skånehensyn, min klient har brug for, som er fastsat i samråd med læger og kommune, er overholdt.

Det lægelige materiale/journaler, som fremkommer i tiden efter operationerne af min klients nakke understøtter de skånebehov min klient har i sin jobfunktion. Der er ingen diskrepans herimellem.

Jeg står uforstående overfor, at PFA Pension er af den opfattelse, at den sociale lovgivning, der ligger til grund for at bevilge et flexjob til den enkelte borger, er anderledes end de kriterier, som PFA Pension vurderer deres sager efter.

Det er ikke muligt at opnå tilkendelse af et flexjob, ifølge den sociale lovgivning, medmindre arbejdsevnen er gennemafprøvet, og det er vurderet, at arbejdsevnen ikke kan optimeres yderligere indenfor ethvert erhverv. Præcis som PFA Pensions kriterier er beskrevet.

Det kan lægges til grund, at min klients arbejdsevne er gennemafprøvet, og det er på denne baggrund, at min klient er tilkendt flexjob.

Ligeledes, at vurderingen af min klients arbejdsevne i nuværende flexjob, er det optimale, min klient kan præstere arbejdsmæssigt med de skånehensyn, som ligeledes er fastsat ud fra de helbredsmæssige problematikker, min klient har."

I brev fra selskabet til klageren af 19/6 2015 hedder det bl.a.:

"**Hvordan er vi nået frem til vores afgørelse?**
For at du kan få udbetalt din invalidesum, kræver det, at din generelle erhvervsevne varigt er nedsat med to tredjedele eller mere. Efter samråd med vores lægekonsulent har vi vurderet, at din erhvervsevne ikke er nedsat i det omfang. Derfor giver vi afslag på din ansøgning.

Du kan læse mere om reglerne for din forsikring i de vedlagte forsikringsbetingelser.

Det skal her bemærkes, at der ifølge betingelserne ikke er ret til at få udbetalt invalidesummen, såfremt der sker ansættelse i f.eks. fleksjob.

Det økonomiske element ses der dog bort fra ifølge vores praksis og der ses derfor alene på det helbredsmæssige element.

Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?
Vi har bedømt din erhvervsevne ud fra en samlet vurdering af dit helbred inden for alle de erhverv, du er uddannet til at udføre og inden for alle de erhverv, som svarer til eller ligner dem, du tidligere har været ansat i.

Vores vurdering bygger på speciallægeerklæring fra [speciallæge i ortopædkirurgi 2], ortopædkirurgi og akter fra … Kommune. Vi har lagt vægt på, at der ikke umiddelbart ses væsentlige ændringer i den helbredsmæssige tilstand siden vurderingen i 2012.

Helbred
Ved nuværende undersøgelse fandtes der betydelig reduceret bevægelighed af nakke og muskelømhed. Der sås endvidere indskrænket bevægelighed i venstre skulder og ømhed på forsiden af skulder. Der forekom dog ingen muskelatrofi og tillige normal muskulatur og kraft over albue, hånd og fingre og dermed god og normal funktion af arm og hånd. Samme fund forekom på højre side.

Der fandtes endvidere nedsat bevægelighed i lænd, men ingen udstråling eller andre tegn på rodtryk, hvorfor det udledes at være muskulært af natur. Herudover normale forhold og funktioner sv.t. ben, knæ, hofter, fødder.

Der er ikke oplysninger om andre eller nytilkomne helbredsproblemer.

Det konkluderes, at der er et varige mén og der må påregnes hensigtsmæssig indretning af arbejdsplads.

Ovenstående fund ses i forhold til tidligere ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af [speciallæge i ortopædkirurgi] fra 2012, hvor de samme observationer var til stede.

Arbejdsprøvning
Jf. de kommunale akter fra 2012, ses det endvidere, at arbejdstiden er fastlagt efter eget ønske om 12 timer. Du mente ikke, at du ville kunne øge tiden mere, da du mente, der ville tilkomme flere smerter. Det blev derfor ikke afprøvet, hvilken effekt øget arbejdstid reelt havde.

Vi vurderer derfor, at arbejdsprøvningen ikke objektivt har vist, at din erhvervsevne var nedsat med mere end to tredjedele af en normal arbejdsuge.

Fritid
Endvidere fremgår det i speciallægeerklæringen fra 2012, at du klarer mange funktioner i hjemmet. Du handler let ind, du har den lette rengøring og du har haveaktiviteter i form af havekrukker og drivhus. Der ses således et godt funktionsniveau i fritiden, som kan opretholdes med de rette skånehensyn. Der er således ikke sket en markant livsstilændring, hvor alle hobbyer eller interesser må ophøre. Speciallægen vurderer endvidere, at arbejdstiden burde kunne øges ved en ændret fordeling af dine ressourcer mellem hjem og arbejde.

Et godt funktionsniveau i fritiden dokumenterer yderligere, at der ikke er tale om et ophørt funktionsniveau af skulder/arm.

Opsamling
Ud fra en samlet vurdering, skønner vi således, at din erhvervsevne er påvirket og har varige skånehensyn, men vi vurderer ikke, at din erhvervsevne er varigt nedsat med to tred-

jedele på nuværende tidspunkt. Du bør fortsat kunne varetage et arbejde i mere end en tredjedel tid af en normal arbejdsuge, såfremt der tages hensyn til de rette skånebehov i form af at undgå nakke og venstresidigt skulderbelastende arbejde, behov for en ergonomisk velindrettet arbejdsplads og ekstra pauser."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring dateret den 30/3 2012 fremgår bl.a.:

"**Tidligere sygdomme og indlæggelse**
Der er flere tidligere indlæggelser.
Indlæggelser/sygeforløb der relaterer sig til bevægeapparatet:
Ca 1988 opereret i venstre knæ med Trillats operation. Der kan fortsat være gener fra venstre knæled i form af hævelse og knæet knækker sammen.
2004 opereret for SLAP-læsion i venstre skulder efter traume.
2006 opereret med en pladsgørende operation i venstre skulderled. I forbindelse med aktuelle sygeforløb med nakken, var undersøgte til en yderligere kontrol, mar 2010, af venstre skulder, hvor der ikke fandtes mulighed for yderligere operation af skulderen. Ca 2008 kikkertundersøgt i højre knæled x 2 efter cykeluheld. Der fandtes bruskforandringer. Der er følger i form af anfaldsvis hævelse, og der kan være smerter ved gang op og ned ad trapper.
…
Resumé
[Kvinde i 40'erne], der siden begyndelsen af 2010 har haft gener i form af smerter og stivhed i nakken med smerteudstråling til venstre skulder og arm, sovende fornemmelser i venstre 3. 4. og 5. finger samt anfaldsvis, ikke smertebetinget manglende kraft i venstre 1. og 2. finger. Undersøgte er opereret x 2, maj og nov. 2010, i nakken uden ændring af generne. Siden 2011 endvidere tilkomne gener fra højre arm i form af vekslende sovende fornemmelse i højre 3-5 finger medførende yderligere neurokirurgisk vurdering, hvor der ikke blev fundet mulighed for yderligere operation. Der er frarådet nakkebelastende opgaver og der behandles med daglig smertelindrende medicin i form af Panodil, Ibuprofen og Amitriptylin til natten samt af og til Kodein. Endvidere behandles med massage ved månedlige besøg ved fysioterapeut og ved daglige egenøvelser i form af vip med hovedet og muskeltræning af venstre arm.

Generne i højre arm kommer hyppigt efter brug af armen fx efter arbejde og er ikke tilstede i weekenden, og undersøgte har heller ikke bemærket symptomerne om natten. Generne kan lindres ved at ligge i sengen med pude under armen og forværres ved brug af armen. Undersøgtes øvrige gener i form af smerter og stivhed i nakken med smerteudstråling til venstre skulder og arm, sovende fornemmelser i venstre 3. 4. og 5. finger samt anfaldsvis, ikke smertebetinget manglende kraft i venstre 1. og 2. finger har været uændrede siden kort efter 2. operation. Adspurgt kan undersøgte ved at sidde helt stille i stolen, synke lidt sammen i krop og ikke bevæge hovedet ikke mærke generne. Generne bliver værre, hvis hun bruger arme og hovedet over længere tid – 'hovedet spænder op', og der kommer hovedpine i hele hovedet og i højre side af nakken.

Når undersøgte kommer hjem fra arbejde må hun hvile ca 1-1,5 time.
Undersøgte kan i langsomt tempo og med hvil gå ca 1 time daglig, klare småindkøb, madlavning og vasketøj, tørre støv af, køre bil, passe havekrukker og drivhus.
Lænden kan af og til blive blive stiv og smertefuld, hvis undersøgte sidder og spænder for længe. Afhjælpes med støttestol. Knæene kan af og til hæve, give smerter ved trappegang eller knække sammen.

Ved den objektive undersøgelse fandtes et fortil på halsen et 5 cm tværgående ar, bagtil i nakken et 6 cm lodretgående ar, over venstre knæ et længdegående ca 10 cm langt ar og over begge knæ fandtes flere småar. Der fandtes muskelømhed langs halsrygsøjlen på begge sider, ømhed af muskulaturen på begge sider af lænderygsøjlen, indskrænket bevægelighed af nakken, specielt foroverbøjning, bagoverbøjning, rotation mod højre samt sidebøjning mod højre med udløsning af smerter i højre side af nakken ved bevægelser mod højre. Der fandtes stiv og besværet foroverbøjning af ryggen til fingergulvafstand= 20 cm, hurtig og let opretning igen. Smerteudløst manglende aktiv fleksion og abduktion over 90 grader i venstre skulder, udløsning af smerter ved passiv bevægelse af venstre skulder over 90 grader, ændret følelse på venstre underarms tommelfingerside samt manglende udløsning af tricepsrefleks på venstre side.

Konklusion

På basis af tilsendte sagsakter, undersøgtes oplysninger og egne objektive fund vurderes det, at undersøgtes klager over nakkesmerter med udstråling til begge arme stemmer overens med de objektive fund som følge af slidgigtforandringer i nakken med nerverodspåvirkning(er) og som følge af 2 nakkeoperationer.

Udover allerede iværksatte behandlinger, smertelindrende medicin, regelmæssige udspændingsøvelser af nakken, specifikke muskeltræning som instrueret ved fysioterapeut samt daglige muskeltræning af hele kroppen ved almindelige daglige gøremål og daglige gåture, vurderes der ikke, aktuelt, at være yderligere behandlingsmuligheder. Undersøgtes tilstand er således kronisk uden forventning til at kunne bedres.

Der vurderes at være varige skånehensyn i forhold til skulder-, nakke- , ryg- og knæbelastning med undgåelse af tunge løft, skub og træk undgåelse af gentagne foroverbøjninger og vrid af nakke og ryg, undgåelse af gentagne arbejdsfunktioner med armene over skulderhøjde, undgåelse af længerevarende gangfunktion i ujævnt terræn eller på trapper samt mulighed for skiftende arbejdsstillinger og regelmæssige pauser. Med ovenstående beskrevne skånehensyn vurderes funktionsevnen varigt nedsat i moderat grad.

Ud fra anamnese og objektiv undersøgelse vurderes det, at i forhold til undersøgtes øvrige gener fra knæ, lænderyg og venstre skulder, er det nakkegenerne med udstråling til armene, der begrænser undersøgte.

Det vurderes, at undersøgte i sin nuværende arbejdsprøvning på …kontor får imødegået de nødvendige skånehensyn, ligesom det vurderes, at undersøgte i hjemmet har ressourcerne til at de nødvendige skånehensyn kan tages, således at undersøgte i hjemmet klarer mange funktioner.

Det vurderes, at den aktuelle arbejdstid (12 timer) ville kunne øges ved en ændret fordeling af undersøgtes ressourcer mellem hjem og arbejde.

Det vurderes, og ligeledes er det nævnt for undersøgte, at evt. deltagelse i et smertehåndteringskursus ville kunne hjælpe undersøgte til en bedre håndtering af smertetilstanden og dermed medføre en mulig øgning af arbejdsevnen.

Diagnoser
Prolapsus disci intervertebralis cevicalis C5/C6 operatae sequelae Spondylosis columna cevicales"

19. 89397

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/2 2015 hedder det bl.a.:

"**4. Aktuelle klage**

14. april 2010: [klageren] drejer hoved til siden, og fik umiddelbart smerte gående ned i venstre arm - dette med sovende fornemmelse af fingerne.

Maj/november 2010: [klageren] gennemgik MR-scanning samt stivgørende operation med indsættelse af Cage C5/ C6 - dette pga. prolaps med påvirkning af såvel nerverod samt medulla.
[Klageren] oplevede efterfølgende bedring, men efter tre måneder tilkom recidiv. [Klageren] fik derfor foretaget fornyet MR-scanning samt fornyet operation november 2010. Operationen var med dekompression på niveau C5/C6. Operationen foregik på [hospital].

På grund af fortsatte gener efter operationen, blev der foretaget fornyet MR-scanning, som ifølge journalnotat 29. juni 2011, viste tryk på nerveroden C5 /C6 og foraminal stenose på niveau nedenunder. Man besluttede for daværende ikke at foretage re-operation af [klageren].

[Klageren] klager over kronisk hovedpine lokaliseret til begge tindinger. Der er ingen føleforstyrrelser i ansigtet og ingen ændret mimik. [Klageren] klager ligeledes over nakkesmerter, som andrager 8-9 i hvile og 10 i aktivitet (max skala 10). Længere tids siddende stilling med hovedet foroverbøjet, forværrer nakkesmerterne og medfører ligeledes stivhed af samme.
[Klageren] klager ligeledes over sovende fornemmelse såvel dorsalt som volart af venstre 4. og 5. finger. [Klageren] klager ligeledes over periodevis kraftnedsættelse i venstre oe, hvor [klageren] taber emner. [Klageren] har derfor overdraget alt husligt arbejde til ægtefællen.

[Klageren] tager dagligt smertestillende medicin.
Arbejde med venstre arm ud fra kroppen eller over hovedet, er smerteprovokerende, og forværrer smerterne i nakken samt bevirker forværret hovedpine med kvalme.

Det skal tilføjes, at [klageren] ikke har oplevet smerter fra højre side.

Siden maj 2014 har [klageren] ligeledes oplevet lændesmerter - dette efter deltagelse i intensiv pilatestræning. [Klageren] har siden deltaget i fysioterapeutisk vejledt træning én gang pr. mdr.
…
9. Konklusion

- Andre eller tidligere sygdomme, der kan have haft betydning for nuværende skade eller nuværende sygdomsforløb.

Jf. ovenfor.

- Årsagssammenhæng

Der er positiv årsagssammenhæng mellem prolaps cervikal og symptomer ud i venstre arm. Der er delvis symptomsammenfald med følger efter skulder ut.
Der er få objektiviserbare positive fund.

- Prognose og behandlingsmuligheder

Aktuelt ikke behov for yderligere behandlingstiltag.

- Skånehensyn og varige mén

[Klageren] har følger efter skulder ut og prolaps i nakken, og der må forventes varige mén.

- Erhvervsevne

Erhvervsevnen skønnes nedsat. Der må påregnes hensigtsmæssig indretning af arbejdsplads.

Diagnose:

Prolapsus col. cervicalis C5/6 sin seqw.
Degeneratio col. cervicalis
Distorsio art. humeroscapularis sin seqw.
Hypertensio art."

I vurdering af arbejdsevnen i konkret fleksjob fra kommunalt jobcenter den 15/11 2013 hedder det bl.a.:

Jobfunktioner
Renskrivning, kopiering, arkivering, oprydning mapper, hjælp til organisering af outlook og øvrige forefaldne administrative opgaver.

Ansættelsestidspunkt	Antal ugentlige fremmødetimer:
1/11	12

Arbejdsintensiteten i %:	Effektiv arbejdstimer:
100	12

Aflønnede timer:	Evt. timeløn:	Evt. ikke udnyttet effektive arbejdstimer:
12		

Vurdering af arbejdsintensiteten og det effektive timetal (runder skånehensyn):
Det vurderes at [klageren] er 100 % effektiv i de timer hun er der og arbejdsintensiteten er derfor 100 %. [Klageren] løser de opgaver der er og byder sig til på opgaver, hvor hun kan aflaste det pædagogiske personale.

Særlige bemærkninger vedrørende ansættelsen (herunder evt. borgernes kommentar):
[Klageren] er tilknyttet 4 lokationer og har behov for hjælpemidler på 2 af stederne. [Klageren] skal selv tage ansvaret for at planlægge og fordele hendes opgaver så hus løser skrive/tasteopgaverne der, hvor hun har hjælpemidlerne til rådighed.

21. 89397

I ansættelsesbrev fra arbejdsgiver af 18/12 2014 hedder det bl.a.:

"**Ansættelsesbrev månedslønnet med prøvetid**
…
Ansættelse påbegyndes: 1. november 2014

Den gennemsnitlige ugentlige arbejdstid er: 10,00 timer.

Din arbejdsintensitet er på 60,00 %

Du aflønnes for 6 timer pr. uge"

I brev af november 2016 fra klagerens leder hedder det bl.a.:

"Det bekræftes hermed, at [klageren] er ansat i … i en fleksjobstilling, idet hun har varig begrænsning af arbejdsevnen.

Hendes er arbejdsintensitet er på 60 % af, hvad man kan forventet af en medarbejder i en almindelig stilling.
[Klagerens] arbejdsopgaver er skånsomme, indeholdende:

Renskrivning af alt fra notater, referater, beskrivelser, plancher
Lave / ajourføre skemaer
Oprydning / ajourføre skemaer
Oprydning / arkivering i mapper
Kopiering
Laminering
Afslag på stillingsopslag

Skiftende arbejdsopgaver så [klageren] ikke bliver fastlåst i den samme arbejdsstilling på grund af [klagerens] smerteproblematikker.

Derudover tager vi diverse skånehensyn til [klageren] i form af:

- Ingen løft
- Hjælpemidler
- Afgrænsning af opgaver
- Særlig tilrettelagt mødetid"

I police nr. …….1-1 hedder det bl.a.:

"**Udbetaling ved invaliditet**

Udbetaling ved invaliditet forudsætter, at din erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Engangsbeløbet ved invaliditet udbetales kun, hvis din erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

INVALIDEPENSION udbetales til dig, hvis du bliver invalid inden 1/1 2033. Udbetalingen sker, så længe du er invalid, men ophører dog senest på det anførte tidspunkt.

ENGANGSBELØB udbetales til dig, hvis du bliver varig invalid, inden du fylder 60 år. Udbetalingen finder sted et år efter indtræden af invaliditet, hvis du er i live på dette tidspunkt."

Af de tilhørende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Af forsikringsbetingelserne for Familiesikring Pension af 1/10 2009 fremgår bl.a.:

"Udbetaling ved varig erhvervsevnenedsættelse § 9. Omfatter gruppeforsikringen invalidesum, indtræder retten til udbetaling heraf, når forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde efter PFA Pensions skøn er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikrede må ikke længere være i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 2. PFA Pension vurderer erhvervsevnen selvstændigt og uafhængigt af offentlige myndigheder, herunder ved tilkendelse af offentlig pension.

Stk. 3. Forsikringstager har ikke ret til udbetaling af invalidesum under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til en tredjedel eller derunder af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder."

Af forsikringsbetingelserne for Familiesikring Pension af 1/1 2012 fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved varig erhvervsevnenedsættelse**

§7. Retten til udbetaling af invalidesum indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde efter PFA Pensions skøn er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Forsikrede må ikke længere være i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde.

Stk. 5. Forsikringstager har ikke ret til udbetaling af invalidesum under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til en tredjedel eller derunder af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder."

Nævnet udtaler:

Klageren har gennem flere år lidt af nakkesmerter og hovedpine, og hun er i 2010 blevet opereret to gange i nakken på grund af diskusprolaps og nerverodspåvirkning. Siden maj 2014 har hun ligeledes oplevet lændesmerter. Hun blev opsagt fra sit arbejde

pr. 30/9 2011 og påbegyndte den 1/11 2013 et fleksjob med en aftalt arbejdstid på 12 ugentlige timer med 100 % effektivitet. Aftalen blev pr. 1/11 2014 ændret således, at hendes arbejdstid blev fastsat til 10 timer, hvoraf hun havde 6 timers effektiv arbejdstid.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring dateret den 30/3 2012 fremgår blandt andet, at klagerne over nakkesmerter med udstråling til begge arme stemmer overens med de objektive fund som følge af slidgigtforandringer i nakken med nerverodspåvirkning(er) og som følge af 2 nakkeoperationer, at der udover de iværksatte behandlinger ikke ses at være yderligere behandlingsmuligheder, og at tilstanden således er "kronisk uden forventning til at kunne bedres". Der er ifølge speciallægen varige skånehensyn i forhold til blandt andet skulder-, nakke-, ryg- og knæbelastning, og såfremt disse efterleves, er det speciallægens vurdering, at funktionsevnen er varigt nedsat i moderat grad.

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/2 2015 er det anført, at klageren angiver at have kronisk hovedpine lokaliseret til begge tindinger samt nakkesmerter, som forværres ved længere tids siddende stilling med bøjet hoved. Herudover angiver hun sovende fornemmelse i et par fingre samt kraftnedsættelse i venstre arm. Speciallægen vurderer blandt andet, at der aktuelt ikke behov for yderligere behandlingstiltag, at klagerens erhvervsevne skønnes nedsat, og at der må påregnes hensigtsmæssig indretning af arbejdsplads.

Selskabet har ydet halv invalidepension fra den 1/1 2012 til den 1/11 2014. Selskabet afviser udbetaling af invalidesummer med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3. Selskabet har blandt andet henvist til klagerens indtægt, at faldet i klagerens effektive arbejdstimer ikke ses at være begrundet i lægelige forhold, og at klageren burde være i stand til at arbejde mere end 12 timer ved en anden fordeling af ressourcer mellem arbejde og hjemmet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klageren har ikke ret til udbetaling af invalidesum under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne, og "klagerens

indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til en tredjedel eller derunder af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder".

Det fremgår af de fremlagte oplysninger, at klageren efter tiltrædelse i fleksjob oppebar mellem 19.000 kr. og 22.600 kr. i løn om måneden.

Selskabet afviste i brev af 19/6 2015 til klageren udbetaling af invalidesum og anførte ved samme lejlighed, at "Det økonomiske element ses der dog bort fra ifølge vores praksis, og der ses derfor alene på det helbredsmæssige element".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klagerens erhvervsevne er nedsat i betydelig grad. Nævnet finder imidlertid ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på udbetaling af invalidesum med henvisning til, at det ikke er bevist, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Nævnet bemærker, at det er kritisabelt, at selskabet over for klageren har tilkendegivet, at der eksisterer en praksis, hvor der ses bort fra indtægtsgrundlag i forbindelse med vurdering af erhvervsevnetab, når dette er i strid med selskabet sagsbehandling.

Nævnet finder imidlertid, at selskabet ikke er afskåret fra at inddrage oplysningerne om klagerens indtægt i grundlaget for vurderingen af erhvervsevnetabet uanset indholdet af selskabets brev af 19/6 2015. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at brevet af 19/6 2015 ikke indeholder et tilsagn om dækning for tab af erhvervsevne, og at klageren ikke som følge af den fejlagtige oplysning kan have fået en opfattelse af, at selskabet ville yde dækning med udbetaling af invalidesummerne.

Nævnet har endvidere blandt andet lagt vægt på, oplysningerne i speciallægeerklæringerne af henholdsvis 30/3 2012 og 25/2 2015, hvor der ikke ses at være sket en udvikling af de af klageren angivne gener, der kan begrunde den indtrådte nedgang i hendes arbejdstid. Nævnet har også lagt vægt på, at nedgangen i arbejdstiden til 6 effektive

timer om ugen ikke ses nærmere begrundet i en arbejdsprøvning eller i det lægelige materiale.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt