Ankenævnet for Forsikring

Den 26. oktober 2016 blev i sag nr. 89400:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for skade på den forsikrede bygning forårsaget af opstigende vand.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden ikke er dækket af forsikringen, idet klageren ikke har udvidet sin forsikring med tillægsdækningen "HusPLUS".

Klageren har til støtte for sit krav om forsikringsdækning anført, at han aldrig har modtaget oplysning om muligheden for at tegne "HusPLUS".

Klageren har i tillæg til klageskemaet af 9/5 2016 anført:

> "Jeg var på toilet ved 3-tiden og vandstanden var høj i toilettet. Da jeg ved 7- tiden vågnede, gik jeg kælderen efter 'swopperen' stod jeg i vand til anklerne. Vandet løb over dørtrinet fra fyrkælderen til gangen og videre til alle de andre kælderrum, ca. 110 m2.
> Vandet fortsatte med at løbe til kl. 1800 uden vandhøjden over dørtrinet steg.
> Jeg har talt med [naboerne]. Begge familier var vågnet ved 03-tiden, og vandhøjden havde været højere hos Dem end hos mig. Det skyldes måske, at jeg har omfangsdræn med pumpebrønd i kælderen og pumpen må have kørt fra tidlig morgen til ca. 1800 ? (vandstanden i mine 2 kloakbrønde var ca. 1,70 m m).
> Efter at have sundet mig lidt og forsøgt tlf. opkald til … Kommune, fandt jeg ud af, at akut telefon ikke fandtes. - Jeg klædte mig på og gik hen til pumpestationen på [vejnavn] ved 08-tiden, hvor jeg mødte en mand, der kunne fortælle mig, at 12 - 14 huse vest for [vejnavn] var oversvømmet. Mine iagttagelser: Ingen [spildevandsselskab] folk - en transpor-

tabel pumpe ved pumpehuset ? -ingen vand i viadukten under [vejnavn] til trods for at vandstanden i [nærliggende å] var så høj, som kun ses ved skybrud - vandet så grumset som aldrig set før - kun 16 mm stille regn de sidste 8 timer før oversvømmelsen.
Ved besigtelsen den 11. feb. af fugtteknikker …, Falck og Taksator …, LB-Forsikring-jf.bilag A
…
LB har skrevet til mig i jan. 2013 vedr. HusPLUS (erinder det ikke eller ej modtaget)?
Jeg har fået hjælp til at slette gamle meddelelser fra min eboks. Min instruktør og jeg slettede i fællesskab gamle meddelelser tilbage til 2008, men fandt ingen vedr. HusPLUS.
…
Kl.1700 kom beskeden fra miljøfolket at alle tankvognene skulle suge fra brønde syd for [nærliggende å] og aflevere brakvandet til den transportable pumpe ved pumpeststationen ???
Allerede før 1800 begyndte vandstanden i min kælder at falde.
3 falckfolk begyndte at vandstøvsuge gulvene i min kælder.
Hvis tilladelsen var kommet 4 timer før, og halvdelen af tankbilerne havde fået lov til at pumpe direkte til åen, var der sparet mange penge.
Efter 2 mdr. og 2 dage kunne Falck fjerne affugtningsgrejet fra kælderen.
Mangler at høre fra en taksator fra [andet forsikringsselskab], så renoveringen kan starte.
Jeg kan ikke forstå, at LB Forsikring ikke påtage sig et ansvar og føre sagen for mig?"

Selskabet har i brev af 3/6 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vores medlem ringede til os den 10. februar 2016 og oplyste, at der var vand i hele kælderen. Sagen blev sendt til Falck, uden at der blev lovet dækning. Sagsbehandleren noterede samtidig, at der ikke var HusPLUS-dækning.

Samme dag fik vi besked fra Falck, der oplyste, at de mente, at der var tale om et brud på hovedledningen og mulig regres overfor kommunen. Der var meget vand.

Senere samme dag kontaktede skadeafdelingen vores medlem og oplyste, at vi ikke dækkede bygningsskaden. Vi dækkede skaderne på vores medlems indbo over hans indboforsikring.

Den 16. februar 2016 ringede vores medlem til den klageansvarlige afdeling og klagede over afgørelsen.

Vi fastholdt afgørelsen i brev af 26. februar 2016.

Vi modtog herefter en faktura for udført slamsugning på 12.094,69 kroner, hvilket beløb vi betalte, selvom der ikke var dækning, da vi havde bestilt arbejdet før skadens dækningsberettigelse var vurderet.

Vores medlem sendte en klage til os dateret 17. april 2016, hvori han henviste til, at rørene var næsten helt tilstoppede og at forhold hos kommunen gjorde, at vandet steg op til næsten max, når kommunen pumpede vand mod søen.

Brevet blev modtaget hos skadeafdelingen og efterfølgende videresendt, hvor det blev modtaget hos den klageansvarlige afdeling den 9. maj 2016 samme dag som vores medlem indgav klageskemaet til nævnet. Vi underrettede derfor den 20. maj 2016 vores medlem om, at vi fremadrettet ville sende korrespondancen via nævnet.

Herefter modtog vi klageskemaet fra nævnet.
…
Argumentation
Afvisning over husforsikringen
Det fremgår af oplysningerne i sagen, at årsagen til vandskaden i vores medlems kælder skyldes en sammenstyrtning i den offentlige kloak. Årsagen skal således findes i forhold, som vores medlem ikke har vedligeholdelsespligten for. I henhold til vilkårenes punkt 9.1.a, er det en betingelse for at opnå dækning, at vedligeholdelsespligten påhviler vores medlem. Idet der er tale om et stykke kloak, som Kommunen - og dermed ikke vores medlem - har vedligeholdelsespligten for, vil forholdet ikke være omfattet af den tegnede stikledningsdækning. Fordi selve årsagen ikke er dækningsberettiget vil den deraf afledte vandskade heller ikke være omfattet af forsikringsdækningen.

I henhold til vilkårenes punkt 5.2.e vil der ej heller være dækning under dækningen for udstrømning af væsker (vandskade), fordi der er tale om opstigende kloakvand.

I 2013 lancerede vi en dækning kaldet HusPLUS, der er en dækning for indtrængende nedbør og opstigende grundvand. Denne dækning blev varslet for alle vores policer pr. 1. august 2013. Vi vedlægger kopi af det varslingsbrev, som vores medlem har modtaget. Idet kloakvand ikke er at sidestille med regn- eller grundvand vil der heller ikke være dækning for det indklagede forhold over tillægsdækningen i henhold til ordlyden i vilkårene. Vi har dog taget en skadepolitisk beslutning om, at vi alligevel dækker, hvis der er tale om opstigende kloakvand, hvis vores medlem har tegnet HusPLUS dækning og der er tale om en skadeårsag, som vores medlem ikke har indflydelse på. Det kræver imidlertid, at dækningen for HusPLUS rent faktisk er tegnet, hvilket ikke er tilfældet i den konkrete skadesag.

Til illustration af at kloakvand ikke er dækket over husforsikringen, kan vi henvise til kendelse 83.947, som vi vedlægger i kopi.

Rådgivning om tegning af HusPLUS
Vi har sendt et brev til vores medlem i 2013, hvori vi har oplyst om muligheden for HusPLUS. Brevet er vedlagt som bilag til klagebesvarelsen. Vores medlem har ikke kontaktet os for at få tegnet denne tillægsdækning. Dækningen er en tillægsdækning, der koster en særskilt præmie og er således ikke en del af den almindelige bygningsbeskadigelsesdækning.
Vi mener at have opfyldt vores rådgivningsforpligtelse via vores orienteringsbrev, samt ved at have information om produktet tilgængeligt på vores hjemmeside. Det er således vores vurdering, at vi på behørig vis har orienteret vores medlem om muligheden for at tegne HusPLUS og at vi som følge heraf ikke har handlet ansvarspådragende ved ikke have taget yderligere kontakt til vores medlem omkring muligheden for tegning af HusPLUS.

Regreskrav mod kommunen
Vores medlem ønsker, at vi går videre med hans krav overfor kommunen. Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi i relation til indboskaden, hvor vi har dækket de skete indboskader, naturligvis er indstillet på - så vidt muligt - at forfølge kravet overfor kommunen. For så vidt angår denne sag, der vedrører en ikke-dækningsberettiget bygningsskade, kan vi desværre ikke tilbyde vores medlem at være behjælpelige, idet vi alene kan rejse regreskrav i sager, hvor vi har udbetalt erstatning og dermed er indtrådt i sikrede/vores medlems sted. Selv hvis der havde været tale om et dækningsberettiget krav, vil det stadig være op

til vores vurdering af beviserne i sagen og den deraf følgende procesrisiko, om vi i givet fald ville gøre regres overfor kommunen. Til illustration heraf vedlægger vi kopi af kendelse 84.448, hvori nævnet gav selskabet medhold i, at vi var berettiget til at opkræve selvrisiko og ikke var forpligtet til at føre en regressag mod kommunen.

Det er vores vurdering, at sagen er behandlet korrekt hos os og må således fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække den anmeldte skade. Vi fastholder derfor i det hele afgørelsen og afventer nævnets stillingtagen. Vi står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, såfremt nævnet måtte have brug for dette."

Klageren har i brev af 15/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Spørgsmål til LB :
Hvorfor var brevet af jan. 2013 ikke sendt til min eboks ?
Den 10.02 blev der holdt flere møder mellem miljøfolk fra [spildevandsselskab] og … Kommune, hvor der blev drøftet, hvornår de 10 tankbiler kunne begynde sugningen fra kloakbrønde. Kl 1700 kom tilladelsen med en besynderlig afgørelse ?
Vedrørende [spildevandsselskabets] oprensning af [sø] samt ny kloakledning, (overfladeledning) fra søens pumpestation med tilslutning til kloakledningen i … samt ny reservepumpe udenfor pumpestationenp på [vejnavn] :
Hvorfor var der ingen [spildevandsselskabs] folk til stede ved pumpestationen tidlig morgen på uheldsdagen, når de viste at den gamle kloakledning til søen var tilstoppet og en evt. ventil på pumpestationen (eller kontraventil) på kloakledninge i … var var åbnet, så mine 2 kloakbrønde blev blev fyldt?"

Selskabet har i brev af 23/6 2016 til nævnet hertil anført:

"Vores medlem stiller to spørgsmål i brevet, som vi vil besvare her.

E-boks
Vi har undersøgt nærmere med både vores afdeling for Salg & Rådgivning og IT. Det bliver bekræftet derfra, at brevet er sendt til vores medlems E-boks. Brevet er arkiveret på vores elektroniske skadesystem, hvilket betyder, at brevet er sendt ud af huset. Endvidere indeholder brevet flere links. Disse links bliver kun lagt ind i breve, der sendes via E-boks.

Vi kan samtidig henvise til U2006.676V, hvori et forsikringsselskab havde ført tilstrækkeligt bevis for, at en meddelelse var kommet frem, idet denne fremgik af forsikringsselskabets EDB-system. I den konkrete sag er brevet dannet i vores system og vi har således løftet beviset for, at brevet også fremsendt til vores medlem.

Uanset om vores medlem har været opmærksom på vores brev om HusPLUS eller ej, ændrer det dog ikke på, at der ikke er dækning over den tegnede husforsikring og at der har eksisteret en mulighed for at tegne en tillægsdækning, som vores medlem blandt andet kunne have fundet information om via vores hjemmeside.

[Spildevandsselskabets] ageren
Vores medlem spørger, hvorfor der ikke var nogen [spildevandsselskabs] folk til stede ved pumpestationen. Dette spørgsmål må vi henvise vores medlem til at rejse overfor [spildevandsselskabet], da det ligger udenfor vores kompetence at besvare dette spørgsmål i og med, at vi ikke har nogen indflydelse på [spildevandsselskabets] bemanding og fordeling af arbejdsopgaver."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 4/7 2016, 19/7 2016 og 29/7 2016til nævnet. Klageren har endvidere telefonisk kontaktet nævnets sekretariat den 1/8 2016. Selskabet har givet sine afsluttende kommentarer i brev af 9/8 2016.

Selskabet har fremlagt kopi af dets brev til klageren fra januar 2013, i hvilket der oplyses om generelle ændringer på forsikringen, prisstigninger og oplysninger om det nye produkt "HusPLUS". Af brevet fremgår bl.a.:

> "**Hvilke væsentlige ændringer sker der?**
> Husforsikringen
>
> – Bygningstilbehør af organisk materiale, f.eks. trægulve, skabe, maling og gipslofter, i kælderrum er ved skybrudsskader fremover kun dækket til dagsværdi.
> – Vi forbedrer din forsikring med 'Bolighjælp', der bl.a. giver dig forebyggende skadehjælp i form af træfældning, fjernelse af istapper, rådgivningslinje og sms-service.
> – Ved køb af vores nye dækning HusPLUS har du mulighed for at få dækning ved bl.a. indtrængende nedbør og opstigende grundvand uanset årsag. Du kan læse om dækningen ved at klikke her.
>
> Du kan få et overblik over vilkårsændringerne ved at klikke her."

Klageren har fremlagt oplysninger om kloakarbejdet, herunder et oversigtskort, og et internt notat fra kommunen, hvori det berørte områdes kælderoversvømmelser den 10/2 2016 omtales. Af notatet fremgår bl.a.:

> "**Baggrund**
>
> Onsdag den 10. februar 2016 blev der gennemført strømpeforing af en stor kloakledning i … Kommune, som fører ned til renseanlægget [stednavn], der ejes af [firma].
>
> I forbindelse med strømpeforingen blev spildevand omdirigeret til [spildevandsselskab] pumpestation på [vejnavn]. Der er to gange tidligere i januar gennemført lignende arbejder på ledningen med omdirigering af spildevand til pumpestationen på [vejnavn]. Strømpeforingerne af ledningen i [by] blev afsluttet onsdag den 10. februar.
> …
> Kapaciteten på pumpestationen har været drøftet på møderne, og det har været forventningen, at pumpestationen ville kunne klare tilførslen af spildevandet fra [firmas] kloakledning. I den forbindelse kan nævnes, at pumpestationen i spildevandsplanen er omtalt som havende en meget stor reservekapacitet, således at den kan fungere som nødpumpestation, hvis den fælleskommunale transportledning til Spildevandscenter [stednavn] er ude af drift.
> …
> **Problemerne på [vejnavn] den 10. februar**

I de to første omgange med strømpeforing var der ikke problemer med at komme af med spildevandet, men natten til den 10. februar opstod der problemer med opstuvning af vand i kældrene i en række ejendomme i oplandet til pumpestation [vejnavn].

Regnvejr betød, at vandmængden blev forøget. Selvom der ikke var tale om et voldsomt regnvejr, var der tale om en stor ekstratilførsel af vand. Desuden kan det retrospektivt konstateres, at pumpekapaciteten har været overvurderet, idet pumpemes løbehjul er præget af slitage og således reelt ikke har haft deres fulde ydelse."

Det fremgår af policen for klagerens ejendom, at forsikringen bl.a. dækker bygningsbeskadigelse og stikledninger, men ikke omfatter HusPLUS.

Af forsikringsbetingelserne (41-6, januar 2015) fremgår bl.a.:

"**1. HUSFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?**

F. Hvilke typer af skader dækker forsikringen?

Forsikringen kan bestå af en række dækninger. Se på din police, hvilke dækninger du har valgt.

…

Bygningsbeskadigelse

Bygningsbeskadigelse

- Dækker bl.a. storm- og vandskader, tyveri, hærværk, glas og sanitet.

Ansvarsforsikring

- Dækker sikredes ansvar for at erstatte skade på personer og ting.

Retshjælpsforsikring

- Dækker dig som husejer ved visse private retssager.

…

HusPLUS Dækker bl.a.:

- skader efter indtrængende og opstigende vand
- skader forvoldt af gnavere, pindsvin, slanger og fugle
- funktionsfejl på elektriske installationer under 4 år
- udvidet dækning for skader på stikledninger og brønde
- delvis dækning af kosmetiske skader på glas, sanitet og fliser
- visse skader på haveanlæg og træer.

…

5. UDSTRØMNING AF VÆSKER (VANDSKADE) OG FROSTSPRÆNGNING AF RØR
- del af modulet bygningsbeskadigelse

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Vand, olie, kølevæske eller lignende der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

…

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:
…
e. Skade som følge af opstigende grund- og kloakvand
…
6+. UDVIDET VANDDÆKNING
- del af modulet HusPLUS

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:
a. Indtrængende nedbør og opstigende grundvand
…
9. STIKLEDNINGER
- del af modulet Stikledninger og rør

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:
a. Utætheder der opstår i stikledningerne i jorden, som sikrede har pligt til at vedligeholde fra indførelsen i bygning til hoved-/fællesledning, og skader der udbreder sig derfra"

Nævnet har fået forelagt de forsikringsbetingelser (41-6, oktober 2012), der var gældende, da selskabet varslede ændringen af forsikringen i januar 2013.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der den 10/2 2016 var vand i kælderen i klagerens hus, mens kommunen og/eller spildevandsselskabet foretog arbejder på kloaknettet i lokalområdet. Klageren har oplyst, at han stod "i vand til anklerne" i kælderen.

I forsikringsbetingelserne fra år 2015 fremgår det af punkt 5.2 at forsikringen ikke dækker vandskade "som følge af opstigende grund- og kloakvand". Af forsikringsbetingelsernes punkt 9 om stikledninger fremgår det, at forsikringen dækker utætheder, der opstår i stikledninger i jorden, som sikrede har pligt til at vedligeholde fra indførslen i bygningen til hoved-/fællesledning. De forsikringsbetingelser, der gjaldt da selskabet varslede ændringen af forsikringen i januar 2013, indeholdt tilsvarende bestemmelser.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden på klagerens ejendom skyldes opstigende kloak- eller grundvand, og at skaden ikke skyldes utætheder i stikledninger, som klageren har vedligeholdelsespligten for.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til punkt 5.2 i forsikringsbetingelserne har afvist at yde dækning for den anmeldte skade, herunder har undladt at "påtage sig et ansvar og føre sagen for mig", som klageren har ønsket i klagen til nævnet.

Nævnet bemærker, at nævnet herved ikke har taget stilling til, om klageren kan få retshjælpsdækning til at føre retssag mod kommunen og/eller spildevandsselskabet, idet klageren – såfremt han måtte have en sådant ønske – må anmelde et krav om retshjælpsdækning til selskabet, eventuelt efter at have drøftet den mulige retssag med en advokat.

Klagerens forsikring omfatter ikke tillægsdækningen HusPLUS. Selskabet har anført, at såfremt klageren havde udvidet forsikringen med produktet HusPLUS, havde der været dækning for bygningsskaden.

Klageren har anført, at han ikke erindrer at have modtaget selskabets brev fra 2013, der varslede en ændring af husforsikringen og orienterede om tillægsdækningen HusPLUS.

At klageren ikke erindrer at have modtaget selskabets varslings- og orienteringsbrev af januar 2013, og at han som følge deraf ikke har accepteret selskabets tilbud om udvidelse af dækningen med HusPLUS, kan efter nævnets vurdering ikke føre til, at selskabet på erstatningsretligt grundlag er ansvarlig for vandskaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at undtagelsen vedrørende vandskade "som følge af opstigende grund- og kloakvand" efter det oplyste allerede var gældende i 2013, da selskabet udsendte det omtalte brev, hvorfor klageren ikke er blevet stillet dækningsmæssigt ringere i forhold til den anmeldte vandskade som følge af selskabets brev fra januar 2013. At selskabets tilbud om en ny dækning (HusPLUS) ikke måtte væ-

re kommet til klagerens kundskab, kan ikke i sig selv føre til et erstatningsansvar for selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels