Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89411:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 24/2 2014 telefonisk til selskabet, at han den 13/4 2013 var kommet til skade med sin venstre skulder. Klageren oplyste, at skaden var sket, mens han havde været på arbejde, da han med venstre arm greb ud efter en tre personers sofa, der væltede ned fra en transportvogn. Samme dag anmeldte klageren en skade sket den 9/12 2013, hvor han ved løft af en plade pådrog sig stræk i venstre skulder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er lægelige dokumentation for hændelserne den 13/4 2013 og den 9/12 2013, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem de anmeldte hændelser og klagerens gener i venstre skulder.

I klageskema af 9/5 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har været udsat for to ulykker i 2013. Der har været stor forvirring omkring skadedatoer mm fordi første ulykke desværre blev anmeldt som erhvervssygdom. Derudover var min læge temmelig ny i DK og der gik åbenbart mange oplysninger tabt inden der blev skrevet journal.
> Jeg står nu tilbage med en ødelagt skulder efter to arbejdsskader, og føler simpelthen ikke at mine gener efterfølgende er taget alvorligt.

Det lader desværre til at min læges manglende kompetencer i at skrive journal vejer tungt i afgørelserne. Det er jeg selvfølgelig meget utilfreds med.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Anerkendelse af mine to skader".

Hertil har selskabet i brev af 28/6 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Vores forsikringstager klager ved sin repræsentant over, at vi har afvist at yde dækning på hans Ulykkesforsikring pga. manglende dokumentation.
…
Sagens fakta
Den 24. februar 2014 modtog vi telefonisk skadesanmeldelse fra klager. Klager anmeldte skade sket den 13. april 2013 på venstre skulder, som var sket under arbejde, hvor klager med venstre arm greb ud efter tre personers sofa, der væltede ned fra transportvogn.
Samme dag anmeldte klager også telefonisk skade sket den 9. december 2013. Skade skete, da klager på arbejde løftede en plade, og dermed pådrog sig stræk i venstre skulder.
Adspurgt derom fremsendte klager ved mail af 27. februar 2014 nærmere oplysninger om skadepådragelserne:

> 'I august 2013 skulle jeg flytte nogle møbler fra den ene hal til en anden, det forgik med de dertil beregnede redskaber, da en sofa som var ved og vælte af tog jeg den i luften, hvorved den ikke gik på gulvet. Kunne mærke et smæld i min venstre skulder, men mente det ikke var så alvorlig.
>
> Omkring dec. 2013 ville jeg lige hjælpe en kollega med en tungere pvc plade, og uheldigvis for den venstre skulder tog jeg den med venstre hånd, da havde jeg lige fået en blokade hos min læge - det skulle jeg ikke have gjort da fik jeg så store smerter at jeg gik til min læge og der efter ind i behandlingssystemet'.

Ved mail af 4. februar 2015 afviste vi dækning for de to personskader og meddelte bl.a.:
'Du har oplyst, at du i august 2013 skulle flytte nogle møbler, du griber ud efter en sofa der er ved at falde ned. Du mærker i den forbindelse et smæld i din venstre skulder. I december 2013 hjælper du en kollega med en pvc plade og få igen gener fra venstre skulder.

Der står i lægejournalen, at:
…
Det nævnes ingen steder, at generne er opstået efter en enkeltstående pludselig hændelse, altså en ulykke.

Der findes dermed ingen dokumentation for, at skuldergene skyldes en ulykke. Derfor kan vi ikke dække skaden."

Ved mail af 3. marts 2015 fremsendte klagers repræsentant bl.a. følgende:

> 'I forbindelse med Nykredits mail til vores medlem af 4. februar 2015, sender vi hermed supplerende oplysninger.

Afdelingen har den 18. februar 2015 anmeldt ovenstående skade til Arbejdsskadestyrelsen. I anmeldelsen står bla.,

'Den 13. april 2013 arbejder jeg ved [firma]. Her griber jeg ud efter en sofa der er ved at vælte. Det giver mig smerter i venstre skulder og det bliver jeg efterfølgende behandlet for med blokader og fysioterapi.
Den 9. december 2013 skal jeg hjælpe en kollega med at sætte en pvc plade på plads i en materiale reol. Pladen måler 100 x x150 x 2 cm og den vejer 50 - 75 kg.
Da pladen skal flyttes står den på højkant og jeg tager ved den med venstre hånd i den ene ende og min kollega tager fat i den anden ende. Idet vi løfter giver det et smæk i min venstre skulder. Vi sætter pladen på plads hvor jeg bruger min højre hånd. Min kollega der hjalp med løftet hedder,
[Kollega]
Jeg fik øjeblikkelige smerter i venstre skulder og arm og jeg kunne ikke bruge armen.
Jeg havde samme dag været til undersøgelse for min venstre skulder ved … Sygehus i ...
Ulykken er ved en fejl blevet behandlet som en erhvervssygdom, derfor anmeldes ulykken først

Ved mail af 12. maj 2015 svarede vores ulykkesskadeafdeling efter en revurdering bl.a.:

'Du oplyser, at den første hændelse ikke skete i august 2013 - som skadelidte tidligere har skrevet - men 13. april 2013. Begge skader har været anmeldt som erhvervssygdom ved en fejl, og jeg kan forstå, at sagerne også er blevet afvist. Jeg har noteret mig, at begge sager nu er blevet anmeldt som arbejdsulykker i stedet for.

Jeg har gennemgået journaloplysningerne og må konstatere, at der mangler lægelig dokumentation for, at skulderskaden er opstået efter en ulykke. Jeg henviser til vores afslag af 4. februar 2015 med hensyn til, hvad der står i lægejournalen. Dog er det første notat om langvarig nakkeproblematik med udstråling til venstre skulder ikke dateret 3. juni 2013, men 6. marts 2013.

Skadelidte har altså været til læge to gange med skuldergener umiddelbart før den første anmeldte hændelse, 13. april 2013. Dette sammenholdt med den manglende lægelige dokumentation gør, at jeg desværre må fastholde vores tidligere afgørelse'.

Ved mail af 26. maj 2015 klagede klagers repræsentant til Nykredit Forsikrings Klageansvarlige enhed og fastholdte, at klagers skulderskade var opstået efter to arbejdsskader. Af den fremsendte udtalelse fra klagers arbejdsgiver fremgik det bl.a., at skaden den 9. december 2013 var et udfald af skaden sket i april 2013 hos anden arbejdsgiver.
Ved mail af 25. juni 2015 fastholdte Nykredit Forsikrings Klageansvarlige enhed afgørelsen og svarede bl.a.:

'Vi mener således, at uheldene, som er oplyst sket fra den 13.4.2013 og den 9.12.2013, ikke er lægeligt dokumenterede.

Der er ved afgørelsen lagt vægt på:

- Der har været tvivl om skadedatoerne. [Klageren] oplyser i første omgang at skaderne skulle være sket i august 2013 og december 2013. Efterfølgende har i oplyst, at skadedatoerne rettelig er den 13.4.2013 og den 9.12.2013
- Første gang [klageren] er til lægen pga. gener fra venstre skulder er den 6.3.2013 - altså lidt over en måned før første hændelse.
- Fysioterapeut ringer til [klagerens] læge pga. gener fra skulder den 11.4.2013. Det aftales at [klageren] skal bestille tid til blokade i skulderen.
- Herefter er [klageren] igen til lægen den 24.4.2013. Her får han en blokade i venstre skulder. Der er ikke nævnt noget i journalen om, at der skulle være sket en hændelse på arbejdet ca. 10 dage før.
- Efterfølgende har [klageren] lægekontakt flere gange vedrørende gener fra venstre skulder.
- [klageren] er også til lægen den 27.12.2013. Her er intet nævnt, om at han skulle have haft en ny hændelse i skulderen ca. 14 dage før.
- Først den 5.2.2014 i forbindelse med operation er der nævnt noget om en hændelse fra 6.8.2013 og fra december 2013 - altså ca. 10 måneder efter første hændelse og knapt 2 måneder efter anden hændelse.
- Den 22.4.2015 står der i lægejournalen, 'Først anmeldt som formodet erhvervsbetinget sygdom, da diagnosen rotatocuff læsion var oplagt'

På baggrund af ovennævnte, mener vi, at det ikke er sandsynliggjort, at den skade [klageren] har i sin venstre skulder er sket ved en pludselig hændelse fra den 13.4.2013 eller den 9.12.2013. Vi kan derfor ikke anerkende skaden.

Vi skal gøre opmærksom på, at lægens notat fra 22.4.2015, om at 'pt. har haft tilbøjelighed til at negligere/dissimulere sine gener, har ikke sagt noget på arbejdet med det samme og derfor arbejdsulykker blev ikke anmeldt" ikke ændrer vores vurdering af sagen'.

Den 23. maj 2016 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager påberåbte sig dækning for skulderskaderne 13. april 2013 og 9. december 2013.

Vi har modtaget patientjournal og gengiver følgende uddrag:
…
Vores vurdering
Klager har tegnet Ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2122005. Klager har tegnet følgende ulykkesdefinitionen:

> 'Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade."

Af forsikringsbetingelserne pkt. 3 'Hvilket skader er ikke dækket' fremgår det bl.a.:

> 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden'.

Det påhviler klager at bevise, at de anmeldte personskader er forårsaget af en pludselig hændelse, og ulykkesdefinitionen dermed er opfyldt.

Klager har anmeldt to skader på venstre skulder. Klager oplyste ved skadesanmeldelsen angående den første skulderskade, at skaden skete, da han greb efter sofa, som væltede ned fra transportvogn. Først troede klager, at der var sket en forstrækning. Klager rettede henvendelse til vores ulykkesskadeafdeling den 24. februar 2014, hvor han ikke huskede

den eksakte skadesdato for den første skulderskade. Efterfølgende oplyste klager i mail af 27. februar 2014, at skaden skete i august 2013. Klagers repræsentant oplyste i mail af 3. marts 2015, at skaden skete 13. april 2013. I lægejournalnotat af 20. februar 2014 fremgår det, at skade skete 6. august 2013.

Angående den anden skulderskade oplyste klager ved skadesanmeldelsen, at skade skete, da han på arbejde skulle løfte en tungere pvc-plade, og derved opstod der et stræk i venstre skulder. Klager huskede heller ikke ved skadesanmeldelsen den 24. februar 2014, hvornår skade præcist var sket, hvorfor skadesdato blev angivet med fiktiv skadesdato 15. september 2013. I mail af 27. februar 2014 oplyste klager, at skade var sket i december 2013. I klagers repræsentants mail af 3. marts 2015 fremgik det, at skaden skete 9. december 2013.

Klager fik konstateret en total supraspinatussene-ruptur med fire cm retraktion, jf. journalnotat af 21. januar 2014. Men på baggrund af ovenstående må det lægges til grund som usikkert, hvornår klager pådrog sig skulderskade. Allerede af den grund opfylder de anmeldte hændelser ikke ulykkesdefinitionen, jf. forsikringsbetingelserne side 3.

I det lægelige materiale er der første gang omtale af klagers venstre skulder i notat af 6. marts 2013, hvor det er omtalt, at klager oplevede stråling til venstre skulder og i øvrigt havde langvarig nakkeproblematik, samt at klager tidligere havde pådraget sig skade efter nedfaldne paller. I journalnotat af 9. december 2013 nævnes det, at klager over en længere periode havde haft smerter og fået blokadebehandling af skulder, samt at klager var kendt med gigtsygdomme. På intet tidspunkt omtales et traume.

Første gang et traume omtales er i journalnotat af 20. februar 2014 - mere end seks måneder efter den første anmeldte hændelse (hvis skadesdato fastsættes til august 2013), og mere end tre måneder efter den anden anmeldte hændelse (hvis skadesdato fastsættes til december 2013). Klager var til flere lægekonsultationer inden den første omtale af et traume i lægejournalen, men på intet tidspunkt frem til da omtales et traume. Vi bemærker, at ifølge klagers repræsentant skete den anden skade den 9. december 2013, men i journalnotat af s.d. er intet traume omtalt.

Klager har således ikke dokumenteret, at de anmeldte hændelser skyldes et traume, som opfylder ulykkesdefinitionen. Det begrunder vi med, at der dels er usikkerhed omkring skadesdatoerne, dels omtales der først et traume i det lægelige materiale den 20. februar 2014.

At klager skulle negligere sine skuldergener, og dermed være årsagen til at klager ikke anmeldte hændelserne, jf. journalnotat af 22. april 2015, ændrer ikke på vores vurdering. Havde klager været udsat for et traume, som var under mistanke som årsagen til de oplevede gener, må det lægges til grund, at det ville være blevet angivet i lægejournalen i forbindelse med klagers henvendelse til læge om skuldergener.

Klager har ligeledes ikke godtgjort, at lægejournalen er fejlbehæftet eller utilstrækkelig pga. klagers egen læge.

Af ovennævnte grunde skal vi således fastholde afvist dækning for de af klager anmeldte hændelser, idet vi ikke finder hændelserne dokumenteret som ulykkestilfælde".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**06-03-2013 Symptom/klage fra cervikalregion**
Diagnoser
L01 Symptom/klage fra cervikairegion L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst
Langvarig nakkeproblematik. Har fornemmelse af grus i nakken. For tiden stråling til ve skulder.
For mange år siden /70/ skade da paller faldte på pt.
Obj. Fri bevælighed.
Myoser i nakken.
…
11-04-2013 Symptom/klage fra skulder
Diagnoser
L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst
Fys. ringer, blokade i skuldren? Pt. kbestiller tid
…
24-04-2013 Symptom/klage fra skulder
Diagnoser
L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst
der gives blokade ind i ve skulderled depomedrol + lidokain 1m1
…
04-06-2013 Symptom/klage fra skulder
Diagnoser
L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst
Se ovenstående. Bedring efter lokal steroid. Har lært at skåne skuldren. Snak om analgetisk beh.
Diclon altemativt ibuprofen.
…
23-10-2013 Symptomiklage fra skulder
Diagnoser
L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst
Fortsat ve skuldersmerter. Forværring. der gives blokade ind i ve skulderled depomedrol + lidokain 1ml
Henv. rtg af ve skulder åbent amb. Gr
…
09-12-2013 Afklemningssyndrom i skulder
Diagnoser
Afklemningssyndrom i skulder (m754)

Kontakt tekst
…

Anamnese:
Pt. kommer til forundersøgelse med sin ve. skulder, iflg. e.l. igennem længere periode smerter. Pt. fortæller, at han arbejder med møbler og har tendens til at tabe tingene. Har dysæstesier helt ned til tommelfingeren. E.I. har givet 2 blokader, den sidste virkede kun et par timer. Der er smerter også om natten og i hvile, så han tager fast smertestillende. Han er kendt med gigtsygdomme og tager Diclon + Ipren samt noget mod kolesterol og forhøjet blodtryk i form af Enalapril 20 mg x 1.

Objektiv undersøgelse:
Objektiv undersøgelse - standard

Ekstremiteter:
Der ses let muskelatrofi til supra- og infraspinatussenen. Der er ingen AC-kompressionssmerter og den hø. skulder har frit rum. Ve. skulder kan med assistance eleveres til lodret stilling. Abduktion kun til vandret stilling med udtalte impingementsymptomer og også kraftnedsættelse.

Paraklinisk:
Konventionel rtg.optagelse har vist en acromion type 3 med betydelig trængsel under selve skulderloftet.

Undersøgelser/procedurer:
Der foretages en ultralydsscanning, hvor man finder normale forhold omkring caput longumsenen og subscapularissenen. Supraspinatussenen med atrofi og tegn til som minimum partiel læsion. Gennemgående læsion kan ikke udelukkes. Infraspinatussenen fremstår intakt. Der er svære bursitforandringer.

Behandlingsplan:

Konklusion og plan:
Pt. har som minimum svære impingementproblemer og en regelret . cufflæsion kan ikke udelukkes. Jeg vil gerne have ham MR-scanning og han spørger om smertebeh., som selvfølgelig skal styres via e.l.
…
27-12-2013 Symptom/klage fra skulder
Diagnoser
L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst
TK, ønsker ikke stærkere smertestillende end dem han får i øjeblikket for sin skudler
gp
God effekt af oxynorm 5 mg til nat
…
Uddrag fra operationsnotat 5.2.2014:
…
Kroppens funktioner og anatomi: Smerter venstre skulder siden skuldertraume 6.8.13, hvor han tager imod en sofa på arbejde. Mærker jag i venstre skulder. Egen læge har givet 2 blokader, den sidste virkede kun et par timer. Han er kendt med gigtsygdomme og forhøjet blodtryk. Medio december fornyet skuldertraume, hvor han tager imod en plade på arbejde. Har tidligere haft føleforstyrrelser ned til højre tommelfinger, men dette aftaget efter skulderskaden i december. Der er smerter også om natten og i hvile, så han tager fast smertestillende.

…
01-07-2014 Skuldersyndrom
Diagnoser
L92 Skuldersyndrom

Kontakt tekst
Pt. kommer i forbindelse med afslag med at godkende skulderlidelse som erhvervsbetinget. Det er af to grunde: 1. betragtet som 'skulderlidelse uden specifikation' ej fortegnet som erhvervssygdom 2. Arbejdsmæssige belastninger vurderes ikke tilstrækkelige til at forårsage skulderskade.
Pt. oplyses om at
1. det drejer sig om rotatorcuff syndrom (nemlig supraspinatus læsion) som er på listen, diagnosen står i hospital epikrise.
2. Jeg tror at holde en 200kg tung møbel med løftede arme til at beskytte denne mod at vælte kunne godt være årsagen til rotatorcuff læsion

Pt. skal selv vælge vil han klage over afgørelsen
…
22-04-2015:
Jeg gennemgår jnr. - historien er lidt kompliceret, pt. har haft tilbøjlighed til negligere/dissimulere sine gener, har ikke sagt noget på arbejde med det samme og derfor arbejdsulykker blev ikke anmeldt. Det er også lidt svært for pt. at præcisere rækkefølge af begivenheder - det er længe siden. Først anmeldt som formodet erhvervsbetinget sygdom da diagnosen rotatorcuff læsion var oplagt. Det drejer sig om fysisk arbejdende - i mange år. Tunge løft. Han kom først med nakke/ve skulder gener d. - Henvist til fysioterapi, pga. manglende bedring anbefalte fysioterapeuten behandling med intraartikulær steroid. Denne fik pt. først d.24/4/2013. Efterfølgende bedring. Pt. fik forværring af skuldergener nemlig i sommer 2013. Hun havde ikke meldt til mig at det kom efter en tung løft han mener er fordi han troede ikke det var vigtigt denne gang. Det passer godt til historien men det er umuligt for undertegnede at verificere det. Han fik steroid blokade en gang til d. 23/10/2013. Pt. husker, at dagen efter han fik blokaden løftede han en plade (på trods af varsler) og fik endnu stærkere smerter i skulderen. Han blev kort tid senere henvist til videre udredning af skulderen i ortopædkirurgisk regi.
Konklusion: Det drejer sig om rotatorcuff læsion, formentlig pga. tunge løft på arbejde og han formentlig kom til skulderskade mere end en gang".

Af telefonnotat af 24/2 2014 fremgår bl.a.:

"Skade 2: 13-04-2013, venstre skulder

Startsamtale:

24.02.14
På arbejde; Greb med ve arm 3 pers. sofa der vælgtede ned fratransport vogn.

Beskadigede ve. skulder / troede i første omgang det blot var en forstrækning (OBS: skade i ve skulder igen i sep. - se evt skade 3) Skl. er noget forvirret over datoer og hvad der er anmeldt til arbejdsskaden. Aftalt jeg mailer samtykkeerkl. Malier også spørgsmål om forudbestående m.v.

Skade 3: 09-12-2013, venstre skulder

Startsamtale:

24.02.14
Talt med skl. d.d. ANLAGT PA FIKTIV DATO. På arbejde løftede skl. en plade og der skete et stræk i ve skulder FORUDBESTÅENDE se skade 1. Da skl. er forvirret over datoer og hvad der er anmeldt til arbejdsskade har jeg aftalt jeg mailer samtykke. Mailer også spørgsmål".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**

A. Udvidet ulykkesforsikring
Gælder kun, hvis dækningen fremgår af policen.
Med mindre denne dækning er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:
Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.

…

Méngraden
Méngraden er den méngradsprocent der fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet forvoldte ulemper i forsikredes personlige livsførelse. Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.

…

2. Hvilke skader er dækket

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde.
Hvis der er tegnet udvidet ulykkesforsikring, dækker forsikringen også de direkte følger af ulykkestilfælde, der er forårsaget af et ilde- befindende eller ved besvimelse, med mindre årsagen hertil er sygdom eller sygdomsanlæg.

…

3. Hvilke skader er ikke dækket

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vxirderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

3.1 Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg.

…

3.8 Forværring af et ulykkestilfældes følger, når disse er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte den 24/2 2014 telefonisk til selskabet, at han den 13/4 2013 var kommet til skade med sin venstre skulder. Klageren oplyste, at skaden var sket, mens han havde været på arbejde, da han med venstre arm greb ud efter en tre personers

sofa, der væltede ned fra en transportvogn. Samme dag anmeldte klageren en skade sket den 9/12 2013, hvor han ved løft af en plade pådrog sig stræk i venstre skulder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er lægelige dokumentation for hændelserne den 13/4 2013 og den 9/12 2013, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem de anmeldte hændelser og klagerens gener i venstre skulder.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans gener i venstre skulder er en følge af dækningsberettigende ulykkestilfælde sket henholdsvis den 13/4 2013 og den 9/12 2013.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke i det primære lægelige materiale er oplysninger om et egentligt traume som årsag til klagerens skuldergener, og at der først den 5/2 2014 i forbindelse med operation er nævnt noget om hændelser sket den 6/8 2013 og i december 2013. Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren umiddelbart forud for den første anmeldte hændelse den 13/4 2013 to gange konsulterede egen læge på grund af smerter i venstre skulder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels