Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89412:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har aldersnedskrevet en udbetalt ménerstatning, og at selskabet har afvist at dække udgifter til fysioterapi.

Selskabet har anført, at det har foretaget aldersnedskrivning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelse herom, og at forsikringen ikke indeholder dækning for behandlingsudgifter.

I brev af 25/5 2016 til nævnet har selskabet blandt andet anført:

> "Forsikrede klager via advokat over, at vi nedsætter ménerstatning grundet alder og ønsker dækning at udgifter til fysioterapi i rimeligt omfang.
>
> **Topdanmark ønsker at fastholde vores afgørelse af sagen**
> Vi ønsker at fastholde vores afgørelse af sagen.
>
> I henhold til vilkårene for ulykkesforsikringen, som var gældende på skadetidspunktet, fremgår det at forsikringen giver ret til udbetaling at erstatning for varigt mén. Udbetalingen nedsættes med 1/10 årligt fra og med det år, forsikrede fylder 58 år.
>
> Vilkårene for forsikringen har forsikrede fået tilsendt i forbindelse med tegning af forsikringen, og forsikrede har derfor været bekendt med aldersnedsættelsen i forbindelse med en ménerstatning.
>
> Behandlingen at forsikredes skade sker i henhold til de vilkår hun har haft for forsikringen på skadetidspunktet. At hun senere hen har omtegnet forsikringen til nyere vilkår, ændrer ikke på, at behandlingen af skaden skal ske efter gældende vilkår på skadetidspunktet.

At forsikrede kommer til skade 18 dage efter hun er fyldt 60 år, ændrer ikke ved, at hun på skadetidspunktet var fyldt 60 år og at erstatningen derfor nedsættes med 3/10.

Vi ønsker derfor at fastholde vores nedsættelse af erstatningen.

Til støtte for vores afgørelse, kan vi henvise til ankenævnskendelse 86646, 87987 og 81041.

Med hensyn til dækning af behandlingsudgifter, ønsker vi også at fastholde, at vi ikke kan dække udgifterne til fysioterapi.

Forsikringsvilkårene er bygget op, således at det af vilkårene positivt fremgår, hvad der er dækket på ulykkesforsikringen. Det fremgår ikke af de gældende vilkår for ulykkesforsikringen, at forsikringen dækker behandlingsudgifter.

Forsikrede kontakter os også i august 2013, hvor vi oplyser, at hendes ulykkesforsikring ikke dækker behandlingsudgifter.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan dække forsikredes udgifter til fysioterapeut."

I brev til klageren af 10/10 2014 fra selskabet hedder det blandt andet:

"Jeg skal gøre opmærksom på, at vi har trukket 3/10 af erstatningssummen, fordi du er fyldt 60 år på skadetidspunktet. Du kan læse nærmere om reglerne i forsikringsvilkårene.

Vores beregning ser derfor sådan ud:

Ulykkesforsikringen har en forsikringssum på	1.567.000,00 kr.
Derfra trækker vi 3/10 på grund af alder	-470.100,00 kr.
Så forsikringssummen bliver	1.096.900,00 kr.
Erstatningen udgør 5 % af 1.096.900,00 kr.	54.845,00 kr.
I alt	**54.845,00 kr.**"

Af forsikringsbetingelserne, der er fra 1982, fremgår blandt andet:

"**Dækning, når det gælder invaliditet /voksne**

…

Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet af et vist omfang, afhængig af årsagen til invaliditeten.

Udbetalingen sker som et engangsbeløb.

Udbetalingens størrelse vil afhænge af invaliditetens omfang, også kaldet invaliditetsgraden. Udbetalingen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen.

…

Udbetalingen nedsættes med 1/10 årligt fra og med det år, forsikrede fylder 58 år."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anført, at det i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om invaliditetsdækning har været berettiget til at foretage aldersnedskrivning med 1/10 årligt fra og med det år, hvor forsikrede fyldte 58 år.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har opgjort ménerstatningen som sket. Det er nævnets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at nedsætte erstatningen med 3/10 med henvisning til de anførte bestemmelser i forsikringsbetingelserne, da klageren, efter det oplyste, kort forinden var fyldt 60 år, da hun kom til skade ved det anmeldte ulykkestilfælde.

Hvad angår spørgsmålet, om klageren er berettiget til dækning for behandlingsudgifter, bemærker nævnet, at det i forsikringsbetingelserne ikke er angivet, at sådanne udgifter dækkes. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til fysioterapi.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings