Ankenævnet for Forsikring

Den 9. november 2016 blev i sag nr. 89413:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har henvist til, at klagerens gener ikke er forårsaget af en ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I klageskema af 15/5 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**…
> Jeg har fået en diskosprolaps i lænden efter et spring på en løbetur.
> Selskabet nægter at anerkende det som en skade med udbetaling af mén.
> De henviser bl.a. til, at jeg har en degenerativ rygsygdom, hvilket jeg ikke kan forstå.
> Tidligere skade i nakke var et uheld efter et hovedspring fra 5 meters højde i 2003
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker kort og godt, at de vedkender at give mig det mén og udbetaling af forsikringssum, som tilkommer mig."

I selskabets brev af 31/5 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

> "[Klageren] har tegnet ulykkesforsikring her i selskabet med ikrafttræden den 01.04.2005. Der er ikke tegnet udvidet dækning.
>
> For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 20-7.
>
> [Klageren] anmelder ved skadeanmeldelse af den 29.12.2014, at han ca. den 18.08.2014 var ude og løbe motionsløb. Han fik ondt i benet (nervesmerter) og troede det var en mu-

skelskade, men det var det ikke. Anmelder skade på nederste del af rygsøjlen, strålende ned i højre ben.

Den 09.01.2015 sender selskabet brev til [klageren] og beder ham uddybe hændelsesforløbet.

[Klageren] skriver til selskabet og oplyser, at han var ude og løbe og ved en trappeforhindring hopper han 30-50 cm ned og mærker et smæld i ben/ryg. Der skete ikke noget usædvanligt.

Den 20.02.2015 afviser selskabet, idet ulykkesdefinition ikke er opfyldt. Se pkt. 40 i forsikringsbetingelserne (en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge).

Den 26.02.2015 modtager selskabet mail fra [klageren] hvor han klager over selskabets afvisning.

Herefter indhenter selskabet journalkopi fra kiropraktor, egen læge, [hospital], [rygcenter] og kirurgisk rygambulatorium, … .

Efterfølgende forelægges sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten oplyser, at et hop fra ca. 30-50 cm. hvor man lander på benene, under normale omstændigheder ikke vil give anledning til gener i en rask ryg.

[Klageren] har tidligere haft prolaps i nakken.

Lægekonsulenten vurderer således, at begivenheden ikke er egnet til at fremkalde discusprolaps i en rask ryg og grunden til at der opstår prolaps er, at [klageren] har en degenerativ rygsygdom, hvilket prolapsen tidligere i nakken også er en indikation på.

Den 26.06.2015 fastholder selskabet at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som er defineret i forsikringsbetingelserne pkt. 40.

Endvidere oplyser selskabet til [klageren], at under normale omstændigheder vil et hop ikke være egnet til at give gener i en rask ryg og at det fremgår at journalerne, at [han] har en degenerativ rygsygdom. Selskabet vedlægger Ankenævnets kendelse nr. AK84.825."

I klagerens brev af 10/6 2016 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Da jeg tegnede ulykkesforsikring hos GF 2005, spurgte jeg om jeg var dækket ved diskusprolaps, deres svar var ja (men det løber de så fra nu!)

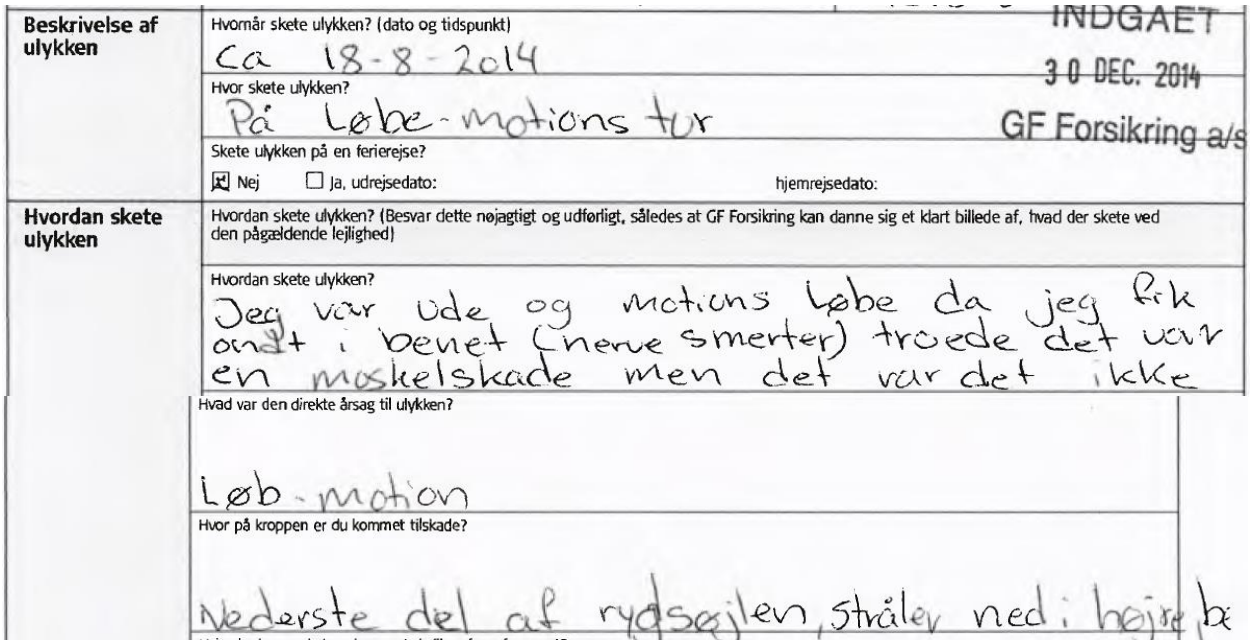
GF skriver at der ikke skete noget usædvanligt!!

Jeg var ude og løbe, jeg hoppede ned fra noget jeg har beskrevet som 30-50 cm, måske var det højere, men det var i fuld fart og jeg må jo være landet skævt eller noget siden jeg mærkede det smæld, som jeg troede 'bare' var en muskelskade i benet, men desværre viste det sig at være en diskusprolaps nederst i lænden/ryggen.

Så hentyder de endvidere til min prolaps i nakken, som intet har med en rygsygdom at gøre, det udløstes af et hovedspringshop i vandt fra 5-6 meters højde i [udlandet] sommeren 2003."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 19/7 2016, brev af 18/8 2016, telefonopkald til nævnet af 24/8 2016, brev af 9/9 2016, mail af 11/9 2016 og mail af 15/9 2016 til nævnet.

Af klagerens skadeanmeldelse af 29/12 2014 fremgår bl.a.:



Beskrivelse af ulykken	Hvornår skete ulykken? (dato og tidspunkt) Ca 18-8-2014 INDGAET 30 DEC. 2014 Hvor skete ulykken? På Løbe-motions tur GF Forsikring a/s Skete ulykken på en ferierejse? ☒ Nej ☐ Ja, udrejsedato: hjemrejsedato:
Hvordan skete ulykken	Hvordan skete ulykken? (Besvar dette nøjagtigt og udførligt, således at GF Forsikring kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed) Hvordan skete ulykken? Jeg var ude og motions løbe da jeg fik ondt i benet (nerve smerter) troede det var en muskelskade men det var det ikke
	Hvad var den direkte årsag til ulykken? Løb-motion
	Hvor på kroppen er du kommet tilskade? Nederste del af rygsøjlen, stråler ned i højre ba

I selskabets brev af 9/1 2015 til klageren er det bl.a. anført:

"**Du har anmeldt en skade**

Vi har modtaget din anmeldelse af uheldet den 18.08.2014.

Før vi kan tage stilling til, om din personlige tilskadekomst er omfattet af forsikringen, beder vi dig skriftligt besvare en række yderligere spørgsmål:

- Hvad skete der umiddelbart for uheldet?
- Hvad var den direkte årsag til uheldet?
- Skete der noget usædvanligt ved uheldet, fx at du gled, faldt, snublede eller andet?
- Har du tidligere beskadiget ryggen? Hvis ja - hvornår?
  Hvilken læge/hvilket hospital har behandlet dig, og hvilken behandling har du fået i den forbindelse?"

I klagerens besvarelse af selskabets henvendelse hedder det bl.a.:

"1. Jeg var ude og løbe, som jeg var ca. hver 2. dag.

2. Jeg var ude og løbe, der var trappe forhindringer, hvor jeg hoppe ned fra ca. 30-50 cm, der giver et smæld i benet/ryggen da jeg lander på benene. Jeg tror at det 'bare' er en fibersprængning/forstrækning i benet, men efterfølgende har det vist sig at det var/er en discusprolaps, som klemmer ind på nerverne.

3. Jeg hoppede ned fra trappeafsatser ned hvor jeg løber ved … .

4. Nej har ikke tidligere beskadiget ryggen.
Nakken i 2004 men ikke ryggen."

Af de lægelige akter fremgår det bl.a.:

"**02-10-2014 Rygsyndrom med smerteudstråling**
Diagnoser
Rygsyndrom med smerteudstråling (86)

Kontakt tekst

Speciallægeepikrise

…
EPIKRISE:
Klinisk problemstilling: [Midaldrende mand] henvender sig med smerter fra højre balde med udstråling til højre ben posterolateralt til under højre fod. Varet 6 uger. Kommet efter at øge distance på løb. Dog ikke gået over med pause fra løb. Vågner om natten ved at vende sig. Døjer ellers ikke med lændesmerter.
…
Resumé af forløbet:
Hændelseslog:
060115 11.37 … , Fysioterapeut /Dok 060115 11.37 /Reg 060115 11.52 … /Sign 060115 11.52 …
Henvisningsårsag:
Henvist via egen læge mhp. vurdering af prolaps problematik
…
Ryganamnese:
Det drejer sig om en [Midaldrende] mand pga. tidligere Cloward-operation i 2004. Pt. henvender sig nu med højresidige bensmerter af konstant karakter siden løbetur i sommer 2014. Pt. beskriver konstant højresidige skærende, stikkende og stødende smerter til glutealregion og baglår samt enkelte gange ned i læg. Føler sig træt henover lænden. Beskriver symptomerne ens døgnet igennem. Har nedsat gangdistance og har det bedst med variation. Symptomerne provokeres især ved gang op ad bakke. Har forsøgt relevant behandling hos kiropraktor med manuel terapi samt retnings specifikke øvelser uden effekt endvidere er der foretaget triggerpunkts behandling og udspænding af glutealmuskulaturen uden effekt.
I øvrigt:
Kendt med venstresidige armsmerter i forbindelse med Cloward operation i 2004. Ingen uforklarligt vægttab eller andre almen symptomer er kendt med tendens til urge inkontinens og dette er uændret siden smertedebut.
Familiære dispositioner:

> Mor og far kendt med dårlig ryg.
> …
> Konklusion:
> Det vurderes at pt. har afprøvet relevant konservative tiltag uden effekt og at symptomerne har stået på siden juli 2014 uden fremgang og at symptomerne er forenelige med MR-verificeret discusprolaps. Pt. henvises derfor til rygkirurgisk vurdering og afsluttes herfra. Opfordret til at anvende aflastende stillinger i ventetiden.
> Diagnose:
> DM511 Lumbal eller torakal diskusprolaps med rad ikulopati (A)
> Plan:
> Udrednings- og behandlingsplan:
> Henvises til rygkirurgisk vurdering pga. korrelat mellem MR-verificeret prolaps og symptomer samt manglende respons på konservative tiltag. Pt. afsluttes herfra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han under en løbetur den 18/8 2014 hoppede ned fra ca. 30-50 cm og oplevede et smæld i benet/ryggen, som ifølge klageren efterfølgende viste sig at være en diskusprolaps. Han kræver, at selskabet anerkender hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde og udbetaler méngradserstatning herfor.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 4, at forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås "en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at hændelsen den 18/8 2014 ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for den anmeldte skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selve springet eller landingen ikke forløb planmæssigt og forventeligt.

6. 89413

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings