Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89428:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

QBE Insurance Limited, England, dansk filial
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i QBE Insurance Limited, England, dansk filial. Hun klager over, at selskabet har anerkendt, at hun bærer halvdelen af skylden for et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret.

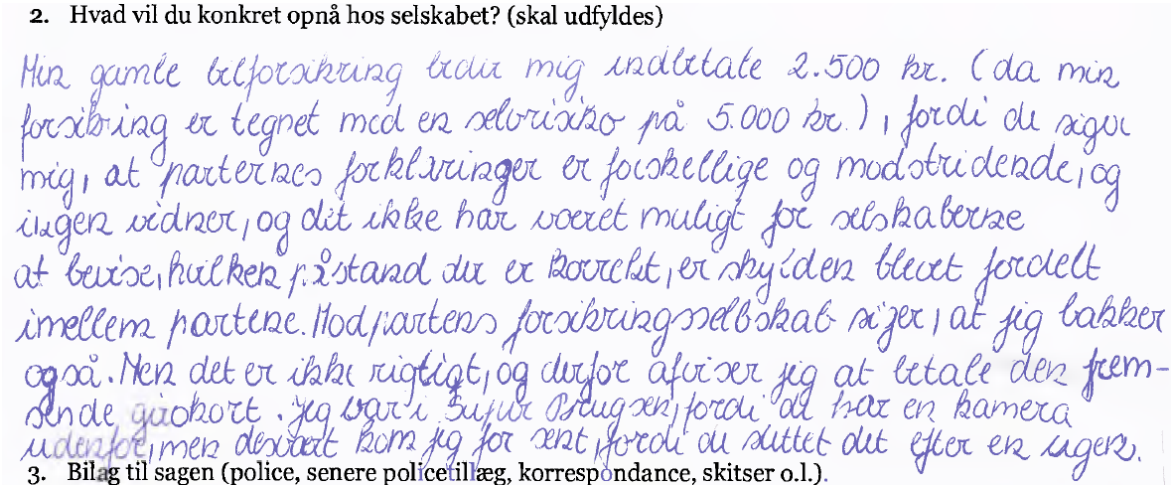
Selskabet henviser til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer om færdselsuheldet.

I klageskemaet af 19/5 2016 har klageren bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg kører ud fra bunden parkering. Jeg har parkeret med bilen på højre. Han parkerer på venstre, men han starte at bakke med bilen. Jeg stopper hurtigt for at holde stille og begynder at dytter stærk, men han stopper ikke, men kører inde i min bil.

2. 89428



2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Min gamle bilforsikring bedir mig indbetale 2.500 kr. (da min forsikring er tegnet med en selvrisiko på 5.000 kr.), fordi de siger mig, at parternes forklaringer er forskellige og modstridende, og ingen vidner, og det ikke har været muligt for selskaberne at bevise, hvilken påstand der er korrekt, er skylden blevet fordelt imellem parterne. Modpartens forsikringsselbskab siger, at jeg bakker også. Men det er ikke rigtigt, og derfor afviser jeg at betale den fremsende girokort. Jeg var i Super Brugsen, fordi de har en kamera udenfor, men desvært kom jeg for sent, fordi de slettet det efter en ugen.

3. Bilag til sagen (police, senere policetillæg, korrespondance, skitser o.l.).

Dertil har selskabet i brev af 8/7 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Selskabet modtager klagers skadeanmeldelse på telefon d. 24.7.2015. Klager oplyser, at hun holder stille og bliver påkørt af modpart der bakker. Anmeldelseskvittering fremsendes til klager, hvor selskabet oplyser, at ud fra oplysninger i anmeldelsen har modparten ansvaret for uheldet (bilag 1). QBE henvender sig efterfølgende til modpartens selskab og beder dem anerkender erstatningspligten (bilag 2). D. 30.7.2015 modtager QBE svar retur fra modpartens selskab, [modpartens selskab]. [Modpartens selskabs] kunde har oplyst, at begge biler bakker (bilag 3). 31.8.2015 kontakter vi klager på e-mail med oplysning om modpartens anmeldelse. QBE oplyser klager, at hvis der ikke er vidner til uheldet skal hun indstille sig på en ligedeling af ansvaret (bilag 4).

QBE beder om kopi af [modpartens selskabs] kundes skadeanmeldelse. [Modpartens selskab] oplyser, at deres kunde på tlf har anmeldt ' ft bakker ud af p-bås, og samtidig med at ft bakker, bakker mp også ud af p-bås'.

Da vi / klager ikke kan løfte bevisbyrden anerkender QBE ligedeling af ansvaret overfor [modpartens selskab].

Klager bliver i april 2016 opkrævet 50% selvrisiko (kr. 2.500,-) grundet modstridende forklaringer.

Klager sender e-mail til selskabet d. 29.4.2016 hvor hun oplyser, at hun ikke betaler den opkrævede selvrisiko.

Klager bliver igen på e-mail oplyst, at når der er afgivet modstridende forklaringer, og der ingen vidner er til uheldet, bliver ansvaret delt med 50% skyld til begge parter.

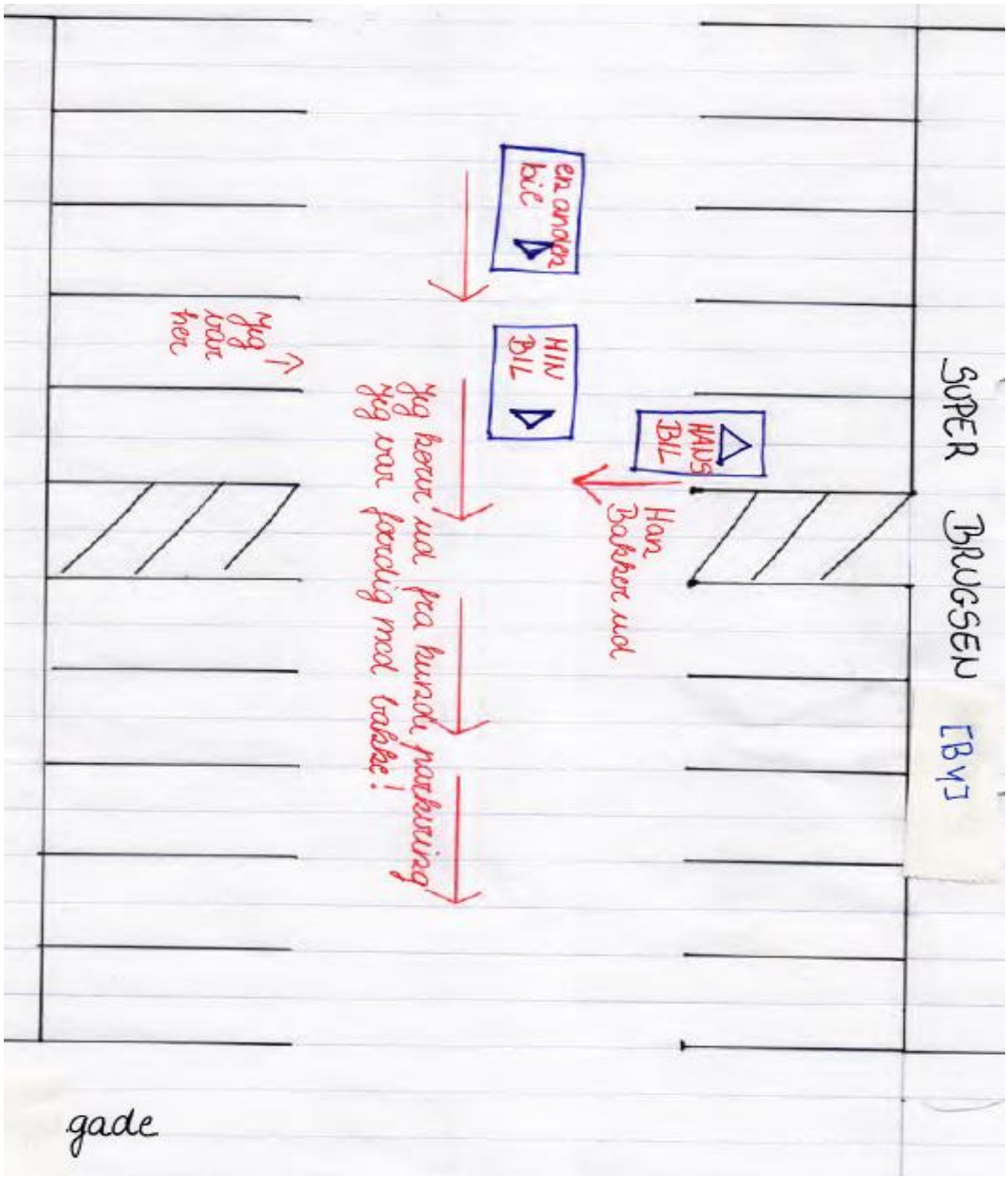
Konklusion

Grundet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet mellem klager og [modpartens selskabs] kunde samt den omstændighed at der ikke er vidner til uheldet, er ansvaret blevet delt lige mellem parterne og dermed er klager blevet opkrævet 50% i selvrisiko (kr. 2.500,-).

3. 89428

Ligedeling af ansvaret er på linje med tidligere kendelser fra Ankenævnet, blandt andet 83.881 & 89.092."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder en skitse af uheldsstedet på uheldstidspunktet, der er udarbejdet af klageren. Af skitsen ses:



I modpartens selskabs regresmeddelelse af 8/10 2015 vedrørende skaden er der anført følgende om modpartens telefoniske anmeldelse til modpartens forsikringsselskab: "ft bakker ud af p-bås, og samtidig med at ft bakker, bakker mp også ud af p-bås".

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har ligedelt skylden i forbindelse med færdselsuheldet og på denne baggrund har opkrævet halv selvrisiko.

Nævnet lægger til grund, at sammenstødet skete, da modparten var i færd med at bakke ud af en parkeringsbås. Klageren har oplyst, hun havde afsluttet sin bakkemanøvre. Modparten har i sin anmeldelse i modstrid hermed anført, at sammenstødet skete, mens klageren bakkede ud af sin bås.

Det er nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at ingen af forklaringerne er støttet af uvildige vidner eller andet tilstrækkeligt bevis. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere ansvarsfordelingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt