Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89433:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er via sit fagforbund omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I klagen af 20/5 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "[Klageren] kom til skade den 10. september 2014, idet han skar sin hånd på et vindue, da han bistod en kammerat med at udskifte vinduet.
> …
> Som bilag … vedlægges kopi af erklæring fra C, der er den kammerat, [klageren] hjalp med at udskifte vindue."

Selskabet har i brev af 22/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager anmeldte telefonisk til Alka Forsikring den 7. november 2014, at han havde skåret sin højre hånd på noget glas og Alka Forsikring fremsendte ved brev af samme dag en skadeanmeldelse til udfyldelse.
>
> I den udfyldte anmeldelse - modtaget af selskabet den 3. december 2014 - forklarede klager, at han var kommet til skade den 20. oktober 2014 under reparation af et vindue. Han var snublet ind i vinduet, som var itu, og havde fået et snit i håndfladen, som havde overskåret sener og nerver.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 10. januar 2015, at på baggrund af klagers oplysninger var skaden dækket af forsikringen, og - såfremt der blev tale om et varigt men på 5% eller derover - ville der kunne udbetales erstatning.

Alka Forsikring indhentede journal fra [sygehus], men da der ikke fremgik et traume af journalen bad selskabet efterfølgende om skadestuejournal fra samme sygehus.

På baggrund af telefonisk henvendelse fra klager indhentede Alka Forsikring ved brev af 6. februar 2015 endvidere journal fra [sygehusets] ortopædkirurgiske afdeling.

Da det af journaloplysningerne fremgik, at klager var opereret den 25. september 2014 for en skade sket den 11. september 2014, bad Alka Forsikring ved brev af 24. februar 2015 klager om at redegøre for, om der var tale om flere skader på højre hånd eller oplyse, hvad årsagen var til uoverensstemmelserne.

Klager meddelte ved mail af 25. februar 2015, at han havde taget fejl - skadedatoen var rettelig den 11. september 2014.

Ved telefonisk kontakt med klager [den 1. juni 2015] oplyste denne, at han skulle skifte et vindue sammen med en ven. Vennen hed L, og de kendte hinanden fra hundeskoven. L havde fortalt om opgaven og klager havde tilbudt at hjælpe. Under udskiftningen af vinduet havde han mistet balancen og slået hånden ind i det beskadigede vindue. Det var kun klager og L der var tilstede. Klager kunne dog ikke fortælle, hvor skaden var sket, eller årsagen til at han mistede balancen eller efternavn eller kontaktoplysninger på L.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af de foreliggende oplysninger - ved brev af 11. juni 2015, at skaden ikke var dækket af fritidsulykkesforsikringen, idet der i henhold til klagers forklaring var tale om en skade sket under arbejde for andre (vennetjeneste), hvorfor skaden skulle anmeldes til Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet gjorde i den forbindelse opmærksom på, at der ikke var taget stilling til, om der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men såfremt Arbejdsskadestyrelsen ikke dækkede skaden var selskabet indstillet på, at vurdere sagen igen.

Klager fremsendte ultimo oktober 2015 herefter kopi af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 19. oktober 2015, hvori Arbejdsskadestyrelsen afviste, at hændelsen var omfattet af loven og Alka Forsikring indhentede herefter styrelsens oplysninger til brug for en vurdering af sagen.

Efter en gennemgang og vurdering af de modtagne oplysninger, kontaktede selskabet klager [den 6. november 2015] for at få uddybet hændelsen. Klager kunne ved denne samtale ikke huske vennen L fra hundeskoven og oplyste, at det var en ven ved navn C, som klager skulle hjælpe med vinduet.

Alka Forsikring kontaktede C telefonisk [den 6. november 2015] for at få bekræftet dels skadedatoen dels skadesmekanismen. C forklarede, at det var ham der havde indgået aftalen med klager om udskiftning af glas i et vindue i hans kolonihavehus. Han havde ikke set skaden ske, da han var inde for at lave kaffe. Det var kun ham og klager der var tilstede. Han kunne imidlertid ikke fortælle noget om kolonihaven - f.eks. hvad den hed eller hvor den lå.

Alka Forsikring meddelte herefter ved brev af 13. november 2015, at selskabet på baggrund af sagens oplysninger - herunder dels de lægelige oplysninger dels de divergerende forklaringer - ikke fandt, at der var dokumentation for, at klagers skade var sket ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Alka Forsikring modtog ved mail [klagerens advokats] brev af 3. december 2016, hvori denne bad om en redegørelse for selskabets afvisning af, at realitetsbehandle anmeldelsen. Advokaten anførte skadedatoen 10. september 2014.

Alka Forsikring forklarede og uddybede selskabets stillingtagen ved brev af 15. februar 2016 …
…
Det er den sikrede, der efter de almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og det påhviler derfor klager, at sandsynliggøre, dels at der et sket et ulykkestilfælde, dels at generne er en følge af det pågældende ulykkestilfælde.

Klager anmeldte den 7. november 2014, at han var kommet til skade med sin hånd den 20. oktober 2014 (altså kun 18 dage forud for anmeldelsen), men da Alka Forsikring på baggrund af de lægelige oplysninger bad klager om at forklare, hvorfor der i journalerne var tale om en skade på hånden sket den 11. september 2014, meddelte klager blot, at han havde taget fejl.

Efterfølgende opstår der tvivl om skaden er sket den 10. september eller den 11. september 2014. Klager angiver begge datoer.

Af vagtlægenotat fra den 10. september 2014 kl. 22.11 fremgår det, at klager samme formiddag var væltet med et glas i hånden, som knustes og havde pådraget sig en skade i hånden.

I journalen fra sygehuset fremgår det at klager den 11. september 2014 var faldet i eget hjem med et glas i hånden og derved havde pådraget sig en læsion på højre hånd.

For så vidt angår klagers anmeldelse af skaden er der heller ikke overensstemmelse med de afgivne oplysninger. Først forklarer klager, at han sammen med en bekendt - L fra hundeskoven - skulle skifte et ituslået vindue i et kolonihavehus, men ellers ingen oplysninger om, for hvem eller hvor, og klager kunne intet oplyse om L andet end fornavn. Det var kun klager og L der var til stede.

Senere forklarede klager, at han sammen med en kammerat C skulle skifte et ituslået vindue. Klager kunne ikke redegøre for sine tidligere oplysninger om 'L fra hundeskoven'.

Alka Forsikring kontaktede herefter C for at få bekræftet hændelsesforløbet. Denne bekræftede, at han havde indgået aftalen med klager om at hjælpe med vinduet. Skaden var sket om eftermiddagen, det var kun C og klager der var til stede, men han havde ikke set noget, da han var inde for at lave kaffe. Han kunne dog ikke fortælle nærmere om kolonihaven, hvor skaden var sket - hverken navnet eller adressen og han kendte heller ikke noget til en 'L fra hundeskoven'.

Af de lægelige oplysninger (lægevagtsnotat) fremgår det bl.a., at klager også den 20. oktober 2013 var faldet i ebrieret (alkoholpåvirket) tilstand og havde skåret højre hånd på en flaske (samme dato som klager først oplyste, dog året forud for aktuelle skade).

At klager den 6. oktober 2014 blev fundet liggende i eget hjem og indlagt til afrusning.
At klager den 9. januar 2015 var faldet efter at havde drukket 2 flasker vin og var landet på en afskåret flaskebund og havde pådraget sig en 3 cm. dyb snitlæsion.

Af de lægelige oplysninger fremgår det endvidere, at klager er kendt i sygehussystemet på grund af et 30 årigt alkoholoverforbrug.
Af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 6.7.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:

- Selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler eller giftstoffer

Dette gælder uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelse af ulykkestilfældet.

Det må på baggrund af de lægelige oplysninger formodes, at skaden er sket den 10. september 2014 om formiddagen i klagers eget hjem.

Der foreligger i journalerne oplysninger om skader af samme karakter, men ikke lige i det aktuelle tidsrum.

Det har på baggrund af de foreliggende oplysninger dog ikke været muligt for selskabet, at få klarhed over de nærmere omstændigheder, hverken omkring selve hændelsen, eller forløbet op til hændelsen, og selskabet har således ikke de fornødne oplysninger til at realitetsbehandle anmeldelsen eller vurdere om der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde og yderligere opklarende spørgsmål vil antageligt ikke tilføre sagen brugbare oplysninger.

Skadestuen på [sygehuset] har oplyst, at der kun tages blodprøve til alkoholanalyse, såfremt en patient indbringes af politiet og der foreligger således ikke en blodprøve i den aktuelle sag.

Henset til de divergerende forklaringer om, hvornår ulykken er sket, hvor den er sket og hvordan den er sket, sammenholdt med de lægelige oplysninger om tilsvarende skader udløst af alkoholoverforbrug samt oplysningerne om årelangt (30 år) alkoholoverforbrug finder vi, at det må påhvile klager, at sandsynliggøre, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vi finder ikke, at klager tilnærmelsesvis har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning i nærværende sag."

Som bilag til klagen af 20/5 2016 har klagerens advokat vedlagt håndskrevet og underskrevet erklæring fra klagerens ven C med følgende ordlyd:

"15-11-2015
[Klageren] hjalp mig med udskiftning af en rude i mit kolonihavehus 11-9-2014 i haveforeningen …s Minde udført som vennetjeneste og ved en uheld skar sig i højre hånd."

Nævnet har fået forelagt bilag og korrespondance fra sagen, herunder Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i henhold til arbejdsskadeloven samt de lægelige oplysninger. Et uddrag gengives i det følgende.

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 19/10 2015 fremgår bl.a.:

> "
> **Kilder**
>
> - Anmeldelse fra tilskadekomne modtaget den 23. juni 2015
> - Mail fra tilskadekomne modtaget den 26. juni 2015
> - Oplysninger om håndsrækning modtaget den 8. juli 2015
> - Spørgeskemabesvarelse modtaget den 21. august 2015
>
> …
> Vi kan ikke anerkende ulykken den 10. september 2014 som en arbejdsskade, fordi du ikke var omfattet af arbejdsskadesikringsloven på tidspunktet for ulykken.
>
> Vi har lagt vægt på dine oplysninger, at du kom til skade i forbindelse med, at du skulle hjælpe din ven med udskiftning af ituslået rude….
> …
> Vi har også lagt vægt på C's oplysninger, at du skulle hjælp ham med at få udskiftet en rude. Hjælpen varede 1 til 2 timer og hvis du ikke havde udført det, så ville en anden af skadelidtes venner udført arbejdet.
>
> Det er vores vurdering at der ikke er tale om en reel arbejdsmæssig indsats og at C ikke kan anses for at være din arbejdsgiver i lovens forstand."

Af lægevagtsepikrise af 10/9 2014 fremgår bl.a.:

> "10-09-2014 22:11 Vagtlæge:…
> Konsultationsnotat
> I formiddag væltet med glas i sin hø. Hånd. Glasset knuste. Pådrog sig sårskade i håndfladen ca. 2 cm proximalt for MCP-leddet. 2 cm tværgående læsion som gaber. blødning stoppet. angiver følelsesløshed ifingeren. Kan ikke bev. i PIP og DIP-led. Kan flektere i MCP led. Sårskaden er umiddelbart for gammel til at kunne sutureres, men de øvrige symptomer kræver en vurdering ve O-kir…."

Af genoptræningsplan af 29/9 2014 fremgår bl.a.:

> "Supplerende kliniske oplysninger.
> Pt. falder i eget hjem med et glas i hånden d. 11-09-2014 og pådrager sig læsion af superficialissenen og profundussenen til højre 5. finger. Desuden læsion af den volare nervegren til 5. finger. Læsionerne sutureres d. 25-09-2014."

Af brev af 3/12 2015 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a. følgende:

> "Jeg beder venligst Alka oplyst mig på hvilken baggrund, Alka afviser at realitetsbehandle den anmeldte skade.

Jeg tillader mig at gå ud fra:
1) at der er enighed om, at der er indtruffet en skade,
2) at skaden er indtruffet den 10. september 2014 og
3) det ikke fremgår af epikrisen eller journalmaterialer i øvrigt, at [klageren] skulle være påvirket af alkohol, hverken på tidspunktet for besigtigelsen ved lægevagten eller på tidspunktet for skaden.

Med baggrund i ovennævnte og det forhold - hvilket jeg tillader mig at gå ud fra, at Alka er bekendt med - at [klageren] tidligere har pådraget sig en hjerneskade, hvilket har medført store problemer med hukommelsen, er der en umiddelbar forklaring på det forhold, at [klageren] eventuelt har opgivet modstridende forklaringer.
…
Jeg beder venligst om at modtage notat fra den samtale Alka har haft med C, idet jeg tillader mig at gå ud fra, at C - uanset om han har set episoden eller ej – har været i stand til at oplyse, om episoden skete på det pågældende tidspunkt i forbindelse med udskiftning af rude."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1 Fritidsulykkesforsikring**
3.1.1 Forsikringen dækker i fritiden.
3.1.2 Fritidsulykkesforsikringen dækker derfor ikke, hvis forsikrede ved skaden er omfattet af Lov om arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der ligestilles hermed.
…
5 Forsikringen dækker

5.1 5.1 Følger af ulykkestilfælde
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Klageren har anmeldt til selskabet, at han den 20/10 2014 under udskiftning af en rude, skar sig på den ødelagte rude. Da selskabet med henvisning til lægejournalerne bemærkede, at han var blevet opereret den 25/9 2014 for en skade sket den 11/9 2014, ændrede klageren skadedatoen til den 11/9 2014.

Klageren har oplyst til selskabet den 1/6 2015, at han skiftede ruden sammen med en ven ved navn L. Klageren anmeldte skaden til Arbejdsskadestyrelsen den 23/6 2015 og

oplyste til Arbejdsskadestyrelsen og senere over for selskabet den 6/11 2015, at han skulle skifte ruden for en ven ved navn C, og at alene han og C var til stede.

C har i telefonsamtale med selskabet den 6/11 2015 bekræftet, at klageren hjalp ham med udskiftning af en rude, men at han ikke så skaden ske. I skriftlig erklæring dateret 15/11 2015 har C bl.a. bekræftet, at skaden skete den 11/9 2014.

Af vagtlægejournal fremgår, at klageren henvendte sig til lægevagten den 10/9 2014 med en skåret hånd, og at klageren oplyste, at han samme formiddag var væltet med et glas i hånden.

Det fremgår af lægejournalen, at klageren året før den 20/10 2013 også havde henvendt sig til lægevagten med en skåret hånd, hvor han i alkoholpåvirket tilstand var faldet og havde skåret sig på en flaske.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren på grund af ændrede forklaringer ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har anført, at skaden er indtruffet den 10/9 2014, og at klageren har store problemer med hukommelsen på grund af en hjerneskade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, fordi klageren ikke har sandsynliggjort en bestemt hændelse som årsag til skaden. Nævnet har lagt vægt på, at klageren har givet skiftende forklaringer om skadetidspunkt, skadested, skadesårsag, hvem der aftalte rudeudskiftning, og hvem der var til stede, da klageren skar sin hånd.

På grund af de skiftende forklaringer har nævnet ikke kunnet tillægge erklæringen fra klagerens ven C central bevismæssig betydning. Nævnet bemærker, at selskabet i brev af 22/6 2016 – som er understøttet af bilag med telefonnotat fra samtalen mellem selskabet og C - har oplyst, at C "kunne imidlertid ikke fortælle noget om kolonihaven -

f.eks. hvad den hed eller hvor den lå", hvilket ej heller taler for, at erklæringen fra C kan tillægges central bevismæssig betydning.

Det, som klagerens advokat har anført om klagerens hukommelsesproblemer, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings