Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89434:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han bl.a. fik beskadiget sit ansigt.

Selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng.

I politiets brev af 19/4 2016 til selskabet hedder det:

> "Der foreligger ingen politirapport på sagen, men jeg kan oplyse om følgende, vi har registreret i forbindelse med hændelsen:
>
> ***-J.nr. …:*** *2. april 2016:* Mand slået 2 gange i hovedet med en flaske. Sendt en ambulance. Gerningsmand forsvundet.
>
> ***Dispositionsrapport:*** *2. april 2016:* Patrulje kører tilskadekomne til skadestuen.
>
> ***Dispositionsrapport:*** *2. april 2016:* Forurettede henvendte sig telefonisk til politiet. Han ønskede at melde sig udsat for vold. Forurettede havde i nat været på skadestuen i … [by] hvor han blev syet med to sting i hagen. Endvidere var hans overlæbe flækket. Forurettede vejledt om at rette henvendelse til lokalpolitiet i … [by] mandag
>
> ***Dispositionsrapport:*** *4. april 2016:* Forurettede henvendte sig d.d. i ekspeditionen for at anmelde vold. Forurettede forklarede, at der var opstået uenighed på dansegulvet med en anden part, hvor de havde skubbet til hinanden. Forurettede fortalte, at han var blevet slået i hovedet med en flaske, hvorefter han ikke kunne styre sig selv og havde slået den

anden part med knyttet næve i ansigtet således at forurettedes kno brækkede. Forurettede blev derefter slået igen med flasken og der opstod en del tumult. Forurettedes … [familiemedlem 1] var også indblandet i tumulten. Forurettede havde ingen anelse om hvem den anden part var. Grundet forurettedes forklaring oprettes ingen sag, da der har været vold/slagsmål begge veje.

Dispositionsrapport: 4. *april 2016:* Forurettede henvendte sig igen denne gang med … [familiemedlem 2]. Forurettede fortalte nu, at han havde forsøgt at slippe væk fra stedet, men var blevet tilbageholdt af gerningsmandens venner. Forurettede var senere blevet jagtet igennem byen. Han vidste ikke, om han ville anmelde vold, da der var risiko for modanmeldelse. Forurettede ville snakke om dette med … [familiemedlem 2]."

I brev af 13/5 2016 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Jeg kan se, at vi har erstattet briller og tøj, som blev beskadiget i forbindelse med slagsmålet, så jeg tænker at din utilfredshed drejer sig om din personskade.
Det fremgår af politirapporten, at du var på værtshus, da der opstod tumult på dansegulvet med en anden part, hvor I havde skubbet til hinanden.
Det fremgår, at du blev slået med en flaske og efterfølgende slog du den anden part med en knyttet næve, så din kno brækkede. Du blev efterfølgende slået igen med en flaske og derefter opstod der tumult.
Endvidere fremgår det også af politirapporten, at politiet ikke har oprettet en sag, da der har været tale om vold/slagsmål begge veje.
At du efterfølgende bliver jagtet gennem byen, har ikke betydning for vores vurdering af sagen, da din personskade sker i forbindelse med slagsmålet.
I henhold til vilkårene for din ulykkesforsikring, dækker forsikringen ikke skader, som opstår i forbindelse med slagsmål eller håndgemæng."

I klageskemaet af 20/5 2016 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling …**
Fredag d. 1-04-2016 er jeg i byen på … bar i ... [by].
Ca. kl. 2-2.30 kommer der 4 unge mænd ind og opfører sig som om de ejer hele dansegulvet. De begynder at danse frækt op af alle mennesker, så de får hurtigt ryddet dansegulvet. Kort tid efter begynder den ene af dem og danse frækt op af … [familiemedlem 1] bag [familiemedlemmets] ryg, jeg afleder … [familiemedlem 1's] opmærksomhed for at undgå slagsmål.
Kort tid efter kommer en af dem hen til mig. Jeg står op af et gelænder, hvor efter han begynder at stå og gnide sig op af mig i mens han griner til sine venner.
Jeg ville væk fra ham, men jeg kan hverken gå til højre eller venstre uden at støde ind i ham. Jeg vælger derfor at skubbe manden væk. Kort tid efter kommer en af hans kammerater over til mig, tager fat i min krage og spørger om jeg har et problem. Jeg fortæller ham jeg ingen onde hensigter har, for vi er jo i byen for at hygge os og ikke slås. Lidt efter ser jeg ham der dansede op af mig, stå med en hånd omkring struben på … [familiemedlem 1]. Jeg går derefter hen og ligger 2 arme i mellem dem, for at skille dem af, så vi kunne komme hjem og sove. Lige efter giver manden slip fra … [familiemedlem 1's] strube, og giver mig et ordentligt skub hen i et hjørne, jeg skubber igen for ikke at komme hen i et hjørne med ham. Pludselig kommer 2 af hans kammerater ind og prøver på at skubbe os fra hinanden, hvorefter, manden vender sig om tager en flaske, og slår mig direkte i hovedet. Jeg føler mig meget truet og ser den eneste mulighed er at forsvare mig, og i dette tilfælde var det med at slå igen. Efter jeg har slået igen, får jeg endnu en flaske smadret i

hovedet. Jeg skyndte mig op på toilet, da jeg kunne mærke noget begyndte og dryppe fra min hage. Da jeg kommer ned fra toilet, leder jeg efter … [familiemedlem 1] for at sige jeg skulle på hospitalet. Jeg når hen til baren, hvor efter jeg får øjenkontakt med en af fyrrerne, der håber: 'kom her!'
Jeg løber rundt om baren for at undgå ham. Den ene bartender stiller sig op foran ham, men må hurtigt trække sig for ikke at påtage sig skade. Min eneste mulighed er derfor at løbe ud af døren, og få fat på politiet, for dørmanden havde travlt med de andre 3. Jeg kommer ud af døren, og får fat på politiet og en ambulance. Mens jeg står og venter på at blive hentet, kommer hans ene kammerat mod mig og råber. 'Hey var det ikke dig der var oppe og slås med min kammerat?'
Jeg føler mig meget truet og begynder at løbe væk fra ham. Han løber efter mig, men heldigvis giver han op til sidst. Jeg gemte mig nede af en lille mørk vej, til jeg kunne få fat på … [familiemedlem 1] samt noget politi der var på gaden, så jeg vidste jeg ikke ville blive slagtet hvis de fandt mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ville gerne opnå dækning for mine skader i ansigtet, og tabt arbejdsfortjeneste i 5 uger samt svie og smerter."

Dertil har selskabet i brev af 1/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Her er sagens forløb**
Forsikrede anmelder sin tand- og personskade telefonisk til os. Her oplyser forsikrede, at han er i byen, og en anden mand kommer hen til forsikrede og laver en lapdance opad ham. Forsikrede skubber manden væk, og de kommer i klammeri med hinanden. En kammerat træder til og forsøger at få parterne væk fra hinanden, og forsikrede slår også igen. Forsikrede brækker en knogle i hånden ved slaget. Forsikrede bliver derefter slået 2 gange med en flaske. Der er skade på hånd, flænge i hage og læbe og en tand er slået løs. Vi gør ved anmeldelsen forsikrede opmærksom på, at der kan være afslag på dækning grundet deltagelse i slagsmål.

Topdanmark modtager tandlægeerklæring, hvoraf det fremgår, at forsikrede har været i klammeri på værtshus og har fået slået flaske mod hoved og tænder.

Topdanmark modtager svar fra politiet, hvoraf det fremgår, at der opstod uenighed på dansegulvet med en anden part, hvor de havde skubbet til hinanden. Forsikrede var blevet slået i hovedet med en flaske, hvorefter han ikke kunne styre sig selv og havde slået den anden part med knyttet næve i ansigtet således, at forsikredes kno brækkede. Forsikrede blev derefter slået igen med flasken, og der opstod en del tumult. Grundet forsikredes forklaring oprettes ingen sag, da der har været vold/slagsmål begge veje.

Vi skriver til forsikrede, at hans tand- og personskader ikke er dækket af forsikringen, da der er tale om slagsmål/vold i henhold til forsikringens vilkår.

Forsikrede klager til Topdanmarks klageansvarlige, som fastholder vores afgørelse af sagen.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager over, at Topdanmark ikke dækker hans skader i ansigtet, tabt arbejdsfortjeneste i 5 uger og svie og smerte.

Her er Topdanmarks afgørelse
Ulykkesforsikringen indeholder dækning ved tandskade og invaliditet på 5% eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at skaden ikke er dækket af forsikringen jævnfør vilkårene side 9 punkt 15 J 2. Af dette punkt fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng.

Ud fra oplysningerne fra forsikrede ved den telefoniske anmeldelse og oplysningerne fra politiet, mener vi, at der er tale om vold/slagsmål begge veje både fra forsikredes og den anden parts side. Der er desuden ikke oprettet en sag ved politiet.

Vi finder ikke, at forsikrede har været sagesløs i hændelsesforløbet, da forsikrede selv har oplyst, at han ikke kunne styre sig og selv slår igen.

Vi skal gøre opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækker tabt arbejdsfortjeneste og svie og smerte. Dette er krav, som forsikrede skal fremsætte overfor modparten eller dennes ansvarsforsikring."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mails af 12/6 og 14/6 2016, hvoraf bl.a. fremgår:

"[Mail af 12/6 2016] En mand kommer hen til mig og giver mig lapdance hvorefter jeg skubber ham væk. Der kommer klammeri, en af hans kammerater går i mellem os hvorefter modparten smadre en flaske i hovedet på mig, jeg forsvare mig ved at slå igen, hvor efter jeg får endnu en flaske i hovedet.

[Mail af 14/6 2016] Er ikke sikker på det står i papirerne, men efter jeg er blevet slået anden gang med flasken, går jeg på toilet for at fjerne blodet der render fra mit ansigt. Da jeg kommer tilbage ville jeg finde … [familiemedlem 1] for at sige jeg skulle på skadestuen. Straks får en af fyrene øje på mig, hvorefter han ville slås og render efter mig, i mens jeg render rundt om baren. Til sidst lykkedes det mig at stikke af ud af hoveddøren. Da jeg står og venter på ambulance lidt længere henne af gaden, bliver jeg igen opråbt af en af hans venner. Jeg begynder at løbe for at undgå flere slagsmål hvor efter han løber efter mig. Jeg blev nød til at gemme mig nede af en mørk sidevej til jeg kunne finde noget politi og blive sendt sikkert med en ambulance så han ikke slagtede mig."

Ved brev af 20/6 2016 til nævnet har selskabet bl.a. meddelt, at klageren ikke har fremkommet med nye oplysninger, der har givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**
…
J Grov uagtsomhed mm.
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
1. Forsikredes grove uagtsomhed

2. Forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
3. strafbare handlinger
…
16 Hvordan bliver skaderne erstattet?
A Erstatningen afhænger af forsikringens omfang og summer (se policen). Erstatningen bliver fastsat på grundlag af forsikringssummen og forsikredes alder på ulykkestidspunktet.

B Erstatning ved død
…
C Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén
…
G Erstatning ved tandskade
…
H Erstatning ved skade på briller og kontaktlinser
…
I Erstatning for udgifter til behandling og transport"

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at selskabet yder dækning i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde.

Om hændelsesforløbet er det i politiets journal den 2/4 2016 anført, at klageren oplyste, at der opstod uenighed på dansegulvet med en anden part, hvor de skubbede til hinanden, at klageren blev slået i hovedet med en flaske, hvorefter han ikke kunne styre sig selv og slog den anden part med knyttet næve i ansigtet, således at klagerens kno brækkede, og at klageren derefter blev slået igen med flasken, og der opstod en del tumult. Det fremgår endvidere af politirapporten, at der ikke rejst sigtelser i sagen.

Til selskabet og over for Ankenævnet har klageren oplyst, at han forud for sin tilskadekomst lagde sig imellem sit [familiemedlem 1] og en anden part, der provokerede og holdt hans [familiemedlem 1] på struben. Klageren blev herefter skubbet henimod et hjørne, hvorpå han skubbede igen, og blev ramt af den anden part, der smadrede en flaske ned i hans hoved. Klageren har anført, at han slog igen efter at være blevet ramt af flasken, fordi han følte sig truet og ville forsvare sig. Herefter fik klageren på ny en flaske i hovedet. Han løb herefter væk, gemte sig og kontaktede politiet.

6. 89434

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om, at forsikringen ikke dækker skader som følge af forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng. Selskabet har i sit brev af 1/6 2016 blandt andet henvist til, at klageren ikke har "…været sagesløs i hændelsesforløbet, da forsikrede selv har oplyst, at han ikke kunne styre sig og selv slår igen." Selskabet har oplyst, at klageren er kommet til skade med sin hånd, har fået en flænge i hagen og læben og har slået en tand løs.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren og modstanderen kom i håndgemæng i form af skubben, efter at modparten havde provokeret og taget klagerens familiemedlem 1 på struben. Håndgemænget udviklede sig til herefter, da modparten slog klageren i hovedet med en flaske, og klageren slog igen med et knytnæveslag. Klageren har til politiet oplyst, at han efter at være blevet slået i hovedet med en flaske, ikke kunne styre sig selv og har i anmeldelsen til selskabet anført, at han slog den anden part, fordi han følte sig truet og ville forsvare sig.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til den angivne undtagelse i forsikringsbetingelserne om forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand