Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89443:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Den nu afdøde forsikringstager havde retshjæpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Boet efter forsikringstageren klager over selskabets afslag på at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt sag mod en bank.

Selskabet har anført, at søgsmålsgrunden er opstået efter forsikringens ophør.

Selskabet har tilkendegivet, at der kan ydes tilsagn om retshjælpsdækning, såfremt nævnet finder, at søgsmålsgrunden er opstået i forsikringstiden.

I klage af 23/5 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Ved brev af 7. april 2016 fremsendte jeg skrivelse til ALKA med anmodning om retshjælpsdækning til en sag mod [bank], jf. bilag 1.
>
> Bilagsmaterialet til skrivelsen vedlægges separat som bilag 2.
>
> Ved brev af 15. april 2016 afviste ALKA at yde retshjælpsdækning til sagen og henviste i den forbindelse til, at søgsmålsgrunden var opstået efter at forsikringen var ophørt, jf. bilag 3.
>
> Den 27. april 2016 klagede jeg over afgørelsen til ALKA og gjorde i den forbindelse en del ud af at redegøre nærmere for, hvornår søgsmålsgrunden efter min opfattelse var opstået, jf. bilag 4.
>
> ALKA fastholdt imidlertid vurderingen i nyt afslag af 4. maj 2016, jf. bilag 5.

Den forsikringsretlige tvist består i, at retshjælpsforsikringen var i kraft indtil den 24. november 2008 og at søgsmålsgrunden ifølge ALKA opstod efter dette tidspunkt.

Sagen omhandler en investering i [bank] aktier, som nu afdøde [forsikringstager] foretog medio 2007 efter pres og fejlagtig og/eller manglende rådgivning fra [bank].

[Bank] aktierne og dermed investeringen viste sig efterfølgende værdiløs. Da [afdøde forsikringstager] var [over 80] år gammel og tilmed blind på investeringstidspunktet, havde hun ikke en jordisk chance for at modstå det pres, som [bankens] sælgere og investeringsrådgivere lagde på hende.

De stærkt kritisable og tilmed ulovlige metoder, som [bank] gjorde brug af, er kommet frem i blandt andet [forlig] (vedr. erstatning til tidligere [bank] kunder), samt adskillige afgørelser fra Pengeinstitutankenævnet.

Som det fremgår af min skrivelse til ALKA, jf. bilag 4, blev handlen med [bank] aktier suspenderet den 25. august 2014 [25. august 2008]. På dette tidspunkt var aktierne værdiløse og en 'almindelig' investor havde således anledning til at forfølge et erstatningskrav.

Dette tidspunkt er efter min opfattelse sammenfaldende med tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen."

Selskabet har i brev af 30/6 2016 til nævnet bl.a. oplyst.

"[Afdøde forsikringstager] havde købt aktier i [bank] ved 3 lejligheder - i maj og juli 2007 samt i august 2008.

[Afdøde forsikringstager] var afgået ved døden den 2. september 2008.

Afdøde havde en familieforsikring med retshjælpsdækning i Alka Forsikring. Forsikringen ophørte den 24. november 2008 på grund af manglende betaling.
…
Klagers advokat fastholdt ved brev af 27. april 2016 sit krav om retshjælpsdækning til afdødes arvinger, idet advokaten nu erklærede sig enig i, at søgsmålsgrunden måtte være det tidspunkt, hvor man blev bekendt med kravet (eller burde være blevet bekendt med kravet), hvorfor advokaten var af den opfattelse, at søgsmålsgrunden måtte fastlægges til det tidspunkt, hvor handlen med bankens aktier blev suspenderet (24. august 2008).
…
Nu afdøde købte aktierne i maj og juli 2007 og i august 2008. Forsikringen ophørte i november 2008.

[Bank] blev erklæret konkurs i marts 2009, hvorefter der i perioden fra december 2010 til 2013 blev foretaget en undersøgelse af bankens forhold, herunder bankens handlemåde ved salg af aktier.

At have købt aktier i en virksomhed, som efterfølgende går konkurs, begrunder i sig selv ikke, at de pågældende aktionærer kan rejse et erstatningskrav mod virksomheden.

Økonomien i banken, bankens kreditvurdering, underskud eller tab begrunder således ikke et krav mod banken, ligesom en suspension af aktiehandlen ikke kan tagges til indtægt for, at der er - eller vil opstå - et krav mod virksomheden eller at en aktionær var bekendt med eller burde være bekendt med et krav.

For at have et erstatningskrav skal der være udvist et erstatningsberettigende forhold, og hverken dårlig økonomi eller konkurs er ensbetydende med, at en virksomhed har udvist en ansvarspådragende adfærd.

At en aktionær muligt grundet alder og helbred ikke har 'det fjerneste begreb om, hvad der foregår' er ikke i sig selv ansvarspådragende for virksomheden.

Ved undersøgelsens afslutning i december 2013 blev der fundet så kritisable forhold, at visse kunder blev tilbudt en forligsmæssig erstatning.

Boet efter [afdøde forsikringstager] var dog ikke omfattet af forliget og arvingerne indbragte sagen for Pengeinstitutankenævnet, som udtalte sig til fordel for banken (dog med dissens).

Selv hvis der tages udgangspunkt i bankens konkurs i marts 2009 - før der reelt blev påvist erstatningspådragende adfærd - er søgsmålsgrunden ikke opstået i forsikringstiden.

At der ikke har foreligget et krav eller kendskab til et krav i forsikringstiden understøttes endvidere af det faktum, at arvingerne i boet ikke tidligere har rejst noget krav. Havde der foreligget krav eller muligt kendskab til et krav, må det antages, at sådant krav ville være rejst i forbindelse med bo-behandlingen, hvor afdødes formueforhold kom til arvingernes kendskab.

Forsikringstager afgik ved døden for knap 8 år siden og boet er for længst afsluttet, ligesom forsikringen ikke har været i kraft de seneste 7,5 år.

Vi skal henvise til foreliggende praksis fra Ankenævnet for Forsikring - herunder kendelserne 72.805, 84.865 og 85.700, hvoraf det klart fremgår, at tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen ikke er en aktuel handels indgåelse, men derimod det tidspunkt, hvor forsikringstager får kendskab til/reklamerer over en mangel.

Vi må således fastholde, at søgsmålsgrunden i den aktuelle sag ikke opstod i forsikringstiden, som ophørte i november 2008 og at vi således ikke kan yde retshjælpsdækning til den påtænkte sag mod …"

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**4. Dækningsperiode**

Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at selskabet er forpligtet til at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en bank, der 3 gange i 2007 og 2008 solgte bankens egne aktier til den nu afdøde forsikringstager. Forsikringstageren afgik ved døden den 2/9 2008.

Klageren har henvist til, at søgsmålsgrunden er opstået den 25/8 2008, hvor handlen med bankens aktier blev suspenderet efter banken i en fondsbørsmeddelelse af 24/8 2008 havde oplyst, at den ikke længere opfyldte lovgivningens solvenskrav. Det er anført, at den almindelige investor på dette tidspunkt havde anledning til at forfølge et erstatningskrav mod banken.

Selskabet har anført, at søgsmålsgrunden er opstået efter forsikringens ophør den 24/11 2008. Selskabet har henvist til, at banken gik konkurs i marts 2009, at økonomien i banken på tidspunktet for aktiehandlen ikke i sig selv begrunder et erstatningskrav, at en undersøgelse af bankens handlemåde ved salg af aktier blev afsluttet i december 2013, og at søgsmålsgrunden først opstår på tidspunktet, hvor forsikringstageren får kendskab til kravet. Hertil har selskabet bemærket, at klageren først i 2014 retter krav om erstatning mod banken.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at tidspunktet for søgsmålsgrundens indtræden kan fastsættes til august 2008, hvor handlen med bankens aktier blev suspenderet, og hvor de mange privatkunder, der i forbindelse med bankens intense markedsføring af egne aktier havde købt disse, indså eller burde indse, at banken muligvis ikke havde ydet korrekt og balanceret rådgivning om risikoen ved at købe bankens egne aktier.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet ved sin videre behandling af sagen skal anerkende, at forsikringen var i kraft på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen.

5. 89443

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal ved sin videre behandling af sagen anerkende, at forsikringen var i kraft på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings