Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89448:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i SEB Pension. Hans forsikring er under udbetaling for erhvervsevnetab, som er indtrådt på baggrund af en ulykke i 1993. Han klager over, at selskabet indsætter beløbet fra præmiefritagelsen på en kapitalpension og ikke hans aldersopsparing. Han klager endvidere over selskabets opgørelse af invaliderenteydelsernes størrelse.

Selskabet har anført, at klagerens præmiefritagelse indbetales på en kapitalpension, fordi der er tale om en skattepligtig ydelse, som det vil være ulovligt for selskabet at indbetale på en ikke-skattepligtig aldersopsparing.

Selskabet har anført, at spørgsmålet om, hvorvidt selskabet udbetaler forkert beregnet invaliderente i henhold til policen, har været afgjort ved en byretssag i 2006, hvor selskabet blev frifundet. Selskabet henstiller til, at nævnet afviser denne del af klagen, jf. § 3 i nævnets vedtægter.

Klagerens livsforsikring er tegnet pr. 1/6 1992 i Codan Liv og er siden blevet overtaget af det indklagede selskab. Det fremgår af sagen, at klageren i 2015 fik afgiftsberigtiget sin kapitalpension, der derved blev ændret til en aldersopsparing.

Klageren har i en mail af 24/5 2016 til nævnet bl.a. anført, at han ønsker, at "hans pensionsordning fortsætter som en alderspension med dertil hørende indbetalinger". Af klageskemaet af 20/6 2016 fremgår herudover bl.a., at han ønsker, at selskabet "betaler det, som står i policen".

Klageren har i et følgebrev til klageskemaet bl.a. anført:

> "For ikke så længe siden klagede jeg til jer over SEB's manglende velvilje til at ændre min kapitalpension til en Alderspension. Efter at jeg havde fået at vide at det kunne ikke lade sig gøre, kunne det pludselig godt lade sig gøre, da I gik ind i sagen.
>
> Min klage nu er over det policetillæg de efterfølgende har lavet til min alderspension samt over den nedskrivning de har gjort af min invaliderente.
>
> Hvis vi tager Alderspensionen først:
> Det SEB har gjort er at de har ændret min kapitalpension til en alderspension. Men samtidig har de lavet et tillæg til alderspensionen i form af en kapitalpension. Dvs. min præmiefritagelse bliver ikke indbetalt på alderspensionen men på en sideløbende kapitalpension i form af et tillæg!
>
> Mig bekendt så har man ikke fradrag for kapitalpensioner mere, og derfor ser det lidt mærkeligt ud at den præmie som SEB indbetaler som en aftale af min præmiefritagelse bliver nedskrevet med skattedelen.
>
> Den aftale der står i policen er at i tilfælde af en forsikringsbegivenhed, så vil SEB overtage præmieindbetalingen. Og den præmieindbetaling jeg har gjort er ikke med fradrag. Det er et mellemværende mellem Skat og mig.
>
> Vedr. min invaliderente.
> I forbindelse med at jeg tegnede en kapitalpension hos Codan / SEB lavede jeg også en invaliderente for at sikre mig en indtægt i tilfælde af at der skete en forsikringsbegivenhed. Den præmie jeg indbetalte svarede til det beløb som invaliderenten lød på. Princippet med præmiefritagelse på kapitalpensionen gælder også på invaliderenten. I tilfælde af en dækket forsikringsbegivenhed overtager Codan / SEB indbetalingsdelen.
>
> Men i sin tid da det blev besluttet at der ikke skulle betales bruttoskat af invaliderenter nedskrev Codan / SEB min invaliderente med bruttoskatten. Det syntes jeg ikke de havde ret til og har klaget til dem over dette flere gange.
>
> Jeg har indbetalt en præmie til dem for den dækning der svarer til det beløb min invaliderente lød på. Og derfor mener jeg også at de skal udbetale det som aftalen lyder på uden fradrag for bruttoskatten, da det er et mellemværende mellem Skat og mig.
>
> Ulykken indtraf på det tidspunkt hvor det blev vedtaget det med bruttoskatten, så jeg har aldrig fået udbetalt det beløb som policen lød på.
>
> Så jeg vil gerne have jer til at se på lovligheden af det som SEB har foretaget sig i mit tilfælde."

I brev af 20/7 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klageren klager over to forhold. For det første klages der over, at selskabet i forbindelse med afgiftsberigtigelse af klagerens kapitalpension i 2015 har fortsat klagerens præmiefritagelse på en kapitalpension i stedet for på den nyoprettede aldersopsparing. For det andet klages der over, at selskabet efter klagerens opfattelse ikke udbetaler invaliderente i henhold til den i 1992 tegnede police.
>
> **Spørgsmålet om præmiefritagelsen**
> Klageren har tidligere til Ankenævnet for Forsikring bl.a. klaget over proceduren omkring afgiftsberigtigelsen af klagerens kapitalpension. Jeg henviser i den forbindelse til ankenævnets kendelse i sag 88.382.
>
> Klageren klagede i den sag over, at selskabet på grund af selskabets it-systemer ikke kunne tilbyde ham først at afgiftsberigtige hans kapitalpension for derefter at fortsætte præmiefritagelsen på en kapitalpension. Klageren havde i stedet fået tilbudt mulighed for at afgiftsberigtige kapitalpensionen og fortsætte præmiefritagelsen på en ratepension.
>
> Inden selskabet modtog 88.382-klagen havde selskabet foretaget de nødvendige tilretninger i selskabets IT-systemer, der skulle til for at kunne fortsætte præmiefritagelsen på en kapitalpension, som klageren ønskede.
>
> Klageren har siden 1995 været og er fortsat under udbetaling ved tab af erhvervsevne. Klageren er i dag omfattet af følgende tre aftalenr. …85 (tidligere …07), …17 og …60.
>
> Som Bilag A fremlægges 2015-årsoversigterne vedrørende aftalenr …17 og …85, idet klageren har fremlagt 2015-årsoversigten vedrørende aftalenr. …60. Som Bilag B fremlægges 2014-årsoversigten vedr. aftalenr. …17.
>
> Aftalenr. …17 er klagerens afgiftsberigtigede kapitalpension – nu aldersopsparing (skattekode 6). Aftalenr. …60 er det aftalenr., hvor præmiefritagelsen på klagerens kapitalpension (skattekode 3) er fortsat på efter afgiftsberigtigelsen af aftalenr. …17. Aftalenr. …85 er klagerens invaliderente.
>
> Klagerens løbende tildelte præmiefritagelse på aftalenr. …17 er en skattepligtig ydelse (40 % afgift), og er af administrative årsager placeret på en selvstændig aftale …60. Da aftale …17 ikke er skattepligtig ved udbetaling efter alder 63 år er det ulovligt at opskrive denne forsikring med en skattepligtig præmiefritagelse. Det er derfor selskabet har fortsat præmiefritagelsen som kapitalpension på aftalenr. …60.
>
> Hvis præmiefritagelsen skulle fortsætte på aldersopsparingen, skulle tilskrivningen løbende afgiftsberigtiges med 52 %. Denne løsning er hverken økonomisk fordelagtig for klageren, eller noget selskabet ønsker at tilbyde administreret.
>
> Selskabet fastholder derfor, at klageren ikke er berettiget til at få præmiefritagelsen sat ind på hans aldersopsparing (aftalenr. …17).

Spørgsmålet om invaliderenten
Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt selskabet udbetaler en konkret beregnet invaliderente i henhold til den i 1992 tegnede police, kan jeg oplyse, at … Byret allerede har taget stilling til spørgsmålet i sag nr. …/2006. Jeg vedlægger som Bilag C kopi af dommen til orientering. Jeg henstiller derfor til, at Ankenævnet for Forsikring afviser at behandle dette spørgsmål under henvisning til ankenævnets vedtægters § 3."

Hertil har klageren i et brev fremsendt til nævnet pr. mail af 28/7 2016 anført:

"Vedr. brev af 20 juli 2016
Jeg går ud fra at ankestyrelsen ser på om det er korrekt det som Codan har lavet i forhold til forsikringsaftalerne.

Det jeg henholder mig til er de policer som jeg har fået i forbindelse med oprettelsen af aftalerne med Codan.

I dem står der at hvis der sker en begivenhed hvor jeg mister 2/3 af erhvervsevnen, så vil Codan betale i henhold til de indgåede aftaler, med udløb ved 65 år.

Da ulykken var hændt, fik de besked. Forsikringerne havde en karenstid på 3 mdr. og da jeg prøvede at komme i arbejde igen blev det ikke aktuelt før jeg blev tvunget til at opgive arbejdet. Jeg blev indlagt, og under indlæggelsen kontaktede jeg Codan. Efter gentagne henvendelser, fik jeg så den besked at man kunne få en hver læge til at skrive at man var uarbejdsdygtig, og at de betingede sig at jeg fik tilkendt mellemste førtidspension. Dette indebar at den store præmie som jeg indbetalte ikke ville være præmiefri og jeg havde ikke tænkt mig at skulle på førtidspension. Det var hårdt at finde de penge som skulle indbetales til præmie, men det lykkedes. Codan havde nok håbet på det modsatte.

Ulykken skete sommeren 1993 og i 1995 fik jeg tilkendt mellemste førtidspension.

Som I kan se af vedhæftede bilag som er en del af min police, så vil både præmie og udbetalinger være indeksregulerede.

Jeg har aldrig gået med til ændringer og har altid betalt den fulde præmie. Selvom Codan påstår noget andet, så er det ikke korrekt. Det ville vel også se mærkeligt ud om jeg nedskrev min forsikring på dette tidspunkt?

Første udbetalings år lød på kr. 190.580,- Hvor beløbet burde have været på kr. 213.727,- Men da udbetalingen skulle finde sted var der igen uoverensstemmelser hvilket fremgår af vedlagte bilag.

Retsagen i byretten var en oplevelse af hvordan man ikke ønsker at det skal foregå, for jeg forstod ikke … det de sagde, og min … advokat mistede jeg tilliden til, da han efter min mening ikke kunne give en ordentlig forklaring på afgørelsen. Denne oplevelse kostede ca. kr. 100.000,- hvilket jeg fandt meget uforskammet.

I må da kunne forstå at jeg ikke har tillid til hverken dem eller systemet efter disse oplevelser.

Det er ikke så sært at folk mister tilliden til dem vi burde tro på hvis der kan handles på denne måde. Jeg syntes ellers at det hele er så lige til i henhold til den aftale som jeg indgik med Codan.

Vedr. Kapitalpensionen. Jeg har en anden kapitalpension i … nu ... De sendte et brev for at fortælle om muligheden for at omlægge den til en alderspension. Det er efterhånden flere år siden, men Codan kunne først løse opgaven da I kom ind i sagen? Der lå ellers et link på deres hjemmeside hvor man kunne gå ind hvis man ønskede ændringen, men det virkede ikke for mig?

I … (…) forsikring har jeg også et par små forsikringer. Og i forbindelse med uheldet fik jeg præmiefritagelse. Da regeringen gav mulighed for omlægning til alderspension blev jeg kontaktet af … som opfordrede mig til at ændre min kapitalpension til en alderspension. Med andre ord, så handler de efter de regler der ligger. Og jeg står meget uforstående overfor at Codan kan handle som de gør. Men reglerne er måske anderledes for dem?

Mit sidste håb er så at I ser på sagen som min part, og fortæller om det er helt ok det der er foregået."

I byretsdom afsagt den 28/12 2006 i sag mellem klageren og selskabet hedder det bl.a.:

"Procedure
Sagsøgers advokat har procederet i overensstemmelse med de synspunkter, der er indeholdt i et påstandsdokument af 23. november 2006. I påstandsdokumentet er anført:

- **at** der pr. den 1. december 1994 er tale om en privattegnet ordning,
- **at** der som følge heraf pr. denne dato ikke er hjemmel til at fratrække arbejdsmarkedsbidrag,
- **at** sagsøger er berettiget til at få udbetalt, det der oprindeligt var anført i forsikringen, nemlig kr. 213.727 (dyrtidsreguleret fra tegningstidspunktet),
- **at** sagsøger er berettiget til det fulde beløb,
- **at** der ikke er hjemmel til at nedskrive og
- **at** der ikke foreligger forældelse i sagen.

Sagsøgtes advokat har procederet i overensstemmelse med de synspunkter, der er indeholdt i et påstandsdokument af 20. november 2006. I påstandsdokumentet hedder det:

- **at** ydelserne under sagsøgers forsikring er korrekte og korrekt beregnet,
- **at** sagsøgte ikke reducerer sagsøgers udbetaling under den etablerede invaliderente ved at tilbageholde arbejdsmarkedsbidrag,
- **at** sagsøgte ifølge lov om arbejdsmarkedsfonde var berettiget og forpligtet til at indeholde arbejdsmarkedsbidrag af præmien, mens sagsøgers forsikring var led i en pensionsaftale med arbejdsgiveren.

…
Dommens begrundelse og resultat

Byrettens bemærkninger:
Den forsikringsordning i form af en invaliderente, som sagsøger tegnede i 1992, berettigede til en invaliderente på 200.000 kr. årlig ved betaling af en månedlig præmie på 456 kr.

Ved skattereformens ikrafttræden i januar 1994 blev den præmie, der blev betalt for forsikringen, reduceret med et månedligt arbejdsmarkedsbidrag på 23 kr., så den månedlige præmie androg 441 kr. Den årlige invaliderente, denne præmie berettigede til, androg 193.608 kr. ifølge en bonusprognose af 26. februar 1994 udarbejdet af sagsøgte.

Det er rettens vurdering, at Codan i det hele har behandlet sagsøgers pensionsordning i overensstemmelse med de regler, der trådte i kraft ved skattereformens gennemførelse. Den invaliderente, sagsøger siden 1995 har oppebåret, må derfor anses korrekt beregnet. Efter det anførte tages sagsøgtes påstand om frifindelse til følge."

Af klagerens police af 24/6 1992 fremgår bl.a.:

BEGYNDELSESDAG	:	01/06-1992	UDLØBSDAG	:	01/06-2029
			PRÆMIEOPHØR	:	01/06-2026

DÆKNINGSOMFANG:	BELØB KRONER	SKATTE KODE
ÅRLIG INVALIDERENTE	200.000	1
IALT PRÆMIE DER FORFALDER DEN 1. I HVER MÅNED.		456
SOM FORDELER SIG PÅ FØLGENDE MÅDE: SKATTEKODE 1		456

…

PRÆMIEFRI-TAGELSE	YDES SÅFREMT FORSIKREDE MISTER MINDST 2/3 AF SIN ERHVERVSEVNE UDOVER 3 MDR. PRISTALSREGULERING AF PRÆMIEN FORTSÆTTER, DOG HØJST I 3 ÅR.
PRISTALS-REGULERING	DÆKNINGEN ER PRISTALSREGULERET PÅ BASIS AF REGULERINGSPRISTALLET PR. 1. JULI.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 11 Reguleringsaftale
For forsikringer, der er tegnet med pristalsregulering, sker reguleringen af præmie ved første forfald i året i takt med stigningen i juli nettoprisindekset. Enhver regulering af ydelser skal ske på det til Finanstilsynet anmeldte grundlag på reguleringstidspunktet.
Regulering af forsikringsydelser bortfalder, når præmiebetalingen ophører.

Skyldes ophør i præmiebetalingen, at der er bevilget præmiefritagelse som følge af invaliditet, reguleres forsikringen i yderligere 3 år, bortset fra invalideydelsen.

Regulering af forsikringsydelserne sker uden afgivelse af nye helbredsoplysninger, medmindre stigningen inden for et år i risikoydelserne er mere end 25%."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

7. 89448

Nævnet udtaler:

Klageren har siden 1995 fået dækning over sin livsforsikring for erhvervsevnetab i anledning af følger efter et ulykkestilfælde sket i 1993. Dækningen omfatter præmiefritagelse og invaliderenteudbetalinger.

Parterne aftalte i 2015, at klagerens kapitalpension nr. …17 blev afgiftsberigtiget, hvorved policen fortsatte som en aldersopsparing med skattekode 6. Aldersopsparingen giver i modsætning til en kapitalpension ret til skattefri udbetaling, når klageren når pensionsudbetalingsalderen.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet, siden afgiftsberigtigelsen af kapitalpension nr. …17 blev foretaget, løbende har indsat værdien af præmiefritagelsen på en nyoprettet selvstændig kapitalpension nr. … 60 med henvisning til, at der er tale om en skattepligtig ydelse, som selskabet af skatteretlige årsager ikke kan indsætte på en skattefri aldersopsparing. Nævnet finder, at klageren ikke har krav på, at selskabet løbende foretager afgiftsberigtigelse af den enkelte præmiefritagelsesydelse for at kunne indsætte denne på hans aldersopsparing.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets håndtering af klagerens pensionsordning i forbindelse med præmiefritagelsen på livsforsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens andet klagepunkt vedrørende invaliderenteudbetalingernes størrelse er identisk med tvisten i den retssag, som klageren har ført mod selskabet ved byretten i 2006, jf. den af selskabet fremlagte byretsdom af 28/12 2006.

Det fremgår af § 3 i nævnets vedtægter, at nævnet ikke kan behandle sager, der er afgjort ved endelig dom. Nævnet må derfor afvise at behandle klagerens klagepunkt vedrørende invaliderentens størrelse.

8. 89448

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings