Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89450:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjæpsforsikring i tilknytning til sin familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en anmeldt tvist vedrørende omstødelse af hendes køb af en ideel anpart i en ejendom.

Klageren købte i 2013 sammen med sine to søskende deres mors ideelle halvpart af en ejendom med 1/6 til hver. Moderens konkursbo har efterfølgende anlagt sag om omstødelse af handlen. Konkursboet gør gældende, at moderen på handelstidspunktet var insolvent, og at ejendommen var mere værd end den blev solgt for. Det er klagerens opfattelse, at retshjælpsdækning skal ydes i henhold til familieforsikringen, da tvisten vedrører omstødelse af en mulig gave.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren er part i tvisten i sin egenskab af ejer af fast ejendom, hvorfor dækning skal ydes i henhold til ejendommens forsikring.

I klagen til nævnet har klagerens advokat blandt andet anført:

> "Indklagede afslog at yde retshjælpsdækning med begrundelsen, at der er tale om en tvist om fast ejendom, hvorfor retshjælpsforsikringen for den pågældende faste ejendom skal dække tvisten.

Derudover anføres det, at selv om klager kun har ejet sin andel i kort tid, inden hun frasagde sig gaven, er det stadig selve overdragelsen af ejendommen, som er lagt til grund for tvisten.

Den tvist, der skal retshjælpsdækkes, er ikke en tvist om fast ejendom.

Sagen drejer sig om omstødelse. Et konkursbo har fremsat et pengekrav over for min klient i medfør af konkurslovens § 64.

Jeg anmodede ved mail af 18. maj 2016 om genovervejelse af anmeldelsen (Bilag 2).

Ved mail af 20. maj 2016 (Bilag 3) fastholder indklagede deres afgørelse, idet gaven var en fast ejendom. Det er efter min opfattelse helt åbenbart forkert.

Sagen, som anmodes retshjælpsdækkes, er anlagt ved Retten i … med påstand om, at klager skal betale kr. 286.000,00 in solidum med hendes to brødre, … og ... Jeg har på vegne af klager nedlagt påstand om frifindelse."

Ved brev af 14/6 2016 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**Sagens faktiske forhold**
Sagen drejer sig om dækning i henhold til en retshjælpsforsikring tegnet i tilknytning til en indboforsikring. Vores kunde er, sammen med sine brødre, stævnet for betaling af 286.000 kr. in solidum af … [klagerens mor under konkurs v/advokat].

Vores kundes mor, … blev den 15. januar 2015 erklæret konkurs ved Skifteretten i ... Hun erhvervede i 2005 en ejendom, beliggende … i lige sameje med [et familiemedlem] for en købesum på 297.500 kr.

Den 11. maj 2007 underskrev ejerne af ejendommen et pantebrev til [et pengeinstitut] på 760.000 kr.

Det er sagsøgers opfattelse, at der ved belåningen i 2007, som formentlig er sket ud fra en sædvanlig 60% belåning af ejendommen, at ejendommen på dette tidspunkt havde en værdi på min. 1.266.000 kr.

Ved skøde tinglyst den 31. januar 2013 [klagerens mor] sin ideelle halvpart af ejendommen til sine 3 børn med 1/6 til hver af hele ejendommen. Købesummen blev aftalt til 347.000 kr.

Vores kunde har senere den 1. juli 2013 overdraget sin ideelle 1/6 af ejendommen til sine to brødre.

Det er sagsøgerens opfattelse at 1/2 af ejendommen, der ved overdragelsen den 31. januar 2013, havde en værdi på 633.000 kr. da ejendommen samlet må antages at have haft en værdi på min. 1.266.000 kr.

Sagsøger har nedlagt påstand om omstødelse på grundlag af Konkurslovens § 64, stk. 2. da giveren på det tidspunkt, hvor gaven blev givet, var insolvent. Subsidiært gøres det gældende, at omstødelse kan finde sted i henhold til Konkurslovens § 74, da [klagerens mor] på det tidspunkt hvor gaven blev givet, enten var eller ved dispositionen blev insolvent og de begunstigede kendte eller burde kende [klagerens mors] insolvens.

Forklaring på vores stillingtagen følger her
Den 13. maj 2016 skrev vi til advokat …, at vi ikke kunne give retshjælpsdækning til [klageren], da denne alene har tegnet en indboforsikring hos os.

Tvister hvori sikrede er part i sin egenskab af (tidligere) ejer af fast ejendom, kan som udgangspunkt kun dækkes over retshjælpsforsikringen for pågældende faste ejendom, jfr. vilkårene for retshjælp pkt. 13.

Samtidig henviste vi advokat … til at søge om retshjælpsdækning i det forsikringsselskab, hvor der måtte være tegnet kaskoforsikring for ejendommen.

Vi modtog herefter e-mail fra advokat … som kom med indsigelse mod vores afslag, idet hun gjorde gældende at der ikke er tale om en sag om fast ejendom, men en tvist vedr. omstødelse af en gave, som tilfældigvis var en gave og den økonomiske værdi heraf.

Vi fastholdt vores afslag, idet den evt. omstødelige disposition vedrører, at der muligvis er betalt for lille en købesum for ejendommen.

Vores kunde bliver således mødt med et krav i kraft af sit ejerskab af den pågældende ejendom.

Det er vores opfattelse, at vores kunder ikke ville have været mødt med et omstødelseskrav, hvis hun ikke havde været ejer af ejendommen. Vi mener derfor ikke at tvisten skal dækkes af retshjælpsforsikringen i tilknytning til indboforsikringen, men henhører under husforsikringen, som ikke er tegnet hos os.

Vi har endvidere noteret, at vores kunde opfylder de økonomiske betingelser for fri proces og derfor har mulighed for at søge dækning hos statskassen."

Parterne har yderligere kommenteret sagen i brev af 23/6 2016 og mail af 9/8 2016.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**1.3 Hvilken forsikring kan dække tvisten**
Tvistens karakter er afgørende for hvilken retshjælpsforsikring, der kan dække tvisten, og til hvilken forsikring anmeldelse skal ske.

Tvister om fast ejendom, motorkøretøj og båd kan som udgangspunkt kun dækkes over retshjælpsforsikringen for pågældende faste ejendom, motorkøretøj eller båd.

Alle øvrige tvister kan kun være dækket af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Dækningen sker efter følgende regler:

13.1 Fast ejendom
Hvis sikrede er part i tvisten som ejer eller tidligere ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i sin helhed, kan tvisten som udgangspunkt kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen.

…
13.4 øvrige tvister
Øvrige tvister kan kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Hvis der ikke er tegnet indboforsikring, kan der ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

Bortset fra de tilfælde, som er nævnt i punkt 13.1 og 13.3, dækker retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen ikke tvister, hvori sikrede er part som:

a) Ejer, tidligere ejer eller bruger af fast ejendom."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i 2013 sammen med sine to søskende købte deres mors ideelle halvpart af en ejendom med 1/6 til hver, og at klageren efterfølgende har solgt sin anpart til sine søskende. Moderens konkursbo har efterfølgende anlagt sag om omstødelse. Konkursboet gør gældende, at moderen på handelstidspunktet var insolvent, og at ejendommen var mere værd end den blev solgt for.

Det er klagerens opfattelse, at retshjælpsdækning skal ydes i henhold til familieforsikringen, da tvisten vedrører omstødelse af en mulig gave.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning i henhold til familieforsikringen med henvisning til, at klageren er part i tvisten i sin egenskab af ejer eller tidligere ejer af fast ejendom. Retshjælpsdækning skal efter selskabets opfattelse derfor ydes i henhold til ejendommens forsikring.

Nævnet finder, at klageren må anses for at være part i tvisten som tidligere ejer af den omhandlede ejendom. Da retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen undtager tvister, hvori sikrede er part i tvisten som ejer eller tidligere ejer af fast ejendom, har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

5. 89450

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings