Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89452:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko samt varslet præmiestigning i forbindelse med et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret, og hvor modparten har anmeldt, at hendes bil blev beskadiget.

Klageren anmeldte den 26/10 2015 telefonisk til selskabet, at hun havde været involveret i et færdselsuheld. Klageren oplyste, at den umiddelbart forankørende modpart måtte foretage en hård opbremsning, da bilen foran den umiddelbart forankørende uden grund pludseligt bremsede hårdt op. Klageren forsøgte at bremse, men kom til at snitte modparten. Klageren anfører, at der ikke skete nogen skader ved uheldet.

Den umiddelbart forankørende modpart har til sit forsikringsselskab anmeldt, at bilen blev ridset mm. Det indklagede selskab har som ansvarsforsikringsselskab anerkendt, at klageren er ansvarlig for uheldet. Reparationsudgiften er takseret til 7.290,80 kr. af modpartens selskab. Det indklagede selskab har opkrævet fuld selvrisiko på 5.000 kr. hos klageren samt meddelt klageren, at hun fra den 1/12 2015 vil rykke fra præmietrin 14 til 11.

I klageskema af 25/5 2016 har klageren bl.a. anført:

"Det drejer sig om at modparten, måtte standse op fordi at der var en forankørende som bremsede pludseligt med nødbremsen og jeg bremsede så hårdt at jeg lige inden jeg ramte bilen foran mig, ikke nåede at ramme den forankørende bil. Vi var alle rystede i sagen, så derfor steg vi ud af bilen og kiggede på bilerne, og konstaterede at der ikke var sket noget. Modparten og jeg udvekslede numre og de kørte videre. De skrev senere hen at der ikke var sket noget med deres bil og hvad det var for en kørsel fra den forankørendes side pludseligt at bremse op til fare for alle. En dag efter skrev de så at de havde været på hospitalet og at de havde anmeldt det til deres forsikring. Jeg afventede derfor svar, selvom at de havde nægtet der var sket noget med deres bil og ikke fik fat i vidner eller tegnede politi rapport eller andet.

Jeg modtager derfor et krav fra min forsikring om at jeg skal betale for en lille ridse på bagkofangeren, som min bil umuligt kunne have lavet og modparten ikke kan bevise ikke er fundet sted efter denne episode.

De grunde til at jeg ikke accepterer sagen udfald er bland andet:

1. Forurettede har oplyst mig på skrift, efter at have besigtiget skaden på stedet, samt hjemme under lys at ingen skade var sket. De oplyste "ridser" er hvide og tydelige at konstatere på de billeder de har sendt. Hvilket er meget modstridende 'Bulet kofanger eller ej'

2. Forurettede oplyste 'ridse' er placeret så højt oppe på bagsmækken at min [bil] aldrig ville kunne nå op og forrette sådan en skade og er bare endnu et bevis for at jeg betror forurettede for at lyve i denne sagen.

3. Forurettede har haft en taksator til at afgive et tilbud på reparation af ridse på over 7000kr. Dette er en uhørt pris og et reparationsforløb, jeg selv er interesseret i at afvikle hos mekanikere, som ikke tager skyhøj timepris. Jeg er samtidig også interesseret i, at se dette tilbud på skrift og vide præcis hvad det indeholder.

Som skrevet, vil jeg værdsætte at din næste mail indeholdte dato og tidspunkt for anmeldelse, samt indsendelse af skadeinformationer.

Til slut vil jeg gerne kaste lys over IF forsikrings agering i denne sag. Da det er mig som betaler til jer og derved er jeres kunde, syntes jeg at i har taget meget let på denne sag og ikke efter de forskrifter, som jeg har kunne læse mig frem til. Også noget jeg er i gang med at undersøge nærmere med ankenævnet for forsikring.

Dig … og derved IF forsikring har givet mig en attitude, som antydede at jeg bare skal betale uden at have nogen form for rettigheder, hvilket ikke er noget jeg skal lade mig finde i.

Men nu først får vi afviklet pågældende sag og dernæst kan vi gå videre med behandlingen af denne sag fra jeres side.

Jeg har ikke fået nogle oplysninger jeg har bedt om, kun et girokort og nogle billeder af modpartens bil med en lille ridse meget højt oppe på bilen, min bil ikke ville kunne have forårsaget ej heller ikke ramt dem.

Derfor klager jeg til Jer i håb om at blive mødt med retfærdighed og kunne kaste lys over denne sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? Jeg vil ikke skulle betale modparten penge for deres skade jeg ikke har forårsaget og jeg synes ikke at IF forsikring har hjulpet mig med denne sag. Jeg vil ikke have at min forsikring stiger".

Hertil har selskabet i brev af 8/6 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling**

Selskabet modtog den 26. oktober 2015 en telefonisk anmeldelse fra klager … (vedlagt). Klager oplyser, at forankørende modpart foretager en hård opbremsning grundet ukendt tredjepart ligeledes bremser hårdt op. Klager forsøger at bremse, men påkører modpart bagfra. Klager snitter dog kun lige modpartens bagparti, og oplyser, at der ingen skader sås på hverken modpartens eller klagers bil.

Modpartens selskab … retter henvendelse til If den 28. oktober 2015, og spørger om If kan anerkende en påkørsel bagfra.

If fremlægger klagers anmeldelse for [andet selskab] og oplyser, at der ingen skader sås, men anerkender dog kontakt mellem bilerne.

Modparten får bilen takseret 10 dage efter skadedatoen (takseringsrapport inkl. billeder vedlagt).

Grundet formentlig længere sagsbehandlingstid, fremsendes kravet først den 4. april 2016 af modpartens selskab … Forsikring.

Skaden på modpartens bil er vurderet og kontrolleret vha. takseringsrapport og billeder. Da klager har erkendt kontakt mellem bilerne, har If anerkendt og betalt ansvarskravet til [andet selskab].

Vedlagt ses kommentarer til sagen fra Ifs overtaksator ... Taksator oplyser, at nederste spoiler ses ridset, og at det ikke er muligt at reparere denne, hvorfor den skal udskiftes. Vedrørende skaden på tågelygten, er det ikke muligt alene ud fra de fotos, der er vedlagt, at se om den har taget skade, men det fremgår dog af rapporten.
Endeligt er den øverste del af kofangeren ridset og bulet, hvorfor denne skal males.

Vi fastholder vores afgørelse

Skaden på modpartens bil er takseret 10 dage efter skaden skete. Der er ingen grund til at tro, at taksator har medtaget en skade, der ikke stammer fra denne påkørsel. Skadezonen på modpartens bil er identisk med den anmeldte skade.

På baggrund af ovenstående samt det faktum, at klager har erkendt, at have ramt modpartens bil, fastholder vi, at sagen er afgjort korrekt, og at ansvarskravet ligeledes er opgjort korrekt".

Heroverfor har klageren i mail af 22/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der står at jeg forsøger at bremse, men påkører modparten bagfra.

Dette er ikke korrekt, da jeg bremser så hårdt op og ikke rammer forankørende, men lige akkurat køre frem og snitter modpartens bil. Vi går ud, da vi er rystede over den forankø-

rendes kørsel og den hårde nød opbremsning og vi kigger derved på bilerne og ser at der ingen skade er sket med deres bil eller dem. Vi udveksler numre, og de virker enormt flinke og vil køre igen. Vi finder hverken det nødvendigt at kontakte politiet, anskaffe vidner eller andet, da der heldigvis ikke var sket noget.

Jeg har også fremsendt SMS korrespondancen fra [modparten], hvor hun skriver at der ikke var sket noget med deres bil og dem. Men dagen efter, skriver at de har været på hospitalet og havde fået piskesmæld og derved ville anmelde personskade over uheldet. Derfor kontaktede jeg IF Forsikring for at forklare hvad som var sket".

Hertil har selskabet i mail af 30/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi hæfter os ved, at klager skriver, at hun ikke rammer forankørende, men lige akkurat kører frem og snitter modpartens bil. Klager erkender derfor kontakt mellem bilerne.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen. Sagen kan derfor forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder skadeanmeldelse af 26/10 2015, SMS-korrespondance mellem klageren og modparten,taksatorrapport af 2/11 2015, samt fotos.

Af taksatorrapport af 2/11 2015 fremgår bl.a.:

TYPE:KOLLISION ZONE: BAGPARTI

ARBEJDSLØN		2077,00 KR
RESERVEDELE		1538,70 KR
LAK		1837,21 KR
MILJØOMKOSTNING		62,36 KR
FRADRAG		-193,03 KR
	MOMSPLIGTIG	5322,24 KR
	MOMS 25,00%	1330,56 KR
	IALT INCL. MOMS	6652,80 KR
NUMMERPLADER		638,00 KR
	TOTAL	7290,80 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 2 DAGE

Af overtaksators mail af 8/6 2016 fremgår bl.a.:

"Hvis der ingen foto er af vores parts bil må jeg tage følgende standpunkt.

Jeg har intet at indvende på den rapport der er lavet på modpartens bil.

Som det kan ses på foto 5361.1PG er den nederest spoiler ridset, og den kan ikke repareres men kun udskiftes.

De 2 lygter er det ikke til at se på de foto der er vedhæftet, om de er gået i stykker.

Den øverste del af kofangeren er ridset og bulet, skal derfor males".

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

Forsikringen dækker:		**Selvrisiko kr.**	**Præmie kr.**
Ansvar efter loven	Ja	5.000	1.641,00
Brand/delkasko	Ja	5.000	973,00
Kasko	Ja	5.000	2.206,00
Udvidet If Vejhjælp	Ja		
Retshjælp	Ja	10% af omk. - min. 2.500	
Redningsforsikring i udlandet	Ja	(Rødt kort skal rekvireres)	
Bil Super	Nej		
Ekstraudstyr	Nej		
Friskade	Nej		
Skadesforsikringsafgift			30,00
Årlig præmie i alt			4.850,00
Inkl. statsafgift og evt. rabatter og tillæg			

…

BP002 Efter et skadefrit forsikringsår nedsættes præmien til nærmeste lavere præmietrin.
For hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage.
For Private elitebilister - med kaskodækning - på bonustrin 17 vil en belastende skade således ikke medføre præmieforhøjelse.
Eventuel præmieforhøjelse efter belastende skade sker ved først-kommende forfaldsdag efter skadedatoen.
Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for selskabet.
Skader, der er sket, mens køretøjet var overladt til ny ejer, værksted, service-station og lign., medfører ikke præmieforhøjelse.
Det samme gælder under rednings- og retshjælpsforsikring".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/10 2015 telefonisk til selskabet, at hun havde været involveret i et færdselsuheld. Klageren oplyste, at den umiddelbart forankørende modpart måtte foretage en hård opbremsning, da bilen foran den umiddelbart forankørende uden grund pludseligt bremsede hårdt op. Klageren forsøgte at bremse, men kom til at snitte modparten. Klageren anfører, at der ikke skete nogen skader ved uheldet.

Selskabet har anført, at klageren i forhold til den umiddelbart forankørende er ansvarlig for de indtrufne skader, og at der ikke er grundlag for at antage, at skaden på modpartens bil ikke skulle være opstået ved uheldet. Selskabet har som følge heraf opkrævet selvrisiko på i alt 5.000 kr. hos klageren samt meddelt klageren, at hun fra den 1/12 2015 vil rykke fra trin 14 til trin 11.

Nævnet bemærker indledningsvist, at anerkendelse af erstatningspligten ikke forudsætter forsikringstagerens accept, da selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte. Selskabet er derfor ikke bundet af en eventuel aftale mellem klageren og modparten.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren og modparten begge bremsede hårdt op som følge af, at en forankørende tredjepart ligeledes bremsede hårdt op, og at klagerens bil herved snittede modpartens bagparti. Nævnet har på baggrund af de fremlagte oplysninger samt fotos ikke grund til at tro, at selskabet har godkendt anden skade end den, der efter selskabets vurdering hidrører fra uheldet.

På baggrund af det oplyste om, hvordan uheldet skete, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet i forhold til modparten har anerkendt, at klageren har fuld skyld. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at modpartens opbremsning efter det oplyste skyldtes, at bilen foran modparten bremsede.

Nævnet bemærker, at selskabet bør orientere klageren om de økonomiske konsekvenser af, at skaden er bonusbelastende, og herunder give klageren mulighed for betale hele skadeudgiften selv, hvis det bedst kan betale sig.

Med disse bemærkninger

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels