Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89457:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 27/8 2014, at han den 31/7 2014 var blevet påkørt af en bil og herved havde brækket sin ankel. Det fremgik tillige af skadeanmeldelsen, at klageren var påvirket af alkohol på skadetidspunktet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, som skyldes den forsikredes forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller skade, som skyldes påvirkning af alkohol, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 51.19, jf. pkt. 51.20.

Af politirapporten fremgår bl.a., at klageren under afhøringen forklarede, at han "huskede, at han stod på den nordlige side af [x gade] og snakkede med nogle venner. De ville praje en taxa på [x gade]. Pludselig så de en taxa, der kom kørende i østlig retning. Denne taxa standsede, hvorfor de løb ud på [x gade]".

Af politiets gerningsstedbeskrivelse og undersøgelse fremgår bl.a.:

"Uheldsstedet er [x gade] ud for …. Uheldsstedet er umiddelbart syd øst for krydset [y gade] – [z gade] / [x gade], …. Vejudformningen er lige og der er en hastighedsgrænse på 50 km/t. på stedet. Vejen er opdelt med fortov og cykelsti i hver side af vejen. Derudover er der to vognbaner, et i hver retning, hhv. i sydøstlig og nordvestlig retning. i den nordøstlige side af vejen er der ud for gerningsstedet opsat trafik kegler, da der er vejarbejde i krydset [y gade] – [z gade]/[x gade]. I forbindelse med vejarbejdet er der i førnævnte kryds kun et spor farbart, hvorfor færdslen skiftevis har grønt, mens de modkørende har rødt.

Uheldsstedet ligger i centrum af …, hvorfor der er megen færdsel på alle tider af døgnet.

Uheldsundersøgelsen viste, at P02 og P03 gik på den nordøstlige side af [x gade] på fortovet, i en gruppe på fire personer. Gruppen gik fra fortovet tværs over cykelstien og ud mellem de for rødt holdende biler, da de ville over på den sydvestlige side af [x gade]. Færdslen, der kørte i sydøstlig retning var sat i gang, heriblandt P01. P01 nåede til [x gade] 115, da P02 og P03 løb ud foran P01, der ikke nåede at bremse eller undvige før påkørslen. P02 og P03 fik begge skader på benene og P02 fik ligeledes en skade i hovedet og ansigtet. Skaderne på P01's bil sammenholdt med vidneafhøringer samt skaderne på P02 og P03 viste, at P02 blev ramt af P01's højre hjørne/front og P02's hoved ramte P01's forrude. Skaderne for P01's forrude stemte overens med vidnernes udsagn om hastighed. P03 løb efter P02 og løb ind i førersiden på P01.

P01's udåndingsprøve viste resultatet 0,34.

P02 og P03 var ligeledes spirituspåvirkede i middel til kraftig grad".

Af politiets afhøringsrapport af bilisten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han dagen forinden havde siddet ved … og drukket øl. Han var derefter gået på en bar omkring … og fået et par øl mere.

Afhørte forklarede at han i løbet af aftenen fra kl. 1900 til kl. 0000, havde drukket 10 almindelige øl. Han var derefter gået hjem til sig selv og var gået seng ved 1-tiden.

Afhørte forklarede at han derefter var stået op omkring kl. 0630 for at køre på arbejde.

Afhørte forklarede, at han kørte ad … og drejede til højre ad [x gade]. Han forsatte ligeud i krydset [y gade]/[x gade]. Han bemærkede, at den modkørende trafik havde rødt i krydset.

Han forklarede, at der pludselig løb to personer ud i afhørtes vognbane. Personerne kom løbende inde mellem de holdende biler i den modsatte vognbane.

Afhørte forklarede, at han ikke så personerne for han ramte dem.

Han forklarede, at han straks aktiverede bremsen.

Afhørte forklarede, at den ene person blev ramt at fronten på køretøjet og derefter var røget op på forruden, som blev knust i højre side ved sammenstødet.

Den anden person må nærmest være løbet ind i bilens venstre side idet venstre sidespejl var slået ind. Spejlet fra sidespejlet var røget ind i kabinen og lå på gulvet ved førersædet.

Afhørte steg med det samme ud af bilen og hjalp så godt han kunne.

Afhørte havde ikke yderligere til rapporten".

Af politiets afhøringsrapport af vidnerne fremgår bl.a.:

"*Afhøring af*
[A]
…
Afhørte forklarede, at han kørte i sin egen bil som første køretøj efter P01 i samme færdselsretning da uheldet skete.

Afhørte forklarede, at han kørte bag en lille varevogn, ad [x gade] i sydøstlig retning, gennem krydset [x gade]/[y gade].

Da afhørte kom gennem krydset bemærkede han, at der på det nordøstlige fortov, stod i hvert fald to unge mænd, delvist gemt af en lastbil, der holdt for rødt i krydset [x gade]/[y gade]. Afhørte så at to unge mænd begyndte at løbe bag lastbilen og ud på kørebanen. Afhørte indså allerede, da han blev opmærksom de unge mænd der løb bag lastbilen, at det ville ende galt, men kunne ikke nå at reagere eller advare den forankørende inden uheldet skete.

Afhørte forklarede, at de to unge mænd løb ud foran den lille varevogn, der kørte lige foran afhørte. Afhørte så, at den ene af mændene blev slynget ca. 2 meter op i luften før han røg ned på asfalten og blev liggende på kørebanen. Afhørte så ikke hvor den anden mand blev ramt, men bed mærke i, at den anden mand selv var i stand til at komme tilbage til det fortov han løb fra.

Adspurgt forklarede af hørte, at han kørte ca. 35 km/t og at den forankørende varevogn (P01) kørte med ca. samme hastighed da uheldet skete.

Adspurgt forklarede afhørte, at både han og varevognen standsede næsten øjeblikkeligt og at bremselængden var ca. 3 meter.

Adspurgt forklarede afhørte, at udsynet i hans og P01's kørselsretning var fint. Der var klart og skygge på kørebanen således at man ikke blev blændet af solen.

Slutteligt forklarede afhørte, at føreren af varevognen (P01), ikke havde nogen chance for at undgå påkørslen, idet de to påkørte løb direkte ud foran hans køretøj.
…
Afhøring af
[B]
…
Afhørte forklarede, at han var … inde på … og gik udenfor ca. 80 meter fra hegnet mod [x gade].

Afhørte så nogle mænd gå på fortovet på samme side som ... De råbte efter en taxa og begyndte at gå over [x gade]. Der var en kø af biler på [x gade] mod [y gade]. Bilerne holdt stille for rødt.

De 3 personer løb ud mellem de standsede biler og videre over [x gade]. I modkørende vognbane blev 2 af personerne (part 2 og part 3) ramt af en hvid varebil (part 1).

P02 blev ramt mest frontalt og kastet frem på vognbanen, mens P03 nærmest løb ind i siden på P01.

P03 humpede selv tilbage til fortovet ved …, mens P02 lå stille på vejen.

Afhørte skyndte sig at tilkalde flere af … fra …, herunder sine overordnede, for at få hjælp til de påkørte og afspærret området.

Afhørte selv var ikke først fremme ved nogen af parterne, idet afhørte var i gang med at tilkalde folk.

Det er afhørtes opfattelse, at P01 ikke havde mulighed for at se P02 og P03 inden uheldet skete, idet P02 og P03 løb ud gennem bilkøen og direkte ud foran P01.

…
Afhøring af
[C]
…
Afhørte forklarede, at han var på vej på arbejde, og at han sammen med en kollega, holdt for rødt i krydset [x gade]/[y gade], da han så en gruppe på tre personer, der løb over gaden og blev ramt af en lille varevogn.

Adspurgt forklarede afhørte, at han kørte ad [x gade] fra … i retning mod [y gade]. Da han nåede til krydset [x gade]/[y gade] var der rødt hvorfor han standsede bag en lastbil der også holdt for rødt. Afhørte lagde mærke til, at der stod en gruppe på tre unge mennesker ud for …, på den nordøstlige side af [x gade]. Afhørte så ligeledes, at der stod endnu en ung mand på modsatte side af [x gade]. Den unge mand på den sydvestlige side af [x gade] fik prajet en gul, stationcar taxa, og piftede efter de tre andre.

Afhørte forklarede, at gruppen på den nordøstlige side af [x gade], løb ud på kørebanen, lige foran afhørte og bag den lastbil der holdt foran afhørte. Afhørte forklarede, at gruppen løb videre ud på kørebanen, og at to af personerne fra gruppen blev ramt af en lille varevogn, der kom kørende ad [x gade] i sydøstlig retning mod ...

Afhørte forklarede, at det så ud som om den ene af de to påkørte, ikke blev ramt frontalt, idet han selv to et skridt eller to tilbage. Den anden af de to påkørte, blev ramt med fronten af den lille varevogn, og faldt ned foran denne, og blev efterfølgende liggende på kørebanen.

Afhørte forklarede, at der hurtigt var nogen henne ved den alvorligst ramte person, hvorfor han ringede 112, og derefter afventede politi og redningspersonel.

Afhørte forklarede slutteligt, at føreren af den lille varevogn ikke havde nogen chance for at se de to påkørte, og slet ikke mulighed for at nå og standse inden sammenstødet.

…
Afhøring af
[D]
…
Afhørte forklarede, at han arbejder som fører i gravemaskine, ved vejarbejdet i krydset [x gade]/[y gade], og at han fra sit førerhus delvist så færdselsuheldet.

Afhørte forklarede, at han sad i førerhuset af sin gravemaskine, og kiggede ad [x gade]i sydøstlig retning mod ... Ud for …, på fortovet, stod en mindre gruppe af unge mænd. Afhørte skønnede alle i gruppen middel til svært påvirkede af alkohol.

Afhørte forklarede, at han så gruppen pludseligt løbe bag om en lastbil, der holdt for rødt i krydset, på kørebanen, hvor to personer fra gruppen, blev ramt af en lille varevogn, der kom kørende ad [x gade] i retning mod ...

Afhørte forklarede, at føreren af varebilen ikke havde nogen chance for at se personerne der løb over vejen, og at han heller ikke havde mulighed for at nå og standse eller bremse ned inden sammenstødet.".

I klagen til nævnet af 11/7 2016 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om min klients krav på méngodtgørelse i anledning af et ulykkestilfælde den 31. juli 2014.

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:

Min klient var den 31. juli 2014 udsat for en trafikulykke. Ulykken skete da han var ved at krydse … i … og blev påkørt af en lastbil. Føreren af lastbilen havde en promille på 0,34 kort tid efter uheldet.

Ved ulykken brækkede min klient benet og anklen. Efter ulykken blev min klient opereret og gennemgik senere en reoperation. Min klient har i dag gener i form af smerter og bevægelsesindskrænkning.

Min klient har tegnet ulykkesforsikring hos GF Forsikring. Selskabet har efter anmeldelsen den 23. juli 2015 ved brev af 27. januar 2016 afvist at skaden er dækningsberettiget med henvisning til forsikringsvilkårene. Selskabets brev af 27. januar 2016 vedlægges.

Af forsikringsvilkårene fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som 1) skyldes påvirkning af spiritus samt 2) forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser.

Jeg klagede til selskabet ved brev af 16. februar 2016 over selskabets afvisning af, at skaden er dækningsberettiget. Mit brev til selskabet af 16. februar 2016 vedlægges.

Til forsikringsvilkårene og politirapporten skal jeg bemærke følgende:

<u>Påvirkning af spiritus:</u>

Der er tale om en undtagelsesbestemmelse til fordel for selskabet, hvorfor det er selskabet der har bevisbyrden for, at betingelserne for at anvende bestemmelsen er opfyldt.

Selskabet har derfor bevisbyrden for, at der har foreligget beruselse, at beruselsen har været selvforskyldt og at beruselsen har været hovedårsagen til skaden. Det er således ikke tilstrækkeligt, at beruselsen har været medvirkende årsag til skaden.

Selskabet har beregnet min klients promille på skadestidspunktet til 1,19 på baggrund af den efter uheldet udtagne blodprøve. Efter praksis anses den sikredes selvforskyldte beruselse først for at være hovedårsagen til ulykken, hvis alkoholpromillen har været over

1,20, jf. blandt andet U1993.857/2. Der er således ikke på baggrund af min klients alkoholpromille grundlag for at antage, at min klients selvforskyldte beruselse har været hovedårsagen til ulykken.

Forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser:

Af politirapporten fremgår det, at min klient under afhøringen oplyste at han stod på den Nordlige side af … og snakkede med nogle venner. De ville praje en taxa på ... Pludselig så de en taxa, der kom kørende i østlig retning. Denne taxa standsede, hvorfor de passerede …, hvor bilerne holdt for rødt lys.

Han huskede derefter ikke rigtig yderligere.

Af politirapporten under 'G-sted beskrivelse og undersøgelse', fremgår følgende:

'Uheldsstedet er … ud for ....., …. Vejudformningen er lige og der er en hastighedsbegrænsning på 50 km/t. på stedet. Vejen er opdelt med fortov og cykelsti i hver side af vejen. Derudover er der to vognbaner, et i hver retning, hhv. i sydøstlig og nordvestlig retning. I den nordøstlige side af vejen er der ud for gerningsstedet opsat trafikkegler, da der er vejarbejde i krydset … - … / …. I forbindelse med vejarbejdet er der i det førnævnte kryds kun et spor farbart, hvorfor færdslen skiftevis har grønt, mens de modkørende har rødt'.

'Undersøgelsen viste, at P02 og P03 [min klient] gik på den nordvestlige side på fortovet, i en gruppe på fire personer. Gruppen gik fra fortovet tværs over cykelstien og ud mellem de for rødt holdende biler, da de ville over på den sydvestlige side af …. Færdslen, der kørte i sydøstlig retning var sat i gang'.

Der er således uoverensstemmelse mellem min klients forklaring om at han løb over vejen og undersøgelsen på stedet.

Af færdselslovens § 10, stk. 4 fremgår: *'Gående, der vil passere kørebane eller cykelsti, skal, når kørebanen eller cykelstien betrædes, udvise den forsigtighed, der er nødvendig under hensyn til afstanden til og hastigheden af kørende, der nærmer sig stedet. Passagen skal ske uden unødigt ophold'.*

Bilerne holdt stille for rødt da min klient gik eller løb over vejen. Idet bilerne holdt for rødt, da min klient passerede vejen, er det min opfattelse, at det var forsvarligt at passere vejen, uanset om min klient gik eller løb over vejen. Min klient var ikke opmærksom på, at der var blevet grønt for de modkørende. Det er således min opfattelse, at min klient udviste den forsigtighed, der var nødvendig for at passere vejen, idet bilerne holdt for rødt da han passerede første del af vejen og dermed ikke har handlet groft uagtsomt.

Det er min opfattelse, at situationen er sammenlignelig med kendelsen 86383 af 7. januar 2015 fra Ankenævnet for Forsikring. I denne sag fandt nævnet, at selskabets afslag på at yde forsikringsdækning var uberettiget.

Sagen drejede sig om klageren, der blev påkørt af en bil, da han var ved at krydse en fodgængerovergang i et større vejkryds. Klageren skulle nå en bus, der holdt på den anden side af krydset, som var indrettet med en helle på midten. Han havde passeret den første del af fodgængerovergangen, hvor der var grønt lys. På den anden del af fodgæn-

gerovergangen var der fortsat rødt lys. Klageren trådte ud for rødt lys i overgangen, hvor han blev påkørt af en bil.

Nævnet fandt det betænkeligt at lægge til grund, at klageren var opmærksom på, at der var rødt lys, da han løb ud fra midten af fodgængerovergangen og at der var udvist en uagtsomhed, der kunne betegnes som grov.

Skadevolders alkoholpåvirkning:

Af politirapporten fremgår det, at føreren af lastbilen havde en promille på 0,34 kort tid efter uheldet, og at føreren af lastbilen var rødmosset og havde snøvlende tale. Det kan herefter ikke afvises at føreren havde nået et stoppe, såfremt føreren ikke selv havde været spirituspåvirket, hvorved ulykken kunne have været undgået.
På baggrund af ovenstående er det min opfattelse, at min klient er omfattet af forsikringen, idet min klients beruselse ikke har været hovedårsagen til skaden, og idet min klient ved at gå eller løbe ud på vejen ikke har handlet groft uagtsomt.

GF Forsikring har ved brev af 2. marts 2016 fastholdt deres afvisning med henvisning til, at det med den beregnede promille på 1,19 er overvejende sandsynligt, at promillen har været medvirkende årsag til ulykken. Brev af 2. marts 2016 vedlægges".

Hertil har selskabet i brev af 15/7 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"For forsikringen gjaldt i 2014 forsikringsbetingelser nr. 20-7.

[Klageren] anmelder ved skadeanmeldelse af den 27.08.2014, at han den 31.07.2014 blev påkørt af en bil og brækkede hans ankel.

Selskabet indhenter herefter politirapporten samt spørger [klageren] omkring hans spiritusindtagelse. Den 23.07.2015 modtager selskabet brev fra advokat, som nu repræsenterer [klageren]. Selskabet modtager politirapporten.

Af politirapporten fremgår det, at [klageren] og en ven skulle med en taxa. [Klageren] blev ramt af en bil, da [klageren] og vennen prejede en taxa. [Klageren] og vennen løb ud mellem bilerne, der holdt for rødt – og fortsatte over i den anden vognbane, hvor der kørte modkørende biler.

Endvidere fremgår det af rapporten, at [klageren] var påvirket af spiritus. [Klagerens] promille blev udtaget kl. 13.03 og den var på 0,47.

Ulykken sker kl. 07.01, hvor hans promille således var på 1,19.

Ved [klagerens] handling er der en indlysende fare for, at [klageren] kunne blive påkørt, hvorfor selskabet vurderer hændelsen som forårsaget ved en grov uagtsom handling samt at ulykkesforsikringen ikke dækker skade, som skyldes påvirkning af spiritus.

Den 27.01.2016 afviser selskabet at dække [klagerens] personskade og henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 51.19. (grov uagtsom handling og påvirkning af spiritus).

Den 16.02.2016 modtaget selskabet en klage over afgørelse fra [klagerens] advokat.

Den 02.03.2016 fastholder selskabet deres stilling til sagen.

Den 02.03.2016 fastholder selskabet deres stilling til sagen.

Med udgangspunkt i ovenstående fastholdes selskabets afgørelse. Vi kan henvise til Ankenævnets kendelse nr. 54.678".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af retskemisk erklæring af 5/8 2014 vedrørende blodprøve udtaget fra klageren fremgår bl.a.:

Retskemisk erklæring

Retskemisk Afdeling har d. 2014-08-01 modtaget prøvemateriale som anført herunder:

Navn	Cpr. nr.	Materiale	Udtag.dato	Kl.
[redacted]	[redacted]	blod	2014-07-31	13:03

Rekvirerede undersøgelser
Der er foretaget undersøgelse for alkohol (ethanol).

Resultatskema

Stofnavn	Note	Materiale	Resultat		Akkr.
Ethanol		blod	0,57	promille	(a)
Ethanol, mindsteværdi	1	blod	0,47	promille	(a)

Noter
1: Mindsteværdien kan lægges til grund for bedømmelsen og er beregnet ved et fradrag på 5 % af analyseresultatet, dog minimum 0,10 promille.

Af retskemisk erklæring af 5/8 2014 vedrørende blodprøve udtaget fra bilisten fremgår bl.a.:

Retskemisk erklæring

Retskemisk Afdeling har d. 2014-08-04 modtaget prøvemateriale som anført herunder:

Navn	Cpr. nr.	Materiale	Udtag.dato	Kl.
[redacted]	[redacted]	blod	2014-07-31	08:20

Rekvirerede undersøgelser
Der er foretaget undersøgelse for alkohol (ethanol).

Resultatskema

Stofnavn	Note	Materiale	Resultat		Akkr.
Ethanol		blod	0,20	promille	(a)
Ethanol, mindsteværdi	1	blod	0,10	promille	(a)

Noter
1: Mindsteværdien kan lægges til grund for bedømmelsen og er beregnet ved et fradrag på 5 % af analyseresultatet, dog minimum 0,10 promille.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/ kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

…

5 Hvilke skader er ikke dækket

…

51 Forsikringen dækker ikke:

…

51.19 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m., der skyldes den forsikredes:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser,
- deltagelse i slagsmål eller strafbare handlinger,
- påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler.

51.20 Er skaden opstået som nævnt under punkt 51.19, mister forsikrede* sin personlige ret til erstatning. Forsikringssum* ved død til efterladte udbetales dog, men kun til ægtefælle/registreret partner/samlever efter lovgivningen eller umyndige børn, og da i nævnte rækkefølge".

Nævnet udtaler:

Den 31/7 2014 blev klageren påkørt af en bil, da han løb over vejen for at nå en taxa, der holdt på modsat side. Han pådrog sig herved et brækket ben og en brækket ankel.

I skadeanmeldelsen til selskabet oplyste klageren, at han var påvirket af alkohol på skadetidspunktet. En blodprøve udtaget kl. 13:03, cirka 6 timer efter ulykken, viste en alkoholpromille på 0,47.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, som skyldes den forsikredes forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller skade, som skyldes påvirkning af alkohol, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 51.19, jf. pkt. 51.20.

Af politirapporten fremgår det blandt andet, at klageren under afhøringen forklarede, at han "huskede, at han stod på den nordlige side af [x gade] og snakkede med nogle venner. De ville praje en taxa på [x gade]. Pludselig så de en taxa, der kom kørende i østlig retning. Denne taxa standsede, hvorfor de løb ud på [x gade]".

Af politiets gerningsstedsbeskrivelse og undersøgelse fremgår det blandt andet, at "Uheldsstedet er umiddelbart syd øst for krydset [y gade] – [z gade] / [x gade], …. Vejudformningen er lige og der er en hastighedsgrænse på 50 km/t. på stedet. Vejen er opdelt med fortov og cykelsti i hver side af vejen. Derudover er der to vognbaner, et i hver retning, hhv. i sydøstlig og nordvestlig retning. I den nordøstlige side af vejen er der ud for gerningsstedet opsat trafik kegler, da der er vejarbejde i krydset [y gade] – [z gade]/[x gade]. I forbindelse med vejarbejdet er der i førnævnte kryds kun et spor farbart, hvorfor færdslen skiftevis har grønt, mens de modkørende har rødt. Uheldsstedet ligger i centrum af …, hvorfor der er megen færdsel på alle tider af døgnet. Uheldsundersøgelsen viste, at P02 og P03 gik på den nordøstlige side af [x gade] på fortovet, i en gruppe på fire personer. Gruppen gik fra fortovet tværs over cykelstien og ud mellem de for rødt holdende biler, da de ville over på den sydvestlige side af [x gade]. Færdslen, der kørte i sydøstlig retning var sat i gang, heriblandt P01. P01 nåede til [x gade] 115, da P02 og P03 løb ud foran P01, der ikke nåede at bremse eller undvige før påkørslen. P02 og P03 fik begge skader på benene og P02 fik ligeledes en skade i hovedet og ansigtet. Skaderne på P01's bil sammenholdt med vidneafhøringer samt skaderne på P02 og P03 viste, at P02 blev ramt af P01's højre hjørne/front og P02's hoved ramte P01's forrude. Skaderne for P01's forrude stemte overens med vidnernes udsagn om hastighed. P03 løb efter P02 og løb ind i førersiden på P01".

Et vidne har forklaret, at han bemærkede, at der på det nordøstlige fortov, stod i hvert fald to unge mænd, delvist gemt af en lastbil, der holdt for rødt i krydset [x gade]/[y gade]. Afhørte så at to unge mænd begyndte at løbe bag lastbilen og ud på kørebanen. Afhørte indså allerede, da han blev opmærksom de unge mænd der løb bag lastbilen, at det ville ende galt, men kunne ikke nå at reagere eller advare den forankørende inden uheldet skete.

11. 89457

Klagerens advokat har anført, at "bilerne holdt stille for rødt da min klient gik eller løb over vejen. Idet bilerne holdt for rødt, da min klient passerede vejen, er det min opfattelse, at det var forsvarligt at passere vejen, uanset om min klient gik eller løb over vejen. Min klient var ikke opmærksom på, at der var blevet grønt for de modkørende". Ligeledes har et vidne ifølge politirapporten oplyst, at "der var en kø af biler på [x gade] mod [y gade]. Bilerne holdt stille for rødt".

Efter en gennemgang af sagen, herunder oplysningerne i politirapporten, finder nævnet, at klageren har handlet uagtsomt ved at løbe over vejen på et sted, hvor der ikke var et fodgængerfelt, og på et tidspunkt hvor den modkørende trafik var sat i gang. Nævnet finder det imidlertid betænkeligt at fastslå, at klageren herved har handlet groft uagtsomt. Nævnet har lagt vægt på det oplyste om, at bilerne holdt stille for rødt, og at klageren - da han begyndte at løbe over vejen - ikke var opmærksom på, at der var blevet grønt for de modkørende biler.

Det forhold - at en blodprøve udtaget cirka 6 timer efter ulykken viste, at klageren havde en alkoholpromille på 0,47, samt at bilen, der påkørte klageren, efter det oplyste ikke kørte hurtigere end tilladt - kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet finder det betænkeligt at statuere, at den på ulykkestidspunktet anslåede promille på 1,19 i sig selv giver grundlag for at statuere, at klageren efter forsikringsbetingelsernes punkt 51.19 var i en tilstand, der kan betegnes som "beruselse".

Nævnet finder herefter, at selskabets afslag på at yde forsikringsdækning er uberettiget.

12. 89457

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke var i en tilstand eller har udvist en adfærd, der giver selskabet adgang til at anvende dækningsundtagelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 51.19. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen af klagerens ulykkestilfælde med henblik på at fastsætte en eventuel méngodtgørelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels