**Ankenævnet for Forsikring**

Den 26. oktober 2016 blev i sag nr. 89462:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har erhvervsevnetabsforsikring i PFA Pension. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udtale invalidesummen.

Klageren gør gældende, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 eller derover og kræver på denne baggrund, at selskabet udbetaler invalidesummen.

Selskabet har anerkendt, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mellem 1/2 og 2/3 og udbetaler på denne baggrund løbende ydelser til klageren. Selskabet finder, at klageren ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3.

Klageren er i 50'erne, født i udlandet og ufaglært. Han har, frem til han kom til skade ved en arbejdsulykke i 2011, arbejdet med fysisk manuelt arbejde. Det er oplyst, at han har dårlige danskkundskaber. Siden arbejdsulykken i 2011 har han lidt af skulder- og nakkesmerter samt dårlig nattesøvn. Klageren lider endvidere af hyperkolesterolæmi, forhøjet blodtryk, diabetes 2 og psoriasis vulgaris. Man har ikke fundet sikre aktuelle tegn på psoriasisgigt, men følger efter psoriasisgigt. Klageren er tildelt førtidspension den 1/1 2014, og Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 9/12 2015 udtalt, at klagerens samlede erhvervsevnetab i henhold til arbejdsskadesikringsloven er 75 %.

I klagen til nævnet af 26/5 2016 har klagerens advokat blandt andet anført:

> "Skaden skete den 27. juli 2011, hvor min klient styrtede bagover på et betongulv, da han skulle undgå kollision med en rengøringsdame der kom ud af elevatoren samtidig med, at min klient kom kørende med høj fart på en 'hurtigløber'.
>
> Arbejdsskadestyrelsen anerkendte den 19. oktober 2012 ulykken som en arbejdsskade og méngraden blev fastsat til 10 %, jfr. vedlagte bilag 1.
>
> Min klient blev straks sygemeldt efter ulykken og efter langvarigt behandlingsforløb og et kommunalt afklaringsforløb, blev min klient bevilget førtidspension pr. 1. januar 2014. Beslutningsskemaet for tilkendelse af førtidspension vedlægges som bilag 2 og afgørelsen om tilkendelse af førtidspension vedlægges som bilag 3.
>
> Efter tilkendelsen af førtidspension traf Arbejdsskadestyrelsen den 7. november 2014 afgørelse om, at det samlede erhvervsevnetab som følge af skaden udgjorde 75 %.
>
> Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 7. november 2014 vedlægges som sagens bilag 4.
>
> Arbejdsskadeforsikringsselskabet ankede afgørelsen med påstand om, at det ikke alene var følgerne efter arbejdsulykken der var årsag til tilkendelsen af førtidspension, idet [klageren] også har andre helbredsmæssige problemer, der er forværret siden arbejdsulykken skete.
>
> Dette skyldes særligt, at [klageren] ud over arbejdsskaden, der er anerkendt som årsag til middelsvære nakkesmerter med nedsat bevægelighed, hovedpine, støjoverfølsomhed, irritabilitet samt betydelige hukommelses- og koncentrationsproblemer også har betydelige rygsmerter samt smerter på grund af psoriasisgigt med smertesymptomer fra skuldre, ryg og ben.
>
> På baggrund heraf traf Arbejdsskadestyrelsen ny afgørelse den 9. december 2015, der vedlægges som sagens bilag 5.
>
> Det fremgår heraf, at Arbejdsskadestyrelsen vurderede, at det kun var et erhvervsevnetab på 50 %, der skyldtes arbejdsulykken.
>
> Arbejdsskadestyrelsen understregede imidlertid, at man fortsat vurderede, at *det samlede erhvervsevnetab var 75 %,* men at der blot skulle foretages fradrag på 1/3 i relation til vurderingen af årsagssammenhæng til arbejdsskaden.
>
> I forhold til sagens vurdering over for PFA Pension, er det imidlertid uvedkommende, hvilken årsag der er til erhvervsevnetabet.
>
> Over for PFA Pension gøres det gældende, at erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3 og at min klient derfor ud over ret til løbende udbetaling også har ret til udbetaling af invalidesum, der forudsætter at erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3.
> … [bilagsfortegnelse]
>
> Det fremgår af ovennævnte sagsakter, at [klageren] i … [mange] år har haft en fast tilknytning til det danske arbejdsmarked uanset at han har været ufaglært og haft dårlige danskkundskaber.

Baggrunden for at [klageren] har haft en langvarig og stabil tilknytning til arbejdsmarkedet uanset manglende uddannelse og dårlige danskkundskaber er, at [klageren] i alle årene har været flittig og arbejdsom samt at han har haft et godt håndelag for de forskellige ufaglærte arbejdsopgaver, som han er blevet stillet over for.

Selvom [klageren] i mange år har haft psoriasis og muligvis psoriasisgigt, har dette ikke været af en så alvorlig karakter, at det har forhindret en fast tilknytning til arbejdsmarkedet.

Arbejdsulykken den 27. juli 2011 medførte en alvorlig piskesmældslæsion og [klageren] blev sygemeldt samme dag.

Skaden har givet anledning til betydelige varige gener i form af nakkesmerter, hovedpine, dårlig indsovning, påvirket hukommelse og koncentration, støjoverfølsomhed, irritabilitet samt stigende aggressionsniveau.

Det fremgår udtrykkeligt af ovennævnte sagsakter, herunder bilag 14 (referat fra arbejdsprøvning/bilag 2), at [klageren] på grund af smerter har en så betydelig nedsættelse af sin arbejds- og funktionsevne, at han har en arbejdsevne, der højst svarer til ca. 1 time effektivt om dagen.

I arbejdsprøvningen på Arbejdsmarkedscenter Nord, deltog [klageren] i opgaver på montageværkstedet, hvor opgaverne blev 'håndplukket', så de var bedst muligt egnet til [klageren]s helbred.

Opgaverne bestod således af bl.a. pakning af mindre …dele samt påsætning af klistermærker på plastikposer og andre meget nemme og overskuelige arbejdsopgaver.

[Klageren] havde mulighed for både at sidde og stå ved udførslen af arbejdsopgaverne efter behov, men uanset de betydelige skånehensyn og lette arbejdsopgaver, var [klageren] kun i stand til at være på værkstedet ca. 3 timer om dagen, hvoraf han brugte ca. 1 time på pauser og de resterende 2 timer præsterede han at arbejde med en effektivitet på ca. 50 % af en normal arbejdsindsats.

Det blev endvidere konstateret, at det ikke var muligt at øge indsatsen ved at give [klageren] andre arbejdsopgaver.

I forbindelse med arbejdet på værkstedet oplyste [klageren], at han havde svært ved at holde om tingene, da arbejde med armene gav øgede smerter i nakken der igen medførte udtrætning og forværrede koncentrationen og effektiviteten.

Det fremgår klart af referatet fra arbejdsprøvningen, at [klageren] som person er beskrevet som *'flink, rar og omgængelig person, der gør sit yderste for at leve op til de krav, der stilles til ham'.*

Det er endvidere anført, at [klagerens] fysiske ressourcer er meget begrænsede samt han psykisk er negativ præget på grund af afmagt og konstatering af hans manglende fysiske kræfter.

Det bemærkes i den forbindelse, at hans fysiske kræfter netop har været baggrunden for hans stabile tilknytning til arbejdsmarkedet i [mange] år.

*Det gøres derfor gældende, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere, hvilket er i overensstemmelse med både Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og kommunens afgørelse.*

*Selv om en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen og/eller kommunen ikke i sig selv berettiger til udbetaling fra en erhvervsevnetabsforsikring, er der i denne sag ikke saglige holdepunkter for at tilsidesætte de vurderinger, som er foretaget af både af Arbejdsskadestyrelsen og … Kommune efter en grundig forudgående udredning og sagsbehandling. PFA Pension bør derfor pålægges at udbetale engangssummen for tab af erhvervsevne med mindst 2/3.*

…

PFA Pension har i afgørelsen af 22. februar 2016 anført, at selskabet vurderer, at min klient burde kunne klare lettere kontor – eller administrationsarbejde eller lettere lagerarbejde, piccolofunktioner eller lignende med en ugentlig arbejdstid på 12 – 15 timer.

Efter gennemgang af ovennævnte lægelige og kommunale akter, må det anses for åbenlyst, at min klient aldrig vil kunne bestride kontor eller administrative arbejdsopgaver, herunder let lagerarbejde eller piccolofunktioner.

Min klient har ingen boglig forudsætninger og dårlige danskkundskaber og han har aldrig tidligere arbejdet inden for kontor eller administration og såfremt min klient fortsat kunne have klaret let lagerarbejde, var han naturligvis blevet hos … [firma].

PFA Pension har i afgørelsen anført, at bedømmelsen af erhvervsevnen skal ske ud fra min klients uddannelse eller andre erhverv der ligner dem, som min klient tidligere har været ansat i.

Min klient har aldrig været ansat inden for kontor eller administration, herunder i piccolofunktioner og da han samtidig lider af betydelige smerter med betydelige hukommelses – og koncentrationsproblemer er det helt urealistisk, at min klient skulle kunne udføre noget værdiskabende arbejde inden for kontor eller administration, som en arbejdsgiver skulle ville betale for.

Det bemærkes i den forbindelse, at min klients effektivitet alene udgjorde ca. 50 % af en normal arbejdsindsats ved meget simple arbejdsopgaver som påsætning af klistermærker samt pakning af små …produkter.

Når min klient ikke kunne klare mere end ca. 1 times effektivt arbejde pr. dag med så simple opgaver, er der heller ikke grundlag for at antage, at min klient skulle kunne klare lettere lagerarbejde, svarende til det arbejde han udførte tidligere, med en ugentlig arbejdstid på 12-15 timer."

I brev af 21/6 2016 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"Generel helbredsattest. dateret 7. september 2012 (bilag H3), refereret ovenfor, blev beskrevet bl.a. kroniske muskelspændinger sv.t. nakke og skulder, spændingshovedpine, smerter i højre arm, smerter i flere led og ophørt cervical rotation mod højre og moderat nedsat cervical rotation mod venstre.

Ved den nye reumatologiske speciallægeerklæring fra februar 2016 beskrives bl.a. ikke længere hovedpine eller ledproblemer. Der er fortsat ved den objektive kliniske undersøgelse nedsat bevægelighed i nakken, men denne er bedret ift. tidligere. Han er nu i stand

til at rotere ca. 45 grader mod højre og 60 mod venstre. Nikkebevægelighed let indskrænket (2 fingre mellem hage og bryst, mod 5 cm i Funktionsattest ASK 230 Nakke/hals okt. 30 (bilag H2). Der er normal bevægelighed i skuldre om end der er smerter i yderstillinger. Der er ingen forandringer i arme, ben eller i øvrigt. Der er primært påvist smerte og smertereaktion ved muskelundersøgelser (omkring nakke/skulder). Røntgenundersøgelse har vist lettere, alderssvarende degenerative forandringer nakken. Der er lette følger efter psoriasisgigt, men ikke tegn på aktivitet i psoreasisgigten, hverken klinisk, i blodprøver eller ultralyd/billedundersøgelsesmæssigt.

Der er ikke nervetryk/discusprolaps eller slidgigt. Og ikke gigtlidelsesforandringer.

Efter PFA Pensions vurdering er der således sket en helbredsmæssig forbedring siden undersøgelsen i september 2012 (bilag H3) og arbejdsprøvningen i marts 2012 og der kan fortsat være mulighed for en vis funktionsøgning ved fysisk aktivitet/træning.

Forsikredes advokat har ved brev af 9. november 2015 (bilag 3) anmodet PFA Pension om at udbetale invalidesummen.

PFA Pension har ved afgørelse af 22. februar 2016 (bilag K) fastholdt udbetaling af løbende tab af erhvervsevne, men fastholdt afslag på udbetaling af invalidesummen.

**Begrundelse for PFA Pensions 'afgørelse'**
Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af invalidesummen fordi

- Det er vores vurdering, at forsikrede ikke har løftet bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat med to tredjedele,
- Som beskrevet i reumatologisk speciallægeerklæring fra februar 2016 (bilag I) er forsikrede nu helbredsmæssigt undersøgt/afklaret og der er ikke mistanke om aktiv funktionsbegrænsende psoreasisartrit sygdom, nervepåvirkning eller lignende sværere funktionsbegrænsende tilstand,
- Der er sket en bedring i forsikredes helbredsmæssige tilstand siden 2012,
- Generel aktiv livsførelse, herunder motion, bevægelse/aktivitet/træning omkring skulder og nakke kan i vist omfang fortsat forventes at øge forsikredes funktionsniveau omkring skulder, nakke og højre arm og dermed øge erhvervsevnen,
- Forsikrede har flere begyndende livsstilsproblemer, disse er dog i sig selv ikke erhvervsmæssigt funktionsbegrænsende,
- Arbejdsprøvningen i foråret 2012 ikke var retvisende,
- Forsikredes begrænsede danskkundskaber har stået i vejen for en arbejdsprøvning, f.eks. inden for arbejde med overvågning, som nævnes af kommunen i forbindelse med arbejdsprøvningen (bilag H5), og har været medvirkende årsag til at forsikrede er tilkendt førtidspension (det nævnes i begrundelsen for tilkendelsen, bilag B, s. 3) og har også indgået i Arbejdsskadestyrelsens vurdering af forsikredes erhvervsevnetab (bilag L, s. 3).
  [Klagerens] begrænsede danskkundskaber er ikke udtryk for sygdom og er derfor ikke dækket af forsikringen. Forsikredes sprogvanskeligheder beskrives som et væsentligt problem i flere lægelige akter, herunder bl.a. ved speciallægeundersøgelsen i februar 2016.

For så vidt angår arbejdsprøvningen i 2012, er det PFA Pensions vurdering, at den ikke var retvisende fordi

- Arbejdsprøvningen foregik allerede i foråret 2012 og tilstanden kan ikke forventes at have været helbredsmæssig stationær på det tidspunkt (uheldet var knapt et år tidligere). Forsikredes primære helbredsproblem var på dette tidspunkt nakke, skulder, smerter i højre arm, hovedpine, hukommelses- og koncentrationsbesvær, og mulig (aktiv) psoreasisgigtlidelse m.v. På tidspunktet for arbejdsprøvningen var han uafklaret f.eks. ift. evt. psoriasisagtigt (udredningsforløb fra september 2012 og frem). Forsikrede havde heller ikke været på smertecenter på dette tidspunkt,
- Opgaverne under arbejdsprøvningen krævede anvendelse af højre arm/skulder og evt. involvering af nakke. Trods de fysisk lette emner i arbejdsprøvningen må pakke/montage arbejdet i et vist omfang betegnes som ensidigt gentaget og primært siges at belaste højre arm og skulder (hvor symptomerne er værst og hvor arbejdsuheldet havde ramt ham). Skånehensynene blev således næppe tilgodeset og
- Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede - da der ikke på noget tidspunkt har været væsentlige helbredsproblemer fra ben, ryg m.v.- med fordel kunne være arbejdsprøvet i et mere varieret stående gående siddende job f.eks. lettere lagerfunktioner, piccoline, lettere kontoropgaver. PFA Pension har forelagt forsikredes sag for vores lægekonsulent, som er speciallæge i arbejdsmedicin. Denne oplyser, at forsikrede ville kunne udstyres med forskellige hjælpemidler, så han ikke belastes i højre arm, skulder og nakke (f.eks. tale til tekst IT-programmer, headset til telefon, hævesænkebord). Derudover vil det være vigtigt med god ergonomi og varierende opgaver hvor der er mulighed for at skifte mellem stående, gående og siddende).
- Kommunen nævner selv at et job med overvågning ville være mere hensigtsmæssigt (bilag H5).

**Konklusion**
Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke har løftet bevisbyrden for at hans erhvervsevne er nedsat varigt med mindst to tredjedele."

I brev af 30/6 2016 til nævnet har klagerens advokat hertil blandt andet anført:

"Det bestrides, at der skulle være indtrådt en væsentlig bedring i min klients helbredstilstand fra september 2012 til december 2013, hvor min klient tilkendes førtidspension.

Jeg skal i den forbindelse henvise til, at det bl.a. af sagens kommunale akter (bilag 16) notat af 18. februar 2013 er angivet, at min klient på daværende tidspunkt var henvist til Smerteklinik i … samt at han var ved at trappe op/justere medicinen.

Min klient ville naturligvis ikke være blevet henvist til Smerteklinik i … og have haft behov for at optrappe medicinen, såfremt han havde fået det bedre.

I lægeattest af 8. oktober 2013 (bilag *15)* er det ligeledes anført, at min klient på daværende tidspunkt havde kroniske smerter i nakken med udstråling til begge skulder og begge arme, samt at min klient fortsat gik på Smerteklinikken i … dog uden betydelig virkning.

Egen læge anførte ligeledes, at min klient var almen dårlig med koncentrationsbesvær, dårlig hukommelse samt betydelig udtrætning og lægen understreger, at alle behandlingsmuligheder var udtømte samt at min klient ikke var i stand til at genindtræde på arbejdsmarkedet i nogen form.

PFA Pension har angivet, at min klient burde kunne klare et job med både stående, gående og siddende funktioner f.eks. lagerarbejde, piccoline, lettere kontoropgaver.

Lagerfunktioner og kontorfunktioner indebærer også et betydeligt behov for at bruge armene til tastearbejde og ved lagerarbejde skal man ligeledes bruge armene til at løfte lagervarer.

Da min klient som anført har arbejdet [mange] år som ufaglært med fysisk belastende arbejde i Danmark uden at dette har været begrænset af hans dårlige danskkundskaber, bestrides det ligeledes, at min klients begrænsede danskkundskaber nu skal komme min klient til skade.

Der er enighed om, at begrænsede danskkundskaber naturligvis ikke er udtryk for en sygdom, men pensionsordningen skal naturligvis tage afsæt i den person der er forsikret og vedkommendes grundvilkår og evner.

Når der er tale om ufaglærte medarbejdere, der bliver svært funktionshæmmede og fuldstændig uarbejdsdygtige, kan man ikke blot henvise til, at vedkommende burde kunne tage en uddannelse eller lære et nyt sprog, hvis vedkommende reelt ikke har en chance herfor.

Min klients erhvervsevne er utvivlsomt nedsat med mindst 2/3 set i forhold til min klients forudbestående erhvervsevne og de arbejdsopgaver, som man med rimelighed kan forlange han skulle kunne varetage."

I brev af 15/7 2016 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"Forsikredes advokat bestrider, at der er indtrådt en bedring i forsikredes tilstand. PFA Pension fastholder, at vi vurderer, at der er indtrådt en bedring, jf. vores redegørelse i brev af 21. juni 2016.

PFA Pension fastholder endvidere, at det er vores vurdering, at forsikrede vil kunne varetage f.eks. lettere lagerfunktioner, det kunne f.eks. være bestilling af varer og generel lagerstyring, dvs. ikke funktioner hvor man skal løfte varer. Tilsvarende lettere 'piccoline' opgaver og kontorarbejde. I forhold til brug af computer er der, som vi nævnte i brev af 21. juni 2016 mulighed for tale til tekst IT-programmer. Derudover vil forsikrede kunne benytte headset til telefon, så han ikke belaster armene ved telefonsamtaler og han vil kunne bruge hæve-sænkebord, så han kan variere sine arbejdsstillinger, hvilket PFA Pensions lægekonsulent med speciale i arbejdsmedicin har lagt vægt på er vigtigt.

Derudover blev det i forbindelse med arbejdsprøvningen konstateret, at forsikrede ville kunne varetage overvågningsopgaver, hvis han havde bedre danskkundskaber. Det er PFA Pensions vurdering, jf. nedenfor, at manglende danskkundskaber ikke skal indgå i vurderingen af, hvilke arbejdsfunktioner man kan forvente, at forsikrede kan varetage, og vi lægger derfor til grund, at forsikrede også vil kunne varetage et arbejde med overvågningsopgaver.

For så vidt angår forsikredes danskkundskaber, skal PFA Pension henvise til Ankenævnets kendelse i sagen 88.673. Nævnet udtaler bl.a.: 'det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker nedsættelse af erhvervsevnen, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme

egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Klagerens manglende sproglige kompetencer indgår efter nævnets opfattelse derfor ikke i vurderingen af erhvervsevnetabet.'

Det er som i kendelsen også i denne konkrete sag PFA Pensions vurdering, at forsikredes manglende danskkundskaber ikke er dækket af forsikringsbetingelserne og derfor ikke skal indgå som et element i vurderingen af, hvilke jobs han med rimelighed må forventes at kunne bestride.

Der er i øvrigt også jobs på det danske arbejdsmarked, hvor det vil være muligt, at kommunikere på sprog, som ikke er dansk."

Af notat om klagerens arbejdsprøvning i perioden fra den 19/3 2012 til den 15/5 2012 fremgår blandt andet:

"Afklaringen er sket på …[firma] montageværksted, idet arbejdsopgaverne her vurderedes som de bedst egnede i.ft, [klagerens] helbred.
Arbejdsopgaverne på montagen har bestået i pakning af mindre … dele, … nemme og overskuelige arbejdsopgave, der ikke kræver den store fysik, og som er nemme og overskue. På et tidspunkt skulle [klageren] sætte klistermærker på plastikposer. Han havde meget svært ved at sætte dem lige, og iflg. værkstedet pga. manglende koncentration pga, smerter.
[Klageren] har haft mulighed for at sidde el. stå til arbejdsopgaverne alt efter behov. Der bruges hæve / sænkebord.
Forløbet har vist at [klageren] har svært ved at sidde / stå mere end ca. 20 min. ad gangen, hvorefter han har behov for at bevæge sig lidt rundt.
Fra værkstedet oplyses det, at [klagerens] smerter tager en del af hans koncentration, og der dermed laves en del fejl i det arbejde [klageren] er i gang med. Kvaliteten af arbejdet er ligeledes faldende i takt med smerterne stiger. Det er ligeledes konstateret at [klageren] kan blive fjern i blikket når han får smerter.
I gennemsnit har [klageren] været på værkstedet ca. 3 timer om dagen. Han har brugt ca. den ene time til pauser, og indsatsen de resterende 2 timer ligger på ca. 50 % af normalen. Det har ikke varet muligt at øge indsatsen, ved at tildele [klageren] andre arbejdsopgaver.
I forbindelse med arbejdet på værkstedet oplyser [klageren], at han har fået svære ved at holde på tingene idet et fast greb i hænderne giver smerter op i armene og videre i nakken, det er især højre side der volder [klageren] problemer. [Klageren] prøver at aflede sine smerter, ved at går rundt og tale med andre på værkstedet. [Klageren] har oplyst, at han inden for de sidste par uger har fået en sovende fornemmelse i højre fod.
Ressourcer - som person er [klageren] en flink, rar og omgængelig person; der gør sit yderste for at leve op til de krav der stilles til ham. Fysisk er [klagerens] ressourcer meget begrænset. Psykisk er [klageren] negativ præget som skyldes hans afmagt, og konstateringen af hans manglende fysiske kræfter.
Udviklingsmuligheder - fra værkstedet har man svært ved at se de store udviklingsmuligheder for [klageren] hvad angår arbejdsmarkedet. Det vurderes som der er en meget ubetydelig erhvervsevne pga. de fysiske forhold. Ligeledes er [klageren] begrænset af sine manglende danskkundskaber.
Barriere – [Klageren] helbredsmæssige problemer, og hans faldende koncentrationen i samme grad som smerterne stiger.

[Klageren] har meget dårlige danskkundskaber, han har ofte svært ved at forstå en mundtlig instruktion, ligesom han har svært ved at udtrykke spørgsmål.
Hvis [klageren] skulle have et arbejde han kunne magte fysisk, skulle det være kontrolopgaver, men i.f.t. et sådan job, vil det krævebedre sprogkundskaber. Rutinemæssige og ensformige opgaver kan [klageren] ikke magte i.f.t. hans smerteproblematik.

**Samlet vurdering:**
Forløbet har vist, at [klageren] har ønsket om at blive både afklaret og opkvalificeret, men ikke evnen.
[Klageren] har under hele forløbet medvirket aktivt til en afklaring, og påtaget sig de opgaver han blev stillet.
[Klageren] har tidligere deltaget i forløb ved en fysioterapeut, uden det hjalp på hans smerte problematik. …[firmaets] fysioterapeut ser ligeledes ingen mulighed for at afhjælpe på [klagerens] smerter. [Firmaets] sundhedsteam har vurderet ud fra beskrivelser bla. fra værkstedet, at der er overensstemmelse mellem beskrivelse af smerterne og de lægelige oplysninger. Der kan ikke fra sundhedsteamet peges på nye lægelige eller andre tiltag der kan forbedre [klagerens] mulighed for at vende tilbage til arbejdslivet;
Ud over de fysiske problemer, er [klagerens] manglende danskkundskaber en hindring for tilbagevenden til job, ligeledes er en uddannelse urealistisk.
Det er ikke muligt at pege på tiltaget der vil bringe [klageren] tilbage til arbejdsmarkedet hverken i fuldtids job eller i fleksjob. Om en kommende MR scanning vil bringe nye helbredsmæssige muligheder på banen, skal være usagt. Som sagen er pt. er en tilbagevenden til arbejdsmarkedet inden for ethvert område urealistisk."

I speciallægeerklæring af 23/8 2012 udfærdiget af en speciallæge i neurologi på foranledning af Arbejdsskadestyrelsen hedder det blandt andet:

"Resumé:
[Mand i 50'erne] af [udenlandsk] afstamning, der er tidligere rask, forulykker med sin truck for at undgå nedkørsel af rengøringsassistent. I tilslutning hertil falder patienten ud af trucken og ned på sin højre side på betongulvet.
Efterfølgende udvikler patienten symptomer på en forvridning af halshvirvelsøjlen, Og cirka 3 måneder senere, udvikles post traumatisk cerebralt symptom.
Objektivt findes forandringer foreneligt med ovennævnte.

/distorsio columna cervicalis
syndkoma cerebralis post traumatica/

Konklusion:
På det foreliggende har patienten i tilslutning til uheldet pådraget sig en, forvridning af columna cervicalis samt 3 måneder senere udviklet symptomer på et post traumatisk cerebralt syndrom (omkring 6% af pt. udvikler først symptomer uger efter uheldet).
Inden for det år, der er forløbet, er der ikke sket nogen bedring. Tværtimod angiver patienten, at der fortsat sker en forværring.
Prognosen er således dårlig
Patienten var rask og arbejdsfør inden aktuelle traume.
Traumet er således entydigt forårsagende aktuelle tilstand. Pt.'s muligheder: for at skaffe sig arbejde med samme løn som før skaden er ikke til stede."

10. 89462

Af mail af 6/9 2013 fra en anæstesiolog på et hospital til kommunen fremgår blandt andet:

> "[Klageren] har følger efter traume(slag) mod hoved/nakke i forb. med arbejdsulykke 2011. Ud over smerter har han følgesymp i form af cognitive forstyrrelser -hukommelse, koncentration, øget trætbarhed som næsten altid *ses* i forbindelse med den slags skader. Desuden har psoriasisgigt der er blevet værre og rheumatologer overvejer Methotrexatbehandling. Efter lang tid er det lykkedes for os at finde medicin som har lindret hans smerter. Ved sidste lægebesøg blev vi enige om at ikke at ændre mere - selv om [klageren] stadig har smerter - fordi han skal i gang med Methotrexatbehandling. Tilstanden er formentlig stationær hvis det lykkes at behandle psoriasis-gigten. Optimal smertebehandling har dog ingen indflydelse på funktionsevnen. Man kan forvente at [klageren] symptomer ikke forværres hvis skånehensyn overholdes - i modsat fald vil der komme forværring som det ofte *ses* ved mislykkede afklaringsforløb."

Af klagerens kommunale sag fremgår blandt andet følgende indstilling af 26/11 2013, der resulterede i tildeling af førtidspension til klageren pr. 1/1 2014:

> "Ufaglært, fysisk arbejde gennem de sidste [mange] år. De seneste … år på lager. Sygemeldt i 2011 pga. smerter i nakke, skuldre og ryg som følge af arbejdsulykke. Lider af psoriasis og psoriasisgigt, som også er årsag til smerter. [Klageren] beskriver nedsat hukommelse, koncentration samt øget trætbarhed siden ulykken. Pga. smerter, har [klageren] problemer ved at tage bad og børste tænder. Hustru tager sig af hjemlige opgaver. [Klageren] beskriver afbrudt nattesøvn pga. smerter. Har begrænsede danskkundskaber. [Klageren] oplyser, at han før ulykken var meget … engageret. ... Har ikke længere overskud til dette, og bevæger sig ikke ofte ud. [Klageren] beskriver, at han elskede at arbejde. Marts - maj 2012: ... [firma] Der beskrives effektiv arb.tid på maksimalt 1 t./dag. Det beskrives, at [klageren] har ydet over evne i afprøvningsperioden, hvilket har medført øgede smerter. [Klageren] beskriver til mødet, at hans smerteniveau er forværret siden afprøvningsforløb. Det er lægeligt beskrevet, at der er foretaget relevant udredning og behandling, bl.a. ved reumatolog og smerteklinik. [Klageren] oplyser til mødet, at han snarligt afsluttes fra smerteklinik, da de her ikke kan optimere behandlingen yderligere. Det er i de lægelige akter beskrevet, at tilstanden er varig og stationær - behandlingsmulighederne er udtømte. Pba. de lægelige oplysninger vedr. den kroniske smerteproblematik, resultatet af arbejdsprøvningen samt mødet med [klageren] vurderes det, at arbejdsevnen er varigt nedsat i et sådant omfang, at [klageren], uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde. Pba. kombinationen af den kroniske smerteproblematik, [klagerens] manglende danskkundskaber og tidligere erhvervserfaring vurderes det, at der ikke er yderligere udviklingsmuligheder ifht. arbejdsevnen. Der indstilles til, at sagen overgår til behandling efter Lov om Social Pension § 18."

Af speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i neurokirurgi omkring den 1/4 2014 på foranledning af selskabet fremgår blandt andet:

> "**Aktuelle klager**
> Har daglige konstante invaliderende nakkesmerter. Der er udstråling til ydersiden af begge overarme. Smerterne stråler ned mellem skulderbladene. Der er fornemmelse af kraftesløshed i armene og let tendens til håndslip. Smerterne er værst om morgenen og formiddagen. [Klageren] har tidligere givet udtryk for mere generaliserede smerter ved un-

dersøgelserne på reumatologisk afdeling, men i dag giver han kun udtryk for nakkesmerter med udstråling. Desuden angiver han smerter svarende til hælene. Han finder at smerterne er invaliderende og at han kun er et halvt menneske.

**Daglige aktiviteter**
[Klageren] angiver at han har svært ved at klare de fleste daglige gøremål. Han hjælper til med madlavningen, når han har det godt. Har tidligere været meget aktiv … [i sin fritid], men kan ikke … mere. ... Han går en del, da han flere gange er faldet i bussen og derfor ikke tør at køre med bus.
…
**Konklusion**
[Klageren] har i væsentlighed været rask frem til et ulykkestilfælde juli 2011. Ved ulykkestilfældet fik han en nakkedistorsion. Har efterfølgende udviklet tegn på psoriasisgigt og er sat i behandling med cytostatika. [Klageren] har nu daglige smerter i nakken med udstråling til ryggen og armene. Tilstanden må betragtes som en kombination af en nakkedistorsion og psoriasisgigt. Der kan ikke forventes en væsentlig bedring i tilstanden, men tværtimod en forværring. Der er forsøgt fysioterapi uden effekt, er sat i smertestillende medicin af smerteklinik og er i fortsat behandling med Methotrexat for gigten. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder. Der er forsøgt jobprøvning uden held og [klageren] er fra årsskiftet tilkendt førtidspension. Det er derfor ikke sandsynligt at sociale tiltag vil kunne ændre hans funktionsniveau."

I udtalelse af 9/12 2015 fra Arbejdsskadestyrelsen om klagerens erhvervsevne hedder det blandt andet:

"**Tab af erhvervsevne**
**Afgørelse**
Du har ret til endelig erstatning for tab af erhvervsevne på 50 procent.

Erstatningen er tilkendt fra den 16. maj 2012.

Vi har vurderet dit samlede tab af erhvervsevne til 75 procent og foretaget fradrag på 1/3.

Vi har forvaltningsretligt genoptaget vores tidligere afgørelser af 21. februar 2013 og 24. oktober 2013 om erstatning for tab af erhvervsevne, årsløn og tilkendelsestidspunkt.

Denne afgørelse træder i stedet for vores tidligere afgørelser om erstatning for tab af erhvervsevne.
…
**Begrundelse**
VEDRØRENDE FORVALTNINGSRETLIG GENOPTAGELSE:
Ankestyrelsen har ved afgørelse af 20. april 2015 hjemvist vores afgørelse af 7. november 2014. Vores afgørelse af 7. november 2014 gælder derfor ikke mere.
…
VURDERINGEN AF DIT TAB AF ERHVERVSEVNE:
Vi vurderer dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden til 50 procent. Vi har vurderet dit samlede tab af erhvervsevne til 75 procent men fundet, at 1/3 af dit tab af erhvervsevne med overvejende sandsynlighed skyldes andet end den anerkendte arbejdsskade.
…

Vi er enige med kommunen i, at din erhvervsevne på grund af din samlede helbredsmæssige situation er nedsat i betydelig grad. Vi har på den baggrund vurderet dit samlede tab af erhvervsevne til skønsmæssigt 75 procent.

Vi kan imidlertid kun give erstatning for den del af dit erhvervsevnetab, der skyldes arbejdsskaden. Vi vurderer, at omkring 1/3 af dit samlede tab af erhvervsevne med overvejende sandsynlighed skyldes andre gener end arbejdsskadens følger. I de kommunale akter er der i forbindelse med din arbejdsprøvning beskrevet andre gener i form af smerter i ryggen, armene samt sovende fornemmelse fra højre knæ og ned til øverst på foden. Vi vurderer, at disse gener er medvirkende årsag til dit samlede nedsatte funktionsniveau. Vi har særligt lagt vægt på, at du er tilkendt førtidspension både på grund af arbejdsskaden og kronisk smerteproblematik. Det fremgår af kommunens afgørelse om førtidspension, at din psoriasisgigt også er årsag til dine smerter.

Derfor har vi nedsat dit tab af erhvervsevne med 1/3. Dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden er således fastsat til 50 procent.

Vi bemærker, at dine sprogkundskaber ikke har haft betydning for vores vurdering af dit samlede tab af erhvervsevne, da du har arbejdet med disse før arbejdsskaden.

Erstatningen tilkendes fra den 16. maj 2012, hvor dit afklaringsforløb sluttede, og det stod klart, at du ikke vil kunne arbejde i samme omfang som før skaden. På baggrund af afklaringsforløbet besluttede kommunen at indstille dig til førtidspension. Vi finder, at der fra dette tidspunkt er dokumenteret et samlet tab af erhvervsevne på 75 procent."

Af erklæring af 2/2 2016 udfærdiget på selskabets foranledning af en speciallæge i intern medicin og reumatologi fremgår blandt andet:

"**Aktuelle**
Hovedproblemet er nakke- skuldersmerter. Smerterne opstod i sommeren 2011, hvor han som truckfører drejer kraftigt for at undgå at påkøre en kollega, hvorefter trucken vælter og han slår sig på skulder og på nakken. Har siden hen haft smerter i regionen, og været først sygemeldt, senere pensioneret af samme grund.
Nakkesmerterne er altid til stede og stråler ud mod begge skuldre, mest højre. I perioder kan det stråle ned i hænderne, og han kan have en sovende fornemmelse i højre hånd.
På en visuel analogskala, hvor 0 betyder ingen smerter og 10 betyder maksimale smerter, siger han når smerterne er værst scorer han 10, og de laveste, når han har fået sin medicin, scorer han 2-3. Fortæller han undlader at bruge armen og skulderen, da han synes det forværrer smerterne. Behandlingsmæssigt er han primært set i skadestuen, hvor røntgen og CT ikke gave mistanke om fraktur.
Har været vurderet på Reumatologisk Afdeling, … Universitetshospital – se nedenfor. Set af speciallæge i neurokirurgi i forbindelse med speciallægeattest, marts 2014, hvor neurologiske forhold findes at være normale. Det vurderes at der mest er tale om kronisk smertetilstand med columna cervicalis distorsion.
Været fulgt på smerteklinik i …, og været igennem repertoiret med fysioterapeutisk optræning uden effekt. Diverse smertestillende i form af svage smertestillende uden effekt. Diverse midler mod neurogene smerter, herunder tricykliske antidepressiva, Gabapentin, Lyrica og Baklofen, alt sammen uden blivende effekt. Man er landet på en smertebehandling med Tradolan Retard og Metadon. Har været på den samme smertebehandling siden han blev afsluttet fra Smertecentret i … ultimo 2013.

Angiver nattesøvnen er dårlig, har svært ved at falde i søvn og vågner ofte.
Angiver lavt funktionsniveau. Kan ikke deltage i husarbejdet derhjemme, kan således ikke lave mad, gøre rent eller andet. Går ture af højst 15-20 minutters varighed. Flere genoptræningsforløb har været uden effekt.

**Vedrørende psoriasis vulgaris og psoriasis gigt**
Har i mange år haft psoriasis vulgaris. Udredt for psoriasis gigt fra d. 26. september 2012 og frem til aktuelt. Man har fundet kutan psoriasis. Man har fundet neglepsoriasis. Der er ikke fundet sikre tegn på psoriasis artrit, herunder normale røntgenbilleder og stort set normal biokemi. Der er forsøgt MR-skanning, det lykkes ikke grundet patientens klaustrofobi.
Man har i to omgang forsøgt Methotrexat behandling, for at se om man kunne hjælpe patientens smertetilstand, begge gange har behandlingen været uden effekt. I sidste omgang var behandlingen af over 6 måneders varighed, heller ikke her var der effekt, men til gengæld bivirkninger. Har været ude af behandlingen siden sommeren 2015.
Af journalmaterialet fremgår det, at der ikke har været sikker effekt af MTX behandlingen. Pt. følges fortsat på Reumatologisk Afdeling, … Universitetshospital.
…
**Tidligere billeddiagnostik**
Viser lette følger efter psoriasis gigt.
Røntgen af columna totalis og sacroiliacaled oktober 2013 er uden arthritis tegn, med aldersvarende degenerative forandringer og let øget thorakal kyfose.
MR-skanning af columna cervicalis 29. august 2013 viser let degeneration i discus C6/C7, ellers normale forhold.

**Vurdering og plan**
Således kronisk smertetilstand fra nakke og skuldre efter ulykkestilfælde sommeren 2011. Generelt er tilstanden kun blevet dårligere siden ulykkestilfældet trods relevant behandling, såvel fysioterapeutisk som smertestillende.
Patienten har endvidere kutan psoriasis og har følger efter psoriasis gigt. Aktuelt er der ikke tegn på immunoinflammatorisk aktivitet. Der er diskrete følger på røntgen, forenelig med følger efter psoriasis gigt.
Behandlingsmulighederne har således været gennemprøvet, og det skønnes at der ikke er yderligere relevante behandlinger, der vil kunne gavne patienten.
Behandlingen skal primært være at holde ham fysisk i gang og få bevæget de ømme skuldre igennem.
Vedrørende hans tidligere psoriasis gigt er der ingen tegn på aktivitet i denne, hverken klinisk, ultrasonografisk eller biokemisk. Der således heller intet behandlingsbehov. Vedrørende den kutane psoriasis er han ikke interesseret i lokalbehandling.
…
Er i relevant behandling for sin hyperkolesterolæmi, forhøjet BT og diabetes. Er ved flere lejligheder opfordret til rygeophør. Det skønnes således at patienten er i optimal behandling. Det skønnes at prognosen primært, hvad angår smerterne, er dårlig, da han i de 5-6 år han har haft smerterne, kun har fået forværring trods relevant behandling.
Det skønnes således at funktionsniveauet ikke kan bedres ved yderligere tiltag.
Der er ikke påvist andre forhold, som efter min vurdering kan være hindring for bedring af funktionsevnen. Patienten er dog handicappet af ikke at kunne tale eller forstå dansk. De beskrevne subjektive symptomer og lave funktionsniveau er i overensstemmelse med den kliniske undersøgelse d.d., som primær er smerte og smertereaktion ved muskelundersøgelserne.

Det skønnes at patienten ikke vil blive bedre med tiden, eller at andre behandlinger vil hjælpe ham.
Hans funktionsevne vurderes til at være varigt nedsat.
Det skønnes at funktion med arbejdsmæssige krav ikke kan øges.
Det skønnes at der ikke er indikation for yderligere lægelig undersøgelse.
Patienten er opfordret, endog meget kraftigt, til tobaksophør, motion og vægttab.
Er opfordret til fysisk aktivitet, også med den primært dårlige højre skulder.
Diagnoser
DS 134 Distorsio columna cervicalis
DM 626 Myosis
DL 400 Psoriasis vulgaris
DM 073A Psoriasis artrit seqv.
DE 119 Diabetes UNS uden komplikationer
D1 109 Hypertensio arterialis
DE 780 Hypercholesterolaemia"

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
**…**
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
…
**§ 5. Udbetaling af engangsbeløb ved invaliditet**
For at engangsbeløb ved invaliditet kan udbetales, skal erhvervsevnen være nedsat til en tredjedel eller derunder, og nedsættelsen skal efter PFA Pension's skøn være varig. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at ville være nedsat til en tredjedel eller derunder.

Stk. 2. Engangsbeløb ved invaliditet kan tidligst udbetales et år efter invaliditetens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har varet uafbrudt i et år, og at forsikrede er i live et år efter invaliditetens indtræden."

**Nævnet udtaler**

Klageren gør gældende, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 eller derover, og kræver på denne baggrund, at selskabet udbetaler invalidesummen.

Selskabet har anerkendt, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mellem 1/2 og 2/3 og udbetaler på denne baggrund løbende ydelser til klageren. Selskabet finder, at klageren ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3.

15. 89462

Klageren er i 50'erne, født i udlandet og er ufaglært. Han har frem til en arbejdsulykke i 2011 arbejdet med fysisk manuelt arbejde. Det er oplyst, at han har dårlige danskkundskaber. Siden arbejdsulykken i 2011 har han lidt af skulder- og nakkesmerter samt dårlig nattesøvn. Klageren lider endvidere af hyperkolesterolæmi, forhøjet blodtryk, diabetes 2 og psoriasis vulgaris. Man har ikke fundet sikre aktuelle tegn på psoriasisgigt, men følger efter psoriasisgigt. Klageren er tildelt førtidspension den 1/1 2014.

Det fremgår af notat i den kommunale sag om arbejdsprøvning af klageren i perioden fra den 19/3 2012 til den 15/5 2012, at han blev arbejdsprøvet på et montageværksted, og at arbejdsopgaverne blev vurderet som de bedst egnede i forhold til hans helbred. Opgaverne bestod af pakning af mindre dele og påsætning af klistermærker på plastposer. Han havde mulighed for at sidde eller stå, og han anvendte hæve/sænkebord. Det fremgår, at han gennemsnitligt var på værkstedet i 3 timer om dagen, at han brugte den ene time til pauser, og at hans indsats de resterende 2 timer lå på ca. 50 % af det normale. Hans arbejdsindsats blev påvirket af smerter, der bevirkede, at han havde svært ved at holde på tingene. Det blev vurderet, at han havde en meget ubetydelig erhvervsevne på grund af fysiske forhold, og at han ligeledes var begrænset af sine manglende danskkundskaber. Det anføres, at klageren ikke vil kunne varetage rutinemæssige og ensformige opgaver, men at han eventuelt burde beskæftiges med kontrolopgaver. Det blev imidlertid vurderet, at hans danskkundskaber var for dårlige til at varetage sådanne opgaver. Det blev konkluderet, at en tilbagevenden til arbejdsmarkedet inden for ethvert område var urealistisk.

Af en mail fra en anæstesiolog på et hospital til kommunen af 6/9 2013 fremgår det blandt andet, at han vurderer, at klagerens tilstand formentligt er stationær, idet et mislykket afklaringsforløb kan føre til forværring af tilstanden.

Om baggrunden for tildeling af førtidspension til klageren pr. 1/1 2014 hedder det i den kommunale indstilling af 26/11 2013 blandt andet, at på baggrund af "kombinationen af den kroniske smerteproblematik, klagerens manglende danskkundskaber og tidligere

erhvervserfaring vurderedes det, at der ikke er yderligere udviklingsmuligheder i forhold til arbejdsevnen".

Af speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i neurokirurgi omkring 1/4 2014 på foranledning af selskabet fremgår det blandt andet, at der ikke kan forventes en forbedring i tilstanden, men tværtimod en forværring, og at der ikke kan peges på yderligere behandlingsmuligheder eller sociale tiltag, der vil kunne ændre hans funktionsniveau.

I udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 9/12 2015 om klagerens erhvervsevne i henhold til arbejdsskadesikringsloven anføres det blandt andet, at styrelsen vurderer, at hans samlede erhvervsevne på grund af hans helbredsmæssige situation er nedsat skønsmæssigt med 75 %. Det anføres endvidere, at hans dårlige danskkundskaber ikke har haft betydning for styrelsens vurdering af erhvervsevnetabet, da han har arbejdet med disse før arbejdsskaden. Endvidere anfører styrelsen, at erstatningen tilkendes fra afslutningen af arbejdsprøvningsforløbet den 16/5 2012, da styrelsen finder, at der fra dette tidspunkt er dokumenteret et samlet tab af erhvervsevne på 75 %.

Af erklæring af 2/2 2016 udfærdiget på selskabets foranledning af en speciallæge i intern medicin og reumatologi fremgår det blandt andet, at det skønnes, at funktionsniveauet ikke kan bedres ved yderligere tiltag, og at prognosen primært, hvad angår smerterne, er dårlig, da klageren i de 5-6 år, han har haft smerterne, kun har fået det værre trods relevant behandling. Endvidere bemærkes det, at "det skønnes at funktion med arbejdsmæssige krav ikke kan øges".

Nævnet må på baggrund af sagens oplysninger lægge til grund, at klagerens funktionsevne som følge af blandt andet hans smertetilstand er betydeligt nedsat, og at tilstanden er varig.

Nævnets flertal udtaler herefter:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat med mindst 2/3.

Det er flertallets opfattelse, at klageren ikke har godtgjort, at han under varetagelse af relevante skånebehov ikke vil være i stand til at oppebære en indtægt på mindst 1/3 af, hvad der er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Der er herved lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker nedsættelse af erhvervsevnen, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Klagerens manglende danskkundskaber indgår ikke i vurderingen af erhvervsevnetabet.

Der er endvidere lagt vægt på, at den gennemførte arbejdsprøvning i 2012 efter nævnets vurdering ikke har været optimal i forhold til klagerens skånebehov og dermed ikke nødvendigvis er retvisende.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder mindretallet, at klageren har bevist, at hans erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat varigt med mindst 2/3.

Det er mindretallets opfattelse, at klageren – også når der ses bort fra klagerens manglende danskkundskaber - har godtgjort, at han, selv under varetagelse af relevante skånebehov, ikke vil være i stand til at oppebære en indtægt på mindst 1/3 af, hvad der er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Der er navnlig lagt vægt på oplysningerne i de lægelige bilag om klagerens betydelige smertegener og lave funktionsniveau samt resultatet af arbejdsprøvningen i 2012. Endvidere er der lagt vægt på Arbejdsskadestyrelsens vurdering af, at klagerens samlede erhvervsevnetab i udtalelsen af 9/12 2015 er skønnet til 75 %.

18. 89462

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels