Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89463:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri. Klageren kræver en erstatning på 155.359 kr.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri og har udbetalt 9.066,35 kr. Selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

I klageskemaet af 26/5 2016 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Sagen vedrører indbrud/tyveri den 12. december 2013, jf. vedhæftede bilag.
>
> Klager har tilbudt at underskrive en tro & love erklæring på, at alle de givne oplysninger er korrekte.
>
> Klager har desværre Ikke mulighed for at fremlægge de ønskede kontoudtog, og føler sig i den forbindelse mistænkeliggjort af indklagede.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Påstanden er, at der skal ske udbetaling af erstatning i henhold til klagers opgørelse."

Dertil har selskabet i brev af 16/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Den 12. december 2013 anmeldte kunden telefonisk et indbrudstyveri fra sit hjem. Kunden oplyste, en gerningsmand havde brudt havedøren op, og dermed havde fået adgang til boligen.

Den 27. december 2013 modtog vi en opgørelsesliste fra kunden, hvor hun havde opgjort sit krav til 155.359 kr. se bilag 2.

Den 3. januar 2014 bad vi vores taksator om at overtage sagen og opgøre skaden. Vores taksator aftalte samme sag en tid for besigtigelse til den 6. januar 2014.

Vi indhentede herefter politirapporten fra [politiet], se bilag 3. Af politirapporten fremgik det, at … boede midlertidigt på adressen sammen med 4 kammerater.

Den 24. januar 2014 skrev vores taksator til kunden og bad om at få tilsendt diverse dokumentation. Den oprindelige mail af 24. januar 2014 er vi desværre ikke i besiddelse af, da den daværende taksator er stoppet.

Den 28. februar 2014 ringede en ven til kunden til os og bad om at få tilsendt en kopi af en tidligere fremsendt liste over et tidligere tyveri den 18. marts 2013.

Den 14. april 2014 rykker kunden for svar, se bilag 4.

Den 22. april 2014 skrev taksator til kunden, at han fortsat afventede dokumentation i henhold til mail af 24. januar 2014. Ligeledes skrev taksator til kunden, at hun havde fået tilsendt en kopi af opgørelseslisten i februar 2014, da der var nogle effekter der var kommet til veje, og som skulle gennemgås hos politiet. Dette var kunden ikke vendt tilbage omkring, se bilag 5.

Den 30. april 2014 skrev taksator til kunden om hvad der manglede for at sagen kunne blive afklaret. De smykker kunden havde skrevet på opgørelsen bl.a. murstens armbånd, skulle vi bruge dokumentation på.
Det hærværk kunden havde oplyst blev ikke konstatere af politiet, da de var ude og lave gerningsstedsundersøgelse, ligesom de personer der boede i hendes lejlighed ikke havde bemærket dette, og gjort politiet opmærksom herpå.
Derudover skrev taksator til kunden, at han gerne ville gennemgå hendes opgørelse med hende en gang til. Da der ikke fremgik navn på de indsendte kvitteringer, ville han gerne gennemgå disse med hende, og sammenholde med kontoudtog, idet han kunne se, at varerne var indkøbt med brug af betalingskort, se bilag 6.

Herefter hørte taksator ikke mere fra kunden, før den 2. maj 2014 hvor hun havde ringet til hans telefonsvarer og indtalt besked om, at han blot kunne lukke sagen og så ville vi høre fra hendes advokat. Taksator udbetalte herefter erstatning på 9.066,35 kr. for de effekter som vi ikke afventede yderligere oplysninger omkring.

Den 21. november 2014 modtog vi en mail fra kunden om, at hun ønskede kopi af bilag i sagen, se bilag 7.

Den 21. november 2014 skrev taksator til kunden, at han samme dag ville komme bilagene i hendes postkasse, da han havde et ærinde i området, se bilag 8.

Senere samme dag modtog vi en mail fra kunden om, at der ikke var lagt noget i hendes postkasse, se bilag 9.

Den 24. april 2014 skrev taksator til kunden, at han havde lagt en stor hvid kuvert i hendes postkasse om fredagen ved 12.30 tiden, se bilag 10.

Den 20. november 2015 modtog vi en mail fra advokat … hvor han skrev, at han repræsenterede kunden. Han bad om at få akterne tilsendt, se bilag 11.

Den 11. december 2015 rykkede advokaten for svar på hans tidligere henvendelse, se bilag 12.

Den 14. december 2015 rykkede advokaten for svar på hans tidligere henvendelse, se bilag 13.

Den 15. december 2015 fremsendte vi kopi af akter til kundens advokat og beklagede den langen behandlingstid.
Da den tidligere taksator i sagen er holdt op, er der kommet ny taksator på sagen og dette blev advokaten gjort opmærksom på i samme mail, se bilag 14.

Den 6 januar 2016 modtog taksator en mail fra advokaten om, at han ikke kunne se at der var udbetalt erstatning til kunden. Endvidere skrev advokaten, at det synes som om, at hans klient var blevet mistænkeliggjort under sagsforløbet, uden at der havde været grundlag for dette. Han skrev, at han mente, at hans klient havde bidraget med de oplysninger der var sædvanlige i sådanne sager og han bad om at vi fik opgjort og afsluttet sagen, se bilag 15.

Den 13. januar 2016 skrev taksator til advokaten, at der var blevet lavet en delvis opgørelse af erstatningen. Endvidere skrev vi til advokaten, at da der på skadetidspunktet boede flere personer i lejligheden, og at forsikringen som udgangspunkt kun dækkede vores kunde [klagerens] effekter, var det vigtigt at hun kunne dokumentere ejerskab, værdi og købstidspunkt på de effekter hun anmeldte til os.

Da flere af de fremsendte kvitteringer er uden navn og købt på flere forskellige kreditkort, ville en mulighed for [klageren] at dokumentere ejerskabet af det anmeldte, være at fremvise hendes personlige kontoudtog, hvoraf man kan se posteringerne på de fremsendte kvitteringer.

Ligeledes afventede vi dokumentation på guld armbånd og halskæde, gerne i form af købskvitteringer suppleret med foto hvor hun har smykkerne på. Omkring hærværk på møbler, blev vi orienteret om dette dagen efter tyveriet.
At politiet eller de personer som 'boede' lejligheden ikke bemærkede dette den 12. december, har undret vores tidligere taksator, men vi var dog indstillet på, at tage denne del af skaden med under forsikringen. (Da kundens mor efteranmeldte hærværket den 13. december 2013, blev hun bedt om at sende foto ind af skaderne) Disse foto har vi aldrig modtaget.
Vi skrev samtidig til advokaten, at han skulle sende foto ind af skaderne på sofaerne, samt kopi af regning for købet af disse. Når vores kunde [klageren] havde fundet sine kontoudtog samt dokumentation på armbånd og halskæde frem, ville taksator forslå at de holdt et møde hvor de gennemgår sagen på ny, se bilag 16.

Den 20. januar 2016 modtog vi foto fra advokaten, og han oplyste, at kunden skulle have tilsendt os disse tidligere. De ses imidlertid ikke modtaget tidligere.
Samtidig skrev advokaten, at en del af effekterne tilhørte hendes børn. Kunden havde ikke yderligere dokumentation, end det allerede fremsendte, se bilag 17.

Den 26. januar 2016 skrev vores taksator til advokaten, at den dokumentation som vores kunde allerede havde sendt ind, ikke kunne ikke stå alene uden yderligere dokumentation. Taksator havde været i kontakt med den tidligere taksator i sagen, der i dag bor i [udlandet]. Den tidligere taksator havde oplyst ham om, at ved besigtigelsen hos vores kunde, fik han oplyst, at en anden person udover vores kunde boede i lejligheden, dog uden at denne person havde folkeregister adresse der.
Derfor kan den af vores kundes fremsendt dokumentation ikke dokumentere ejerskabet af det anmeldte. Denne dokumentation burde være rimelig nem for vores kunde at skaffe, idet de fleste kvitteringer som var indsendt, ses købt på kreditkort. Så med et kontoudtog af vores kundes personlige bankkonto, sammenholdt med kvitteringerne, kan dokumentere at det anmeldte er købt og ejet af vores kunde.
Endvidere var der ingen dokumentation på guldarmbånd og halskæde, hvilket man bør kunne forvente der er, på effekter med den værdi.
Når vores kunde havde sammenholdt de fremsendte kvitteringer med hendes personlige kontoudtog, vil det give god mening at de mødtes og gennemgik hele sagen sammen.
Taksator sluttede mailen af med, at advokaten skulle vende tilbage til ham, når de har skaffet ovennævnte dokumentation, se bilag 18.

Den 28. januar 2016 modtog vi en mail fra advokaten. Han mente, at en udfyldt tro- og loveerklæring fra kunden eller hans erklæring måtte være tilstrækkelig til at dokumentere at effekterne tilhørte vores kunde. Hvis vi ikke kunne acceptere dette, ville advokaten have en specificeret liste over hvad vi ønskede dokumentation på, se bilag 19.

Den 29. januar 2016 fremsendte taksator en liste over de effekter, som vi kunne se var købt på forskellige kreditkort, se bilag 20.
Samme dag modtog vi en mail fra advokaten om, at han ville videregive vores mail til kunden, se bilag 21.

Den 18. februar 2016 modtog vi en mail fra advokaten om, at kunden ikke have nogle bankkontoudtog og han foreslog, at kunden kunne underskrive en tro- og love erklæring, se bilag 22.

Den 29. februar 2016 skrev taksator til advokaten og oplyste, at vi fastholdt at vi skal have dokumentation for køb af effekterne, da de er købt på forskellige kreditkort, se bilag 23.

Den 29. marts 2016 modtog vi en mail fra advokaten om, at han sender sagen i Ankenævnet, se bilag 24.

Konklusion:
Efter modtagelsen af klagen til Ankenævnet for Forsikring, har vi gennemgået sagen igen.

Klagen giver imidlertid ikke anledning til ændring af vores tidligere afgørelse i sagen.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Det er vores vurdering, at kunden ikke har bevist hverken rigtigheden eller størrelsen af kravet.

Det fremgår af de indsendte kvitteringer, at disse køb er foretaget med mange forskellige kreditkort. At kunden ikke kan fremsende kontoudskrifter der bekræfter, at det er hende der har foretaget købene, indikerer efter vores vurdering, at det ikke er kundens egne genstande der er anmeldt stjålet og dermed indsendt kvitteringer for. Vi kan derfor ikke betragte de fremsendte kvitteringer som fyldestgørende dokumentation, uden at bilagene bliver understøttet af kopier af bankkontoudtog, hvor ejeren af kontoen kan ses. Det bør efter vores vurdering, være muligt for kunden, at fremskaffe bankkontoudtog ved henvendelse til hendes bank.

Afslutningsvis vil gøre opmærksom på, at der udover dette tyveri også er anmeldt et tyveri den 18. marts 2013. Ud fra de indsendte opgørelseslister er der flere sammenfald af effekter.

Der er anmeldt følgende stjålet fra begge tyverier:
- Iphone 4 fra 2012
- Beats by dr. dre fra 2013
- Ipad Mini fra 2013

På grund af sammenfaldene er det også en af grundene til, at vi forlanger den krævede dokumentation, så vi kan sikre os, at der ikke er tale om, at det er de samme effekter der er anmeldt stjålet 2 gange.

Såfremt kunden indsender det fornødne dokumentation som vi har anmodet om flere gange, er vi fortsat indstillet på, at se på sagen igen.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan betale yderligere erstatning i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 3/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"At der ud fra de indsendte opgørelseslister synes at være begrænset sammenfald af effekter, med sagen sagsnr. …, gør ingen forskel heri.

Det er sagsøgers opfattelse, at den nævnte iPhone 4 fra 2012, beats by Dr. Dre fra 2013 og iPad Mini fra 2013 blot kan henføres til én af sagerne - Der er naturligvis ikke tale om, at det er det de samme effekter, der er anmeldt stjålet to gange.

Det er - som nævnt som følge af flere bankskifte - ikke muligt at fremskaffe bankkontoudtog vedrørende de stjålne effekter".

Ved brev af 28/9 2016 bad nævnets sekretariat klagerens advokat om kommentarer til klagerens krav, og hvad selskabet havde udbetalt erstatning for. Dertil har klagerens advokat i brev af 24/10 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"I den anledning kan jeg oplyse, at klager ifølge mine oplysninger i nærværende sag har meddelt de i skrivelse af 27. december 2013 kl. 14.25 anførte effekter som stjålet, jf. sagens bilag 2.

Det samlede krav i henhold hertil udgør kr. 155.359,00.

Forsikringsselskabet har udbetalt kr. 9.066,35, jf. opgørelse (forhåndsvisning), der er vedhæftet nærværende e-mail.

Selskabets erstatningsopgørelse bestrides for så vidt ikke.

Det, der er sagens kerne, er, at klager kræver erstatning for samtlige stjålne effekter fra sin liste, jf. sagens bilag 2.

Som tidligere nævnt kan klager ikke fremskaffe yderligere dokumentation, blandt andet som følge af bankskifte.
Jeg har derfor forsøgt at fremlægge de tidligere nævnte kvitteringer, opgørelser m.v. i nærværende e-mail.

Det skal endnu engang understreges, at sagsnr. 89463 og sagsnr. … med god mening kan behandles samlet, da der er tale om tyverier med meget kort mellemrum.

Derudover skal det endnu engang gøres gældende, at det er klagers opfattelse, at en tro & love erklæring, som afgives under strafansvar, på nuværende tidspunkt må være tilstrækkelig som fyldestgørende dokumentation for kravets rigtighed og størrelse, også under henvisning til sagens alder.

Der kan derfor efter klagers opfattelse ikke med rimelighed forlanges yderligere dokumentation i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Smykkevurdering af 3/4 2013, hvorpå det er anført, at vurderingen er foretaget efter "kundes udsagn og set billeder".

Politiets anmeldelsesrapport af 12/12 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

"Der er stjålet: 1 stk. Macbook, 1 stk. høretelefon, 2 stk. HP. bærbar computer og 2 stk. IPAD. Beboeren, der midlertidig boede på stedet havde ikke fulde overblik over, hvad der var stjålet fra gerningsstedet.
…
Ankommet til stedet kl. 1100, traf jeg … med pnr. … Han blev skønnet ædru, rolig og egnet afhøring. [Han] forklarede, at han boede midlertidig på stedet sammen med 4 kammerater.
…
Gerningsstedet er en stue lejlighed i en 3 etages boligblok. Gerningsstedet er på 130 kvm, og er forsynet med 5 værelser."

Klagerens selvbetjeningsopgørelse af 27/12 2013 over anmeldte stjålne genstande, hvoraf fremgår:

Online registrering via selvbetjening er automatisk blevet importeret.

Dato for modtagelse: 27. December 2013 kl. 14.25.

Beskrivelse	Kategori	Anskaffelsesdato	Købspris	Pris som ny i dag	Dokumentation
TOSHIBA Satellite C855-1XH (PSCBYE-02U00VN5) (Bærbare)	Computer & Software - Bærbar PC	sep 2013	3.500,00	3.500,00	-
TOSHIBA Satellite L855D-104 (PSKAYE-00Q00CN5) (Bærbare)	Computer & Software - Bærbar PC	sep 2013	3.500,00	3.500,00	-
APPLE MacBook 13" White 1.83GHz Intel Core Duo/512/60/Combo MA254 (Bærbare)	Computer & Software - Bærbar PC	jun 2013	8.999,00	8.999,00	-
Sony Playstation 3 Slim 500GB (Spillekonsoller)	Lyd & Billede - Spilkonsoller	jun 2013	3.000,00	3.000,00	-
Sony Wireless Controller (PS3) (Spilkontroller (Joysticks))	Lyd & Billede - Spilkonsoller	jun 2013	249,00	249,00	-
Sony Wireless Controller (PS3) (Spilkontroller (Joysticks))	Lyd & Billede - Spilkonsoller	jun 2013	249,00	249,00	-
APPLE iPhone 4 16GB Sort - Sidst registreret pris (Mobiltelefoner)	Telefoni - Mobiltelefoner	apr 2011	5.000,00	5.000,00	-
APPLE iPhone 5 16GB Hvid (Mobiltelefoner)	Telefoni - Mobiltelefoner	dec 2012	6.000,00	6.000,00	-
Avenue Airbase XM 9G Herre - 2012 (Herre)	Cykler & Tilbehør - Cykler	feb 2012	6.949,00	6.949,00	-
Bang og Olufsen BeoSound 3000 (Anlæg)	Lyd & Billede - B&O - Bang & Olufsen	sep 2005	36.000,00	36.000,00	-
APPLE iPad mini Hvid 16GB Wi-Fi (iPad's, Tablets og E-book Readers)	Computer & Software - iPad & Tablet PC	aug 2013	2.600,00	2.600,00	-
APPLE iPad mini Sort 16GB Wi-Fi (iPad's, Tablets og E-book Readers)	Computer & Software - iPad & Tablet PC	sep 2013	2.600,00	2.600,00	-
Jabra Revo Wireless (Tilbehør Mobiltelefoner)	Telefoni - Mobiltelefontilbehør	okt 2013	2.500,00	2.500,00	-

Beats by Dr. Dre Beats Dr.Dre Solo w.Control talk Hvid (Hovedtelefoner)	Lyd & Billede - Hovedtelefoner	sep 2013	1.900,00	1.900,00	-
gavekort til fields	Øvrige - Øvrige	dec 2013	7.500,00	7.500,00	-
BNH Mursten 14 kt. Guld Armbånd 18,5 cm. 18 gram. 7rk tråd. (Kæder)	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	dec 2013	10.950,00	10.950,00	-
BNH Mursten 14 kt. Guld Halskæde 45 cm. 35 gram. 5rk tråd. (Kæder)	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	dec 2013	19.000,00	19.000,00	-
11 skjorter. ralph lauren	Tøj & Sko - Herre	jan 2013	8.800,00	8.800,00	-
canada goose herre jakke	Tøj & Sko - Herre	okt 2011	6.000,00	6.000,00	-
givenchy sneakers	Tøj & Sko - Sko	nov 2013	4.100,00	4.100,00	-
pajar vinterjakke	Tøj & Sko - Dame	sep 2012	4.500,00	4.500,00	-
bukser carhart	Tøj & Sko - Herre	apr 2013	1.600,00	1.600,00	-
gucci bælte	Tøj & Sko - Herre	sep 2009	2.000,00	2.000,00	-
ray ban solbriller	Briller & Linser - Solbriller	jun 2012	1.000,00	1.000,00	-
Troldekugler Læderarmbånd (Armbånd)	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	jul 2012	1.100,00	1.100,00	-
troldekugler sølvvedhæng	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	sep 2013	363,00	363,00	-
læderhalskæde plus armbånd	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	nov 2013	2.200,00	2.200,00	-
bukser tiger off sweden 3 par	Tøj & Sko - Herre	mar 2012	3.200,00	3.200,00	-

Mail af 22/4 2014 til klageren fra selskabet, hvoraf fremgår:

> "D. 24. januar fremsendte jeg en mail til dig, hvori jeg bad om div. dokumentation, ligesom jeg bad dig oplyse, om din kæreste, hvis effekter var blandt det stjålne, var tilmeldt folkeregistret på adressen. Derudover har du fået tilsendt opgørelsesliste i februar, idet der var nogle effekter der var kommet til veje, som du skulle gennemgå hos politiet. Ingen af disse ting har vi fået tilbagemelding på, hvorfor vi ikke rigtigt kan komme videre føend vi får dette."

Selskabets erstatningsopgørelse af 15/12 2015, hvoraf fremgår:

9. 89463

Opgørelse (forhåndsvisning)

	ID	Beskrivelse	Kategori	Antal	Alder (år/mdr)	Værdi ialt	Afskrivning	Erstatning
	1	Sony Playstation 3 Slim 500GB (Spillekonsoller)	Lyd & Billede - Spilkonsoller	1	6/0	1.649,00	60%	659,60
	2	Sony Wireless Controller (PS3) (Spilkontroller (Joysticks))	Lyd & Billede - Spilkonsoller	1	0/6	249,00	0%	249,00
	3	Sony Wireless Controller (PS3) (Spilkontroller (Joysticks))	Lyd & Billede - Spilkonsoller	1	0/6	249,00	0%	249,00
	4	APPLE iPad mini Hvid 16GB Wi-Fi (iPad's Tablets og E-book Readers)	Computer & Software - iPad & Tablet PC	1	0/4	2.190,00	0%	2.190,00
	9	APPLE iPad Mini Sort 16GB Wi-Fi	Computer & Software - iPad & Tablet PC	1	0/2	1.999,00	0%	1.999,00
	10	Beats by Dr. Dre Beats by Dr. Dre Solo HD	Lyd & Billede - Hovedtelefoner	1	0/2	890,00	0%	890,00
	5	ray ban solbriller	Briller, Linser & Hørelse - Solbriller	1	1/6	750,00	0%	750,00
	6	Troldekugler Læderarmbånd (Armbånd)	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	1/5	157,50	0%	157,50
	7	troldekugler sølvvedhæng	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	0/2	272,25	0%	272,25
	8	læderhalskæde plus armbånd	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	0/0	1.650,00	0%	1.650,00

Subtotal:	9.066,35 kr.
Selvrisiko:	0,00 kr.
	0,00 kr.
Samlet erstatningssum:	9.066,35 kr.

Mail af 26/1 2016 til klagerens advokat fra selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Jeg har været i kontakte med min tidligere kollega … Han har oplyst mig, at ved besigtigelsen hos din klient, fik han oplyst at en anden person udover din klient boede i lejligheden, dog uden at denne person havde folkeregister adresse der.
>
> Derfor kan den af din klient fremsendt dokumentation ikke dokumentere ejerskabet af det anmeldte".

Mail af 28/1 2016 til selskabet fra klagerens advokat, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Så vidt jeg kan se, drejer det sig kun om en computer, hvor min klient allerede har meddelt, at hun har købt den af en logerende.
>
> Alle øvrige effekter tilhørte alle [klageren] eller [klagerens] hjemmeboende børn. De hjemmeboende børn er også dækket af indboforsikringen.
>
> Min klient kan sagtens udfylde en tro- og loveerklæring eller jeg kan erklære på hendes vegne, at effekterne tilhørte hende og/eller hendes husstand?"

Nævnet har desuden fået forelagt kopier af en række kvitteringer, der er mere eller mindre læselige – herunder:

Kvittering af 27/1 2012 for en Ralph Lauren skjorte, Kvittering af 24/2 2012 for en "Avenue Airbase", kvittering af 25/10 2012 for bl.a. en Ralph Lauren skjorte, kvittering af 30/12 2012 for bl.a. en Ralph Lauren skjorte, kvittering af 25/5 2013 for bl.a. et par Tiger Jeans og kvittering af 2/10 2013 for bl.a. et par Tiger Jeans.

10. 89463

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem dækker familieforsikringen?**

1.1. Følgende personer er omfattet af familieforsikringen:

a. Forsikringstageren, ægtefælle/samlever, børn, plejebørn, personer der er gift med eller lever i fast parforhold med hjemmeboende børn.

b. Medhjælp i husholdningen.

c. Bofællesskab bestående af forsikringstager og maksimalt to personer.

Den i punkt a-c nævnte personkreds skal være tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagers helårsadresse.

1.2. Forsikringen omfatter tillige nedennævnte personer, såfremt de ikke er dækket af egen eller anden forsikring:

d. Delebørn og aflastningsbørn, når de bor hos forsikringstageren.

e. Børn under 21 år med bopæl udenfor hjemmet. Det er en betingelse, at de bor alene og ikke har fastboende børn.

f. Udvekslingsstudenter, når de bor hos forsikringstageren.

g. Ægtefælle/samlever på plejehjem.
1.3. Ikke-fastboende medhjælp i husholdningen er alene omfattet at ansvarsforsikringen, og kun for handlinger, der er foretaget som et led i forsikringstagerens husførelse.

1.4. Ophører dækningen af en sikret på grund at ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra ændringen.

For børn under 21 år med bopæl udenfor hjemmet (se punkt 1.2, e.) ophører dækningen ved det fyldte 21. år.

For udvekslingsstudenter gælder, at dækningen ophører straks efter flytning fra forsikringstageres helårsadresse."

Nævnet udtaler:

Klageren kræver udbetaling af i alt 155.359 kr. i anledning af et anmeldt indbrudstyveri sket den 12/12 2013.

Selskabet har anerkendt, at der skete et dækningsberettigende indbrudstyveri, og har på den baggrund udbetalt 9.066,35 kr. til klageren for de "… effekter som vi ikke afventede yderligere oplysninger omkring". Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Selskabet har anført, at der på skadetidspunktet boede flere forskellige personer i lejligheden. Derudover har selskabet bemærket, at en række af de fremlagte kvitteringer er betalt med forskellige kreditkort. Det er på denne baggrund selskabets opfattelse, at klagerens kvitteringer ikke kan stå alene som dokumentation, men skal underbygges af udskrifter fra klagerens bankkonti. Selskabet har oplyst, at politiet havde tilvejebragt nogle af de stjålne genstande. Herudover har selskabet anført, at det har stillet skærpede krav til klagerens dokumentation som følge af, at der er et sammenfald mellem flere genstande, der er anmeldt stjålet ved indbrudstyveriet den 12/12 2013 og et tidligere anmeldt tyveri den 18/3 2013. Ifølge selskabet drejer det sig om: en "Iphone 4", "Beats by dr. Dre" og "Ipad Mini".

Nævnet bemærker i relation til sidstnævnte, at det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse fra 15/5 2015, at selskabet i forbindelse med indbrudstyveriet den 12/12 2013 har udbetalt erstatning for "Beats by Dr. Dre" samt 2 "Ipad Mini".

Klageren har blandt andet anført, at hun har skiftet bank flere gange, hvorfor det ikke har været muligt at fremskaffe kontoudtog. Hun har endvidere tilbudt at underskrive en tro og love erklæring om, at de afgivne oplysninger er korrekte.

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Det er derfor klageren, der skal bevise, hvad der blev stjålet den 12/12 2013, at hun eller en sikret ejer genstandene, og værdien af genstandene. Er der tale om værdifulde genstande, vil kravet til dokumentation være stigende i takt med genstandenes værdi.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anlagt en skærpet bevisbedømmelse ved vurderingen af klagerens krav,

og at selskabet som følge heraf kun har udbetalt erstatning for enkelte af de anmeldt stjålne genstande. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter selskabets oplysninger har anmeldt 3 genstande stjålet den 12/12 2013, som også var anmeldt stjålet ved et tidligere anmeldt tyveri den 18/3 2013. Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at der er tale om generhvervede genstande efter det tidligere tyveri den 12/12 2013. Nævnet har endvidere lagt vægt på selskabets oplysninger om, at der på tyveritidspunktet boede flere andre personer i lejligheden ud over klagerens børn, at de fremlagte fakturaer er betalt med flere forskellige betalingskort, og at klageren ikke har kunnet fremlægge kontoudtog, der bekræfter, at indkøbene er foretaget af hende.

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand