Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89467:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på vandboringen på hans ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden vedrører borerøret i vandboringen, og at dette rør ikke kan anses for at være en stikledning i henhold til forsikringsbetingelserne.

I klageskema modtaget i nævnet den 27/5 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Vi bor i en nedlagt landejendom og vores brøndboring kollapsede hvilket betyder vi ingen vand har. Jf. husforsikringens police (Se side 21, afsnit 23) står der at 'Forsikringen dækker fejl og reparation af skjulte forsyningsledninger for gas, varme, vand og evt tilhørende brønde.' Det er en vandbrønd der er kollapset og der står intet sted i policen at borerør ikke er dækket. Taksator … udtalte sig pr telefon at 'Det var en fortolkningsspørgsmål' i forhold til ovennævnte reference. I afgørelsen fra GF refereres der til to lignende sager om kollapset borerør.
>
> Da vi skulle have husforsikring kom der en taksator ud for at se huset og han blev informeret om at vi havde egen brøndboring. Vi blev dog ikke informeret om at forsikringen ikke dækkede boringer og der står intet specifikt om borerør i policen eller forsikringsbetingelserne og vi føler os dermed misinformeret og vildledt.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Vi er aldrig blevet informeret på nogen måde, hverken fra taksator der har besigtiget ejendommen, via policen eller forsikringsbetingelserne, at borerør ikke er dækket. Til trods for lignende sager hos [andre forsikringsselskaber] mener vi at GF skulle have beskrevet dette eller informeret os.

Vi købte derfor vores husforsikring hos GF i den tro, som ejer af en nedlagt ejendom, at alt på vores grund var dækket og vi mener derfor at GF skal dække omkostningerne til reparationen af vores borerør.

Alternativ løsning til reparation af eksisterende borerør er mulig og vi kan kontaktes i forbindelse med dette."

Selskabet har i brev af 15/6 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"Kunden ringer ind d. 17. maj 2016 og anmelder skade på eget vandværk. Ved anmeldelsen var det ikke nærmere fastlagt hvad skaden skyldtes, og sagen blev derfor videregivet til vores taksator for nærmere undersøgelse.

Det konstateres herefter at borerøret er tæret, hvorfor der ikke er vandtryk.

Taksator afviser herefter skaden med henvisning til, at borerør ikke er omfattet af forsikringen som værende en stikledning. Taksator henviser i hans afvisning til kunden til ankenævnskendelse nr. 56.750 samt kendelse nr. 74.695.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi oplyse, at vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen.

Forsikringen dækker utætheder i skjulte udvendige stik- og forsyningsledninger for gas, vand, varme, afløbsløbs og elinstallationer og evt. tilhørende brønde. Stikledningsforsikringen omfatter dog ikke borerøret eller selve vandboringen. Dækningen omfatter alene skade på stikledningen mellem bygningen og hovedledning i vej, i dette tilfælde, kundens egen vandboring.

Borerøret kan ikke karakteriseres som en stikledning. Både i kendelse nr. 56.750 samt 74.695 konkluderes det, at et borerør ikke kan betragtes som en stikledning, hvorfor vi ikke kan yde erstatning for den skete skade.

I forhold til kundens utilfredshed over manglende information omkring dækningsomfang af egen vandboring, er det korrekt at vi besigtigede ejendommen i forbindelse med indtegningen.

Her må vi oplyse, at taksatorens besigtigelse af ejendommen, ikke er en godkendelse, eller dækningstilsagn af alle installationer, men alene en besigtigelse med det formål at vurderer hvorvidt ejendommen kan indtegnes på normale vilkår eller hvorvidt der skal indsættes særlige forbehold i forhold til dækningen.

Vi henviser her til ankenævnskendelse nr. 53.459

Da et borerør i vandboringen ikke er omfattet af dækningen, vil det heller ikke oplyses kunden ved indtegningen.

På den baggrund fastholder vi vores tidligere afgørelse i sagen."

3. 89467

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Dækningsskema*** (Fortsat	…	**Udvidet rørskade** **12. Udvidet rørskade**
A. Forsikringen dækker …	…	Reparationer af utætheder i • Skjulte* indvendige gas-, olie-, vand-, varme- eller afløbsrør. Reparationer af fejl i: • Skjulte* elkabler og kabelmåtter. Reparation af utætheder eller fejl i: • Skjulte* udvendige stik- og forsyningsledninger for gas-, vand-, varme-, afløbs- og elinstallationer og eventuelle tilhørende brønde. Skade på de forsikrede genstande og haveanlæg, hvor skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade i de rør, kabler, stik- og forsyningsledninger, som er omfattet af udvidet rørskade. Omkostninger efter forudgående aftale med selskabet, til sporing af: • Utætheder i skjulte* indvendige gas-, olie-, vand-, varme- eller afløbsrør. • Fejl i elkabler og kabelmåtter, som bevirker funktionssvigt. • Utætheder eller fejl, som bevirker funktionssvigt i skjulte* udvendige stik- og forsyningsledninger for gas-, vand-, varme-, afløbs- og elinstallationer og eventuelle tilhørende brønde. Udgifter til opgravning, oprydning og reetablering i forbindelse med en dækningsberettiget skade, som er omfattet af udvidet rørskade. Kosmetisk* forskel i farve, mønster eller materiale i en enkelt væg- eller gulvflade, i det skaderamte rum, som er direkte følge af reparation i forbindelse med en dækningsberettiget skade, som er omfattet af udvidet rørskade. Skaderamt rums gulvflade ophører ved døråbninger til tilstødende rum, uanset om der er dørtrin eller ej.

B. Forsikringen dækker ikke	…	Reparation af fejl i skjulte* elkabler og kabelmåtter, hvis fejlene ikke medfører funktionssvigt. Reparation af utætheder eller fejl i skjulte* udvendige stik- og forsyningsledninger for gas-, vand-, varme-, afløbs- og elinstallationer og eventuelle tilhørende brønde, hvis utæthederne eller fejlene ikke medfører funktionssvigt.

Stikledning
Når en stikledning slutter i bygningen, menes der, at den slutter på inderside af fundament og overside af terrændæk eller klaplag."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste får klageren sit brugsvand fra en privat vandboring.

Selskabet har afvist at yde dækning for en tæringsskade på borerøret, der bevirker, at der ikke er noget vandtryk.

Selskabet har med henvisning til ankenævnets tidligere afgørelser 56.750 og 74.695 anført, at forholdet ikke er omfattet af forsikringen, idet borerøret ikke er en stikledning. Selskabet har videre anført, at dækningen alene omfatter skader på stikledninger mellem bygningen og hovedledning i vej eller egen vandboring.

Af de gengivne forsikringsbetingelser fremgår blandt andet, at forsikringen dækker reparation af utætheder eller fejl i blandt andet skjulte stik- og forsyningsledninger for vand og eventuelle tilhørende brønde.

Nævnet finder, at måtte give selskabet medhold i, at et borerør ikke kan anses for at være en stikledning i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen imidlertid, at borerøret må anses for at være omfattet af forsikringens dækning for forsyningsledninger for vand.

5. 89467

Det af selskabet anførte vedrørende nævnets tidligere kendelser 56750 og 74695 kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at disse sager ikke vedrørte forsikringer med særskilt dækning for forsyningsledninger.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at tage stilling til spørgsmålet vedrørende selskabets rådgivning i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at afslaget på dækning for skaden på borerøret er uberettiget, og skal genoptage sagen og yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels