Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89468:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt stormskade, der medførte, at han af kommunen blev påbudt at fjerne sit sommerhus.

Selskabet har anført, at skaden på huset ikke direkte er forårsaget af stormen, men at skaden skyldes, at havet over en lang årrække har eroderet kysten og grunden under huset, så facaden er styrtet sammen.

I klageskemaet af 24/5 2016 har klageren blandt andet anført:

> "Ved stormen den 2-3. februar 2016 tog havet ca. 7 meter af vores grund, hvilket bevirkede, at vi fra … Kommune fik et strakspåbud om at fjerne sommerhuset ved … . Dette er sket.
>
> Herefter anmeldte vi stormskaden, fik afslag med den begrundelse at 'oversvømmelse fra hav' ikke var dækket af forsikringen, ankede, fik nyt afslag.
>
> Nu skrev vi den 31.3.2016 til den adm. direktør … , der lod kontorchef … besvare mit brev den 13. april 2016. I brevet argumenterede jeg under henvisning til kystdirektoratets definition af oversvømmelse fra hav for, at dette ikke var korrekt.
>
> [Kontorchefen] beklagede, at man havde misforstået situationen og brugt en forkert henvisning. Dog dækkede man fortsat ikke, da skaden nu skyldes erodering/skred.
>
> Min bemærkning her er, at denne begrundelse ikke står som undtagelse i policen, samt at forsikringen dækker andre indirekte skader. Undtagelsen 'oversvømmelse fra hav,' der ER nævnt i policen, er jo også en indirekte skade.

Jeg kan kun tolke det således, at specielle indirekte skader står nævnt som undtagelser. Erodering må anses for at være en speciel indirekte skade, men er ikke nævnt som undtagelse. Ergo bør den dækkes.

Det er direkte utilstedeligt, at selskabet 2 gange afviser vores erstatningskrav med en helt forkert begrundelse.

Som et kuriosum kan jeg nævne at … har fået erstatning fra .. og … har fået erstatning fra … .

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker erstatning for sommerhus og indbo samt udgifter til oprydning.
I alt kr. 541.400,-

Beløbet fremkommer ved ejendomsvurderingen på kr. 710.000,- minus grundværdi kr. 267.000,- samt erstatning for indbo og oprydning på kr. 98.400,-."

Selskabet har i brev af 24/6 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
Den 21. februar 2016 modtog vi en anmeldelse fra klager om, at forhøjet vandstand og storm havde medført at sommerhusets facade var styrtet sammen og huset blev herefter ubeboeligt.

Ved brev af 24. februar 2016 afviste vi at dække skaden med henvisning til at forsikringen ikke dækker skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

Ved mail af 25. februar 2016 spurgte klager ved mail om vi ville dække for nedrivning af huset, hvilket kostede 26.000 kr. excl. moms.

Ved brev af 10. marts 2016 fastholdt vi vores afgørelse og afviste dækning.

Den 31. marts 2016 rettede klager henvendelse til vores administrerende direktør.

Den 13. april 2016 svarede vores kundeklageansvarlig klager på vegne vores administrerende direktør, at vi desværre måtte fastholde vores afvisning.
…
Her får I vores syn på sagen
Forsikringen dækker kun de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager, herunder blandt andet storm og pludselig skade, jf. vilkårenes pkt. 20A og 20J. Sker skaden på anden vis, vil skaden ikke være dækket.

Klagers forsikring omfatter alle bygninger på matriklen samt bygningsdele og bygningstilbehør.

Haveanlæg og jord er dog ikke omfattet af forsikringen.

Ved storm dækker vi den direkte skade på det forsikrede, som stormen forvolder. Forsikringen dækker ikke skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, jf. vilkårenes pkt. 20 A, nr. 2.

I den aktuelle sag har stormen ikke direkte forvoldt skade på det forsikrede. Der er derimod tale om, at havet over tid har eroderet kysten og dermed undermineret grunden, hvorved husets facade er styrtet sammen.

Skaden kan derfor ikke dækkes som en stormskade over fritidshusforsikringen. Fritidshusforsikringen har også en dækning for Pludselige skader, jf. vilkårenes pkt. 20 J. Den aktuelle skade kan imidlertid heller ikke henføres til denne dækning, da såvel årsag som skadevirkning ikke er pludselig.

I øvrigt omfatter denne dækning ikke skader, som direkte er undtaget andre steder i vilkårene, fx ved storm.

Da skaden ikke er dækket af fritidshusforsikringen, kan vi desværre ikke hjælpe med den aktuelle skade og heller ikke dække de udgifter, klager har haft til nedrivning.

Hvad angår klagers ræsonnement om at henset til at erodering ikke positivt står nævnt som undtaget bør den dækkes, kan vi desværre ikke følge.

At et forhold ikke er positivt undtaget betyder ikke at det er dækket.

Det forhold at klager gør gældende, at hans naboer har fået erstattet deres ejendomme finder vi ikke kan føre til en ændret vurdering."

Ved brev af 3/10 2016 anmodede nævnets sekretariat om yderligere oplysninger vedrørende selskabets behandling af sagen i relation til klagerens krav i henhold til indboforsikringen. Selskabet har i mail af 18/1 2017 til nævnet oplyst, at der ikke var taget stilling til skaden på klagerens indbo, hvorfor selskabet indhentede yderligere oplysninger herom. I brev af 15/2 2017 til klageren har selskabet blandt andet meddelt:

"Vi har modtaget din mail med beskrivelse af skaderne samt en opgørelse over kravet vedrørende skadet indbo.

På baggrund heraf skal vi være indforstået med at betragte skaden på indboet sket i forbindelse med stormen den 2.-3. februar 2016 som dækningsberettigende.

Du har ikke som ønsket oplyst alder, mærke og priser på de enkelte effekter, men vi skal efter omstændighederne være indforstået med at imødekomme kravet vedrørende beskadiget indbo fuldt ud, det vil sige med 62.950 kr. Beløbet vil hurtigst muligt blive overført til din Nem Konto.

For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at vi fortsat ikke kan anerkende bygningsskaden og at vi derfor heller ikke kan anerkende kravet vedrørende nedbrydning og oprydning".

Af den udaterede skadeanmeldelse til selskabet fremgår blandt andet:

Vælg skadedato	02-02-2016
…	…
Hvordan skete det - og hvor galt står det til?	I forbindelse med stormvejr og kraftig forhøjet

	vandstand (stormflod) igennem 3 dage faldt husets facade mod havet på vores sommerhus sammen med det resultat, at sommerhuset nu er ubeboeligt og kræves fjernet af … Kommune.

I betingelserne for fritidshusforsikringen hedder det blandt andet:

"**Brandforsikring**
17 Hvad omfatter forsikringen

A Forsikringen omfatter bygninger inkl, fundament indtil en dybde af 1 meter under jordlinien eller under kældergulv.
...
Kaskoforsikring
19 Hvad omfatter forsikringen
A Forsikringen omfatter de bygninger, installationer og bygningstilbehør m.m., der er nævnt i punkt 17.
...
7. Haveanlæg, i det omfang forsikringstageren ikke kan kræve udgifterne dækket af det offentlige.

…
20 Hvilke skader er dækket
Det er en forudsætning for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen.
I frostperioder skal rør, beholdere mv. holdes tømte for vand, hvis huset er uopvarmet.
Dækket er direkte skade på det forsikrede ved:
A Storm, herunder skypumpe og eventuelt samtidigt forvoldt nedbørsskade.
1. Som stormskade dækkes i disse vilkår skade forvoldt allerede ved vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek.
2. Forsikringen dækker ikke skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

…
Forsikringen dækker ikke

1. skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre det skyldes tilfældigt teknisk svigt (fx i en grundvandspumpe).

…
J Pludselige skader der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket i det foregående.
1. Ved en pludselig skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

2. Forsikringen dækker ikke
a. skader, der skyldes dryp, udsivning, revnedannelser ved frost, tæring, sætning, trafikrystelser, dyr, der gnaver eller bygger reder eller lignende skader.
b. skader, som opstår ved almindelig brug herunder rengøring og reparation, og hvis udbedring hører til almindelig vedligeholdelse, fx ridser, skrammer eller tilsmudsning ved spild af fødevarer o.l.
c. skader voldt af lejere eller lånere.

…

Skadeopgørelse
27 Hvordan erstattes skaderne
A Erstatningens beregning.

1. Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring).
2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
3. Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de, der er brugt i de beskadigede bygninger og højst priser for byggematerialer og -metoder, der er gængse på skadetidspunktet.

…

B Oprydningsomkostninger.

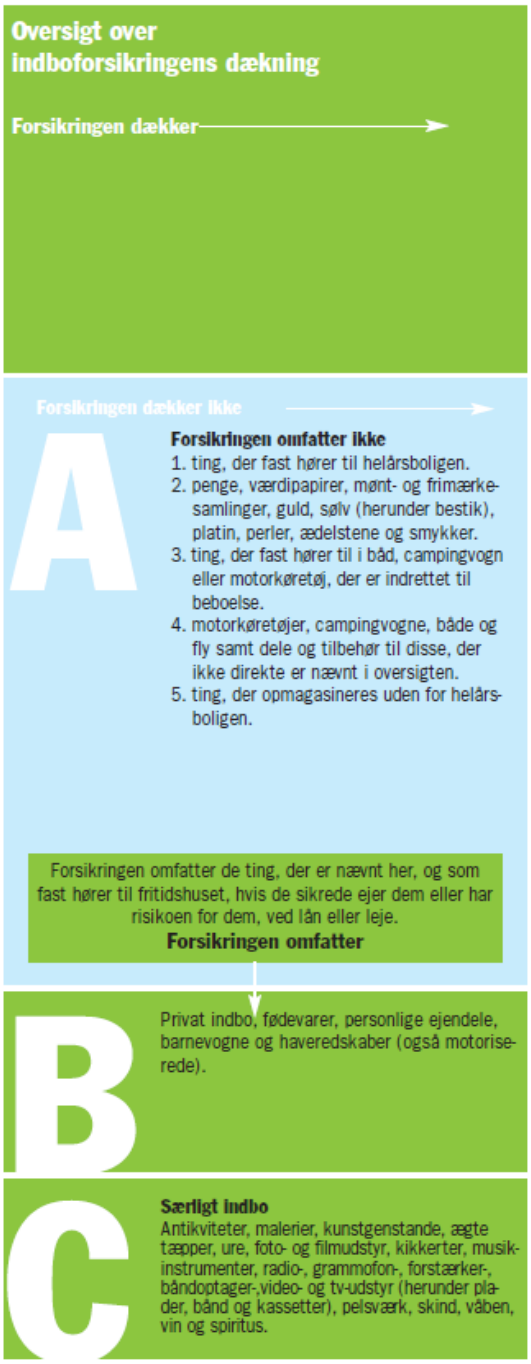
1. Topdanmark erstatter nødvendige udgifter til oprydning af det forsikrede efter en skade.
2. Ved oprydning forstås fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan bruges igen.

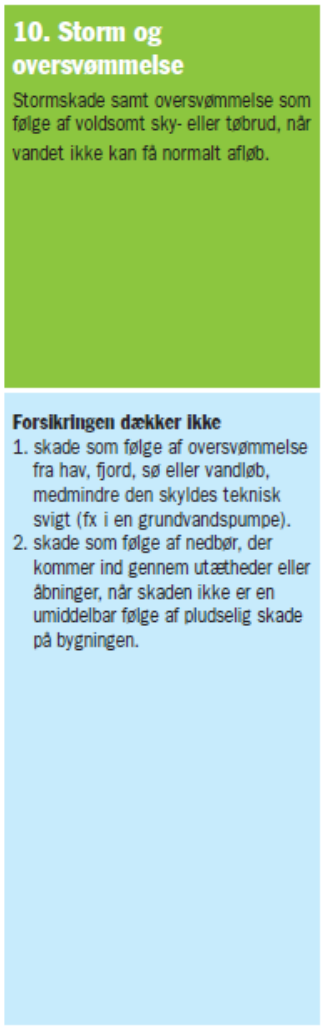
C Restværdierstatning (totalskade).

1. Hvis bygningen er beskadiget mindst 50% (opgjort efter punkt A), kan forsikringstageren - i stedet for reparation - vælge at få nedrevet resterne og opgjort erstatningen, som om hele bygningen var ødelagt ved skaden. Restværdierstatningen opgøres efter de samme regler som den egentlige skade-erstatning, se punkt A.
2. Endvidere erstattes nødvendige omkostninger til nedrivning og bortkørsel af anvendelige rester."

I dækningsskemaet for fritidshus indboforsikringen et det blandt andet angivet:

6. 89468





Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at facaden på klagerens sommerhus er styrtet sammen i forbindelse med en storm og forhøjet vandstand den 2/2 2016. Klageren er af kommunen blevet pålagt at fjerne sommerhuset. Han har anført, at det samlede erstatningskrav udgør 541.400 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning for huset, nedbrydning og oprydning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade eller en stormskade, da stormen ikke direkte har forvoldt skaden på huset. Selskabet har henvist til, at det er havet, der over tid har eroderet kysten og undermineret grunden. Selskabet har under sagens behandling for nævnet ydet dækning for skader på indbogenstande med 62.950 kr.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20J fremgår det, forsikringen dækker "pludselige skader", hvorved forstås, at både skadens årsag og skadevirkning skal være øjeblikkelig og uventet, idet "den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20A fremgår det, at "dækket er direkte skade på det forsikrede ved: A Storm".

Nævnet finder, at der ikke er tale om pludselig skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadesanmeldelsen har oplyst, at "i forbindelse med stormvejr og kraftig forhøjet vandstand (stormflod) igennem 3 dage faldt husets facade mod havet", ligesom han til nævnet har oplyst, at "stormen den 2-3. februar 2016 tog havet ca. 7 meter af vores grund". Nævnet finder, at den anmeldte skade ikke er opstået over et så kort tidsrum, at skaden kan betragtes som "pludselig" i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder endvidere, at skaden ikke er en direkte følge af stormskaden. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selvom sammenstyrtningen af facaden skete i tidsmæssig sammenhæng med stormen, så har stormen ikke direkte medført skaden på huset. Nævnet bemærker, at skaden på huset var forårsaget af skredet af grunden, som huset var placeret på, og at grundskredet igen var forårsaget af, at stormen førte vand så langt ind mod kysten, at vandet kunne tage ca. 7 meter af klagerens grund. Dermed er der alene tale om en indirekte følge af stormen.

Da årsagen til skaden ikke er nævnt som en forsikringsbegivenhed i forsikringsbetingelserne, har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand