Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89471:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indboforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, selskabet har opgjort for et anmeldt indbrudstyveri, hvor der blandt andet blev stjålet smykker, en jakke og kontanter. Derudover blev et tv ødelagt. Hun klager endvidere over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for to stjålne herreure.

Selskabet har udbetalt i alt 36.843 kr. i erstatning og afviser at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

I klageskema af 29/5 2016 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Den 5/1-14 anmeldte [klageren] indbrud i hendes hjem den 25.- 26/12-11. [Klageren] oplyste, at gerningsmændene havde brækket køkkenvinduet og døren ind til sønnens værelse op. Indbruddet blev anmeldt til politiet. [Klageren] oplyste, at hendes smykker, ure, Monclerjakke og kontanter fra stjålet. Derudover var et fjernsyn ødelagt, samt det opbrudne vindue og den opbrudne dør. Alm. Brand har ikke dækket kontanterne, idet de hidrører fra [klagerens] forretning og skal dækkes at en erhvervsforsikring. Alm. Brand har endvidere ikke dækket to ure, idet Alm. Brand ikke mener, at [klageren] har sandsynliggjort, at urene tilhører hende. [Klagerens] samlede krav var på 430.000 kr. Hun har alene fået 38.000 kr. i erstatning. [Klageren] blev anmeldt til … Politi for forsøg på forsikringsbedrageri i forhold til de to ure. Den 21/3-16 meddelte politiet [klageren] en påtaleopgivelse i sagen.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Dækning af det fulde krav".

Hertil har selskabet i brev af 16/6 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Forsikringstager klager over selskabets erstatningsopgørelse, i forbindelse med et dækningsberettiget tyveri. Forsikringstager havde på skadetidspunktet en Indboforsikring med betingelser nr. 5038 - **bilag A**.

…

Sagens forløb

Forsikringstager anmelder den 5. januar 2014, at der er sket et tyveri den 25. december 2013 - **bilag B**.

På grund af kravets størrelse, besigtiger vores taksator forsikringsstedet. Efterfølgende blive sagen overdraget til vores skadeinspektør.

Efter telefonisk samtale med vores skadeinspektør, klager forsikringstagers søn over vores sagsbehandling af sagen - **bilag C**, som besvares telefonisk af selskabet.

Kravet for de to ure afvises, men der ydes erstatning for de øvrige ting, som er stjålet fra forsikringstager. Se **bilag D**.

Forsikringstager klager over selskabets afgørelse i brev af den 9. februar 2014 - **bilag E**, som selskabet besvare i brev af den 3. marts 2014 - **bilag F**.

Efter politiet opgiver sigtelsen i 2016, retter forsikringstagers advokat henvendelse til selskabet - **bilag G**, som selskabet besvare i mail - **bilag H.**

Sagens begrundelse

Ifølge anmeldelsen til selskabet er der stjålet genstande, som tilhører forsikringstager og hendes søn.

Af politirapporten - **bilag I** - fremgår det ligeledes, at forurettede er både forsikringstager og hendes søn.

Sønnen er ikke tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagers adresse, og forsikringstager har også i telefonsamtale bekræftet, at hun bor alene.

I den forbindelse kan det oplyses, at sønnen ikke har oprettet en Indboforsikring her i Alm. brand. Vi er ikke bekendt med, om sønnen har en Indboforsikring i andet selskab.

Ure

Ved besigtigelsen oplyser forsikringstager og hendes søn, at de to dyre ure tilhører sønnen. Ved forespørgelse oplyste sønnen, at det ene ur havde han fået af sin far. Med hensyn til det andet ur svarede han afvigende, men fortalte blot, at hans far godt kunne lide at give dem dyrere ure. Da vores taksator spørger ind til, hvor sønnen bor, hvor har han adresse, ændrer de forklaring til, at urene tilhører forsikringstager.

Der er tale om tyveri af to herreure, et Hublot ur til ca. 110.000 kr. og et Audemars Piguet ur til ca. 260.000 kr.

Vi har modtaget en kvittering på Hublot uret - **bilag J** -samt et garantikort - **bilag K** - som følge med. Både på kvitteringen og garantikortet skal urets nummer være noteret.

Af det sendte fra forsikringstager er nummeret på kvitteringen og garantikortet ikke ens. Vi har derfor været hos forhandleren, … og undersøgt dette forhold nærmere. Forhandleren

afviser, at der kan være lavet 'så mange fejl' i notering af nummeret på uret, hvorfor forhandleren oplyser, at der må være tale om to forskellige ure.

Vurderingen - **bilag L** - af Audemars Piguet uret er lavet 31. juli 2013 af [forhandleren]. Medarbejderen, som har lavet vurderingen, kendte kunden (forsikringstagers søn), da han kom ind imellem og så på vareudbudet og køber også noget ind imellem.

Vurderingen af Audemars Piguet uret, er derfor med stor sandsynlighed, lavet for sønnen.

At politiet frafalder sigtelsen, gør ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at hun er den retmæssige ejer af urene.

Selskabet kan derfor ikke yde erstatning for disse.

Øvrige genstande
Der er stjålet et smykkesæt, som skønsmæssigt er opgjort til 30.000 kr. Selskabet har modtaget et foto af smykkesættet - **bilag M** - der består af 2 halskæder og 2 armbånd, som passede sammen. Sættet er købt for 15 til 20 år siden i [udlandet]. Forsikringstager kunne ikke oplyse karat. Ved opgørelsen fik vi ikke et klart svar på, om det var på anskaffelsestidspunktet at det kostede 50.000 kr. eller om det er vurderingen i dag.

Et foto dokumenterer ikke smykkersættets værdi, karat, vægt eller ægthed. Forsikringstager har ikke kunne oplyse om smykkesættet er af 8,14 eller 18 karat. Sættet er vurderet hos en guldsmed ud fra det sendt foto, og herefter har vores taksator fastsat erstatningen skønsmæssigt.

Vedrørende tv'et, så har vi alene fået oplyst, at der er tale om et 5 år gammelt tv. Der er ingen oplysninger om mærke, type mv., hvorfor kravet er opgjort skønsmæssigt til 1.000 kr.

Jakken er erstattet med, hvad en ny tilsvarende jakke koster af samme alder.

Med hensyn til kontanterne, så er disse afvist, med at de tilhører forsikringstagers [virksomhed].

Da der er tale om en enkeltmandsvirksomhed, kan kontanterne være omfattet af forsikringen. Forsikringstager bedes derfor sende dokumentation for kravets størrelse til selskabet. Selskabet vil herefter vurdere kravet, herunder størrelsen.

Konklusion
Ved en forsikringsbegivenhed er det forsikringstager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre sit krav, herunder kravets omfang og størrelse, ellers kan kravets afvises eller opgøres skønsmæssigt.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget ved anmeldelsen, besigtigelsen og hos forhandleren, samt det der er noteret i politirapporten, finder vi det ikke sandsynliggjort, at det er vores forsikringstager som ejer de to stjålne ure, hvor disse er afvist.

Smykker og ur er skønsmæssigt opgjort på grund af manglende dokumentation. Med hensyn til de stjålne kontanter afventer vi dokumentation for kravets størrelse".

Klagers advokat har ved brev af 22/6 2016 fra nævnets sekretariat modtaget selskabets brev af 16/6 2016. Sekretariatet har ikke modtaget kommentarer herpå.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder politirapporten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1. Hvem dækker forsikringen?**
Sikrede er.

1.1.1.
Forsikringstageren og hans/hendes familie.

Husstanden omfatter de familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren, herunder plejebørn og personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren, eller hans/hendes hjemmeboende børn. Bofællesskaber, der består af maksimalt 2 personer, sidestiller vi med fast parforhold.

Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse.

1.1.2.
De sikredes ugifte børn under 21 år, der bor uden for hjemmet. Det er dog en betingelse, at de bor alene og ikke har fastboende børn hos sig.

…
Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i de forhold, der står herover, dækker forsikringen den pågældende, indtil han/hun har oprettet en anden forsikring, dog højst i indtil 3 måneder.

Forsikringen dækker ikke logerende.
…
2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?
Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.
…
2.5. Hvordan beregner vi erstatningen?
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.
Alm. Brand kan erstatte en skade på en af følgende måder:
- Reparation jf. punkt 2.5.1. - Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2. - Genlevering jf. punkt. 2.5.3. - Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.
…
2.5.2. Værdiforringelse
Erstatning for værdiforringelse udregner vi som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd.
…
2.5.4. Kontanterstatning
Vi opgør kontanterstatning

- som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1.
- som dagsværdierstatning, jf. punkt 2.5.4.2.
- efter særlige erstatningsregler, jf. punkt 2.5.4.3.

2.5.4.1. Nyværdi
Erstatning for genstande, der er købt som nye inden for de sidste to år før skaden, og i forvejen er ubeskadiget på skadetidspunktet, erstatter vi med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande.

Er genanskaffelse af en tilsvarende genstand praktisk umulig, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Alm. Brand ikke forpligtet til at udbetale mere end, hvad en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med, kan anskaffes for.

2.5.4.2. Dagsværdi
For genstande, der er mere end to år gamle, eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden.

Er genanskaffelse af en tilsvarende genstand praktisk umulig, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Alm. Brand ikke forpligtet til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.
…
2.5.5. Dokumentation
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt tyveri af genstande til en samlet værdi af 430.000 kr.

Selskabet har forud for sagens indbringelse for nævnet udbetalt en skønsmæssig erstatning på 38.000 kr. fratrukket selvrisiko på 1.157 kr., i alt 36.843 kr. for en del af de anmeldte genstande, herunder et smykkesæt, et tv samt en jakke, men har afvist at udbetale erstatning for to herreure med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun er retmæssig ejer af urene, samt at disse har været af en art og beskaffenhed som angivet.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi, som f.eks. smykker og ure, kan der stilles skærpede krav til dokumentation.

To herreure

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for to herreure – med angivet værdi på ca. 110.000 kr. og ca. 260.000 kr. - med henvisning til, at urene tilhører klagerens søn, som ikke er tilmeldt Folkeregisteret på klagerens adresse. Selskabet henviser endvidere til, at klageren ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for urene.

Klageren har for så vidt angår Hublot-uret fremlagt kvittering samt garantikort. Både på kvitteringen og på garantikortet skal urets serienummer være noteret. Af det fremsendte er serienummeret på kvitteringen og garantikortet ikke identisk. Selskabet har oplyst, at forhandleren afviser, at der kan være sket så mange fejl i forbindelse med notering af serienummeret på uret, og at der derfor må være tale om to forskellige ure.

For så vidt angår Audemars Piguet uret har klageren fremsendt en forhandlers vurdering af uret, der er lavet den 31/7 2013. Selskabet har over for nævnet oplyst, at medarbejderen, der har lavet vurderingen kender klagerens søn, da han kommer i butikken indimellem, hvorfor vurderingen med stor sandsynlighed må være lavet for ham.

På baggrund af ovenstående og efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for urene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om to kostbare herreure, at klageren i skadesanmeldelsen til selskabet og til politiet har oplyst, at de stjålne genstande tilhørte hende og hendes søn, der ikke er tilmeldt Folkeregisteret på klagerens adresse, og at både klageren og klagerens søn til selskabets taksator skulle have oplyst, at urene tilhørte sønnen.

Smykkesæt

Klageren har opgjort værdien for smykkesættet, der består af 2 halskæder og to armbånd, til cirka 50.000 kr., og har fremsendt et foto af smykkerne. Klageren har oplyst, at smykkesættet er købt i udlandet for mellem 15-20 år siden, og at smykkerne er af 18 karat guld.

Selskabet har på grund af manglende dokumentation fastsat erstatningen skønsmæssigt til 30.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ud fra kvaliteten af det fremsendte foto kan være vanskeligt at vurdere smykkernes ægthed, kvalitet og karat. Da klageren – udover det fremsendte foto – ikke har været i stand til at fremlægge anden dokumentation i form af eksempelvis kvitteringer, overdragelseserklæringer, kontoudtog m.m., der kan bevise, at smykkerne har været af en art og beskaffenhed som anført af klageren, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt som følge af usikkerhed omkring smykkernes værdi. Nævnet finder efter en samlet vurdering ikke anledning til at kritisere selskabets værdiansættelse.

TV

Klageren har i sin skadeanmeldelse oplyst, at hun fik ødelagt et tv af mærket Sony ved tyveriet. Foruden oplysninger om mærke, har selskabet alene fået oplyst, at der er tale om et 5 år gammelt tv.

Selskabet har på grund af manglende dokumentation fastsat erstatningen for tv'et skønsmæssigt til 1.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen for tv'et skønsmæssigt til 1.000 kr. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren – udover oplysninger om mærke og alder – ikke har fremlagt anden form for dokumentation for sit krav.

Monclerjakke

Klageren har oplyst, at hun ved indbrudstyveriet tillige fik stjålet en jakke af mærket Moncler. Selskabet har oplyst, at jakken er erstattet med et beløb på 7.000 kr., der svarer til, hvad en ny tilsvarende jakke af samme alder som klagerens vil kunne anskaffes for. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Kontanter

Klageren har oplyst, at hun ved tyveriet tillige fik stjålet et kontantbeløb på 12.000 kr. I sin elektroniske skadeanmeldelse til selskabet har klageren oplyst, at kontanterne hidrører fra hendes forretning. Selskabet har i brev af 3/2 2014 afvist at yde forsikringsdækning for kontanterne, og henvist klageren til at anmelde kravet på hendes erhvervsforsikring. I selskabets brev af 16/6 2016 til nævnet har selskabet dog anført, at kravet kan være dækket på klagerens indboforsikring, og har derfor henvist hende til at fremlægge dokumentation for kravet.

Idet nævnet forudsætter, at selskabet behandler klagerens krav om dækning af kontanter, hvis klageren indsender dokumentation for kravet

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings