Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89474:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at erstatte tilbehør til en computer, der er bortkommet under en flyrejse.

Under en flyrejse den 19/2 2016, bortkom en taske, hvori der blandt andet var tilbehør til en computer. Selskabet har afvist at yde dækning for tilbehøret med henvisning til, at klageren ejer to virksomheder, og at han ikke har godtgjort, at tilbehøret tilhører ham privat. I brev af 7/7 2016 til klageren har selskabet blandt andet anført, at de erhvervsforsikringer, som klageren har tegnet, ikke dækker genstande, der bortkommer i forbindelse med rejse.

I sin klage til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Efter min mening forsøger Alm. Brand Forsikring, ganske bevidst, at unddrage sig erstatning for det forsvundne, ved at opdele det i privat og erhvervsmæssig gods.
>
> Fakta er, at jeg som privat person, er udrejst til en velfortjent ferie, hvor jeg medbringer en bærbar computer, blandt andet for at kunne holde mig ajour med mails og lignende.
>
> Computeren er medbragt af mig, som privat person, og det faktum at jeg også driver to virksomheder ved siden af, mener jeg ikke fritager mig for ansvar, på samme vis, som hvis jeg var ansat i et hvilket som helst andet firma.

Ved at opdele ejendelene opnår Alm. Brand Forsikring to gange selvrisiko, hvoraf firmaets selvrisiko er forholdsvis stor, og dermed unddrager man sig, efter min mening, bevidst at skulle udbetale erstatning for de forsvundne ting, samtidig med, at man fratager mig klageretten via Ankenævnet for Forsikring, da der så lige pludselig er tale om en erhvervsrelateret forsikringsdækning.

Hvis ovenstående ikke er tilfældet, må jeg antage, at Alm. Brand Forsikring mener, at der er tale om svindel.

Endelig kan man af vedlagte skrivelse fra Alm. Brand Forsikring udlede, at deres sagsbehandling er så uambitiøs, at man her omtaler en forsvunden PC med installeret software.

Der har aldrig været tale om en forsvunden PC men udelukkende en bæretaske med diverse udstyr, som på grund af vægtfordeling var anbragt for sig selv. Den omtalte PC blev transporteret i en særskilt kuffert og er ikke forsvundet."

I brev af 3/8 2016 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"Kunden anmeldte den 24. februar 2016, at en taske er bortkommet under en rejse den 19. februar 2016.

Selskabet beder den 8. marts 2016 - bilag B - om dokumentation for de bortkomne genstande.

Forsikringstager klager i brev af den 27. april 2016 - bilag C - over vores behandling af sagen, hvilket selskabet svarer på i mail af den 17. maj 2016 - bilag D, og opgør erstatning for sko, bamser og cover til en dobbeltseng. Da kravet er under selvrisiko, sker der ingen udbetaling.

Forsikringstager accepterer ikke vores afgørelse og klager i brev af den 27. juni 2016 - bilag E, som selskabet besvarer i brev af den 7. juli 2016 - bilag F, hvor selskabet endnu engang opfordrer forsikringstager til at dokumentere, at der er tale private genstande.

Herefter har forsikringstager klaget til Nævnet.

Sagens begrundelse
Når forsikringstager anmelder en begivenhed, er det forsikringstager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at begivenheden har fundet sted, men også at krav og omfang er som oplyst.

Familieforsikringen omfatter indbo og andre privat ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. Se betingelsernes afsnit 2.

Genstande som er købt erhvervsmæssigt eller benyttes erhvervsmæssigt, er ikke omfattet af familieforsikringen.

Selskabet er bekendt med, at forsikringstager er virksomhedsejer, hvorfor forsikringstager skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at forsikringstager, som privatperson, ejer eller bærer risikoen for genstandene.

Forsikringstager har i tidligere breve, ikke ønsket at sende dokumentation for genstandene, ligesom forsikringstager ikke har oplyst, om genstande ejes privat eller erhvervsmæssigt.

I brevet til Nævnet fremgår det ikke direkte, om genstandene er indkøbt i virksomheden eller som privat, men selskabet er umiddelbart af den opfattelse, at genstandene er indkøbt og benyttes erhvervsmæssigt, men naturligvis har man også mulighed for at holde sig ajour med privat mails og lignende.

Ud fra de oplysninger selskabet har kendskab til, finder selskabet det ikke dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at de bortkomne genstande ejes privat og dermed omfattet af familieforsikringen.

Hvis forsikringstager sender den ønskede dokumentation, vurderer selskabet gerne kravet på ny. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at selskabet tidligere har afvist det bortkomne software, da der ikke er tale om standardsoftware. Forsikringstager krav vedlægges som bilag G.

Konklusion
Genstande er bortkommet under en rejse.

Forsikringstager har ikke ønsket at dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at han er den retmæssige ejer af genstandene, således selskabet kan vurdere om genstandene er omfattet af den oprettede Familieforsikring."

Ved brev af 8/8 2016 til nævnet har klageren hertil blandt andet anført:

"I forbindelse med modtagelsen af ovennævnte skrivelse, er der følgende forhold, jeg ønsker at henlede Ankenævnets opmærksomhed på:

1/ Alm. Brand Forsikring har ved flere lejligheder erkendt, at man anerkender skaden / tabet af de indberettede ting.

2/ Alm. Brand Forsikring forsøger bevidst, at opdele skaderne / tabene i private og erhvervsmæssige tab, formegentlig med henblik på, at man derved opnår to gange fradrag for selvrisiko, og at man ved samme lejlighed fratager mig retten til, at indbringe min klage for Ankenævnet for Forsikring.

3/ Jeg påberåber mig fortsat retten til, at jeg betragtes som en hvilken som helst anden civil person, som, af den ene eller anden grund, har medbragt nødvendigt udstyr, som ikke nødvendigvis tilhører mig som person, men jeg naturligvis er ansvarlig for."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?**
Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

...
3.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?
Forsikringen omfatter genstande, som er omfattet af Indboforsikringen, og som de sikrede medbringer eller sender som rejsegods"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med en flyrejse den 19/2 2016 mistede en taske, hvori der blandt andet var tilbehør til en computer og programmeringssoftware. Selskabet har afvist at yde dækning for tilbehøret i henhold til familieforsikringens rejsegodsforsikring med henvisning til, at klageren ejer to virksomheder, og at han ikke har godtgjort, at tilbehøret tilhører ham privat. Selskabet henviser til, at klageren ikke har fremlagt fakturaer eller på andet grundlag har kunnet godtgøre, at tilbehøret var ejet af ham privat.

Klageren har heroverfor bemærket, at selskabet skal erstatte effekterne, da de blev anvendt i privat øjemed under rejsen, og da klageren – uanset at udstyret ikke nødvendigvis tilhører ham som person – er ansvarlig for det pågældende udstyr.

Indboforsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. Nævnet finder, at det for så vidt angår effekter, som efter deres beskaffenhed lige så vel kan være anskaffet af klageren privat som af et af klagerens firmaer, må påhvile ham at godtgøre, at effekterne tilhører ham privat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet fremlægge fakturaer e.l., der godtgør, at han ejer effekterne privat. Efter nævnets opfattelse har han heller ikke godtgjort omstændigheder, der giver grundlag for at antage - hvis det lægges til grund, at udstyret tilhørte et af hans firmaer - at han under rejsen har båret risikoen for bortkomsten af udstyret.

5. 89474

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings