Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89477:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Boet efter forsikringstageren klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringens dødsfaldssum.

Selskabet har anført, at forsikringstageren handlede groft uagtsomt i forbindelse med den opståede skade.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren var passager i en bil, der forulykkede ved en færdselsulykke den 10/7 2015 ca. kl. 22.30. Hun pådrog sig svære personskader ved ulykken og afgik ved døden som følge heraf den 25/7 2015.

Klagerens advokat har i brev af 30/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen omhandler udbetaling af dødsfaldssum i forbindelse med en ulykkesforsikring … havde tegnet ved selskabet. … afgik ved døden i forbindelse med en trafikulykke den 10. juli 2015.
>
> Crawford har ved brev af 29. oktober 2015 afvist at udbetale dødsfaldssummen i overensstemmelse med ulykkesforsikringen. Afslaget blev begrundet med, at man fandt, at … havde medvirket groft uagtsomt i forbindelse med ulykken den 10. juli 2015. Dertil angiver selskabet desuden, at man ikke yder dækning i tilfælde af skader forvoldt under selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed.
>
> I brevet angav selskabet, at … ikke bar sikkerhedssele i forbindelse med ulykken, ligesom man fandt, at hun havde været vidende omkring førerens alkohol indtagelse. Selskabet

bemærkede desuden, at … kort før ulykken havde taget fat i bilens rat, hvorfor selskabet mente, at … havde medvirket aktivt i forbindelse med ulykken. Selskabet mente derfor, at … udfra en samlet bedømmelse havde udvist grov uagtsomhed i forbindelse med ulykkens indtræden, hvorfor erstatningsudbetalingen måtte bortfalde.

Selskabet har efterfølgende fastholdt deres afvisning ved brev af 23. februar 2016. Sagen indbringes derfor nu for Ankenævnet for forsikring.

Overfor selskabets afvisning skal jeg bemærke følgende.

Indledningsvist skal det bemærkes, at … er fritaget for brug af sikkerhedssele under befordring ved særlig tilladelse. Kopi af denne tilladelse er vedlagt denne skrivelse. Dette forhold skal derfor ikke tillægges betydning i forbindelse med bedømmelsen af … adfærd i forbindelse med ulykken.

I henhold til det anførte omkring … viden omkring førerens alkohol påvirkning skal det bemærkes, at det er korrekt at … havde opholdt sig sammen med føreren af bilen forud for ulykken. Det er ligeledes korrekt at de havde indtaget alkohol sammen. Dette mener jeg dog ikke ud fra sagens omstændigheder i øvrigt på tilregnes … som værende groft uagtsomt adfærd.

Jeg skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på Ankenævnets afgørelse i sagsnummer **42.621**. Sagen omhandlede her et tilfælde hvor skadelidte havde været sammen med føreren af bilen i tidsrummet siden kl 19 den forudgående dag. Kørslen skete den efterfølgende morgen kl 04:00. Trods førerens alkoholpromille med en mindste værdi på 1.11 to timer efter ulykken anførte Ankenævnet her:

'På det foreliggende grundlag finder nævnets flertal, at det ikke kan antages, at føreren har været så beruset, at klageren burde have indset, at det ville medføre en ekstraordinær risiko at være passager i bilen. Da nævnet herefter finder, at skaden ikke er fremkaldt ved grov uagtsomhed fra klagerens side..'

I henhold til gældende praksis på området synes der altså ikke at foreligge grov uagtsomhed i det foreliggende tilfælde, hvor … har ladet sig befordre trods viden om alkoholindtagelse.

I relation til det af selskabet anførte omkring at … skulle have taget fat i rattet umiddelbart forud for ulykken skal det bemærkes, at det under straffesagen kom frem, at … i forbindelse med denne handling havde sagt 'pas på' til bilens fører. Der synes der således at foreligge dokumentation for, at … i forbindelse med handlingen havde forsøgt at undvige en potentiel fare. Dertil kommer desuden, at bilens fører i forbindelse med straffesagen blev dømt for uagtsomt manddrab af ….

Under straffesagen har man altså ikke tillagt … handlinger nogen vægt i forbindelse med bedømmelsen af førerens skyld. På baggrund heraf mener jeg heller ikke, at man kan tale om grov uagtsomhed fra … side, idet hendes beruselse altså ikke har haft afgørende indvirkning på hændelsesforløbet i forbindelse med ulykken.

Jeg mener derfor ikke, at selskabet kan afslå udbetaling af dødsfaldssummen i overensstemmelse med forsikringspolicen."

3. 89477

I brev af 20/6 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Forsikringen er en heltidsulykkesforsikring, der dækker følger efter ulykkestilfælde, både ved dødsfald og ved varigt mén. Dødsfaldssummen udgør på skadestidspunktet 102.900 kr.
> …
> **Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
> Forsikringen berettiger ikke til erstatning for begivenheder indtruffet under sikredes indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika og/eller andre rusmidler samt skadetilfælde fremkaldt af den sikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.
>
> Ved grov uagtsomhed forstås, når den sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade.
>
> Det er vores opfattelse, at det er en flerhed af forhold og en deraf følgende helhedsvurdering, der medfører, at … adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade og der er derfor udvist en sådan grad af uagtsomhed fra … side, at der er tale om grov uagtsomhed.
>
> Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at det indebærer en indlysende fare for den indtrådte skade, at … sætter sig ind i en bil, som passagerer, hvor føreren har indtaget alkohol i en sådan mængde, at føreren ikke lovligt kan fører bilen. I den forbindelse har vi lagt vægt på, at … har været sammen med føreren af bilen hele dagen og aftenen og dermed er vidende om hvor meget alkohol føreren har indtaget.
>
> Føreren af bilen havde en promille på mere end 1,45 på ulykkestidspunktet og må på baggrund af dette vurderes til uegnet til at føre bil – der skal i den forbindelse tages højde for, at en tilbageregning af promillen vil føre til en promille på 0,15 mere, idet prøven udtages 1½ time efter ulykkestidspunktet. Dette medfører, at udgangspunktet skal tages i en promille på 1,6. Det er vores opfattelse, at der er tale om en så høj promille, at det må have indebåret en indlysende fare for … at være passagerer i den forulykkede bil.
>
> Samtidig har vi lagt vægt på, at vejen var tør og der ikke blev konstateret fejl eller mangler på vejens udstyr. Bilen var uindregistreret, men i øvrigt uden fejl og mangler. Der er således ikke forhold og omstændigheder, der i den retning kan være årsag til at ulykken indtraf.
>
> Bilen kørte med 110 km/t på en vejstrækning, hvor der var en hastighedsbegrænsning på 80 km/t.
>
> Det fremgår endvidere af politirapporten, at … inden bilen forulykkede, rev i bilens rat. Den omstændighed, at en sådan handling er udført for at undvige en potentiel fare i forbindelse med kørslen, kan ikke føre til anden vurdering end, at der er tale om grov uagtsomhed, idet det på ingen måde kan være tilladeligt, at en passagerer blander sig i førerens kørsel og dermed frembringer faretruende situationer – hvilket også var tilfældet, idet bilen forulykkede umiddelbart efter … rev i bilens rat. Det er vores opfattelse, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem den selvforskyldte beruselse og … adfærd, der ved indgriben i førerens kørsel er den direkte årsag til, at bilen forulykker. … promille blev 2 timer efter uheldet målt til 1,05 – ved tilbageregning udgør promillen herefter 1,25.

På baggrund af ovenstående oplysninger, er det vores opfattelse, at det er en flerhed af forhold og en deraf følgende helhedsvurdering, der medfører at … adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade og der derfor er udvist en sådan grad af uagtsomhed fra … side, at der er tale om grov uagtsomhed – hvorfor tilfældet ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Konklusion
Crawford & Company fastholder, på vegne af ANV, at den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da … handlede groft uagtsomt i forbindelse med den opståede skade.

Det er vores opfattelse, at … adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade og der derfor er udvist en sådan grad af uagtsomhed fra … side, at der er tale om grov uagtsomhed. Det er en flerhed af forhold og en deraf følgende helhedsvurdering, der medfører, at … adfærd kan betegnes som grov uagtsom. Samtidig med, at skaden er sket under indflydelse af selvforskyldt beruselse, som ligeledes er undtaget i forsikringsdækningen. Derfor er den anmeldte hændelse ikke omfattet af forsikringsdækningen."

Klagerens advokat har i brev af 5/7 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Omkring den selvforskyldte beruselse skal det bemærkes, at selv hvis man ved hjælp af tilbageregning måtte ligge det til grund, at [forsikringstagerens] promille lå indenfor området af 'selvforskyldt beruselse', så kræver anvendelsen af en sådan ansvarsfraskrivelse, at den selvforskyldte beruselse var den væsentligste årsag til ulykken. Dette er ikke tilfældet i denne sag.

Der findes ingen konkret beskrivelse af hvad der reelt forårsagede ulykken den 10. juli 2015. Oplysningen om, at [forsikringstageren] forud for ulykken havde råbt 'pas på' og hevet i rettet er således tilvejebragt af føreren af bilen i forbindelse med dennes vidneforklaring under straffesagen. Trods denne oplysning vurderede retten, at det ikke var muligt at afgøre hvorvidt [forsikringstageren] eventuelle handlinger havde haft indflydelse på ulykken. Føreren af bilen blev på baggrund heraf dømt for uagtsomt manddrab.

Dette underbygger, at der ikke var indikation for, at [forsikringstageren] var den væsentligste årsag til ulykken den 10. juli 2015."

Af politirapporten fremgår bl.a. følgende om forholdene på ulykkesstedet:

"Gerningsstedet er en asfalteret hovedvej mellem … og ...

Vejen er ca. 8 meter bred og drejer til højre omkring gerningsstedet. Der er fuldt optrukket i svinget. I svinget til er der tilkørsel til vejen fra …vej som går mod nord. Der er en vognbane i hver retning

På begge sider er …vej er der en grøft. Nord for …vej og øst for …vej er der en kornmark. I begge sider af vejen og i midten er der rumleriller. Syd for udmundingen fra …vej står der diverse vejskilte. Der var ingen andre vejtekniske foranstaltninger på gerningsstedet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 var kørt i østlig retning. Ca. 10 meter vest for vejskiltet kunne der på asfalten ses mærker fra bilen på asfalten. Mærkerne fortsatte i ca.

72 meter hen over modsatte vognbane i østlig retning og ned i grøften. På græsarealet ned mod grøften kunne det konstateres, at bilen var begyndt at skride ud, da der kunne ses tre forskellige hjulpar. Bilen ramte grøften og trillede herefter ca. 100 meter mod nordøst ind i kornmarken. Bilen lå ca. 10 meter nord for grøften i lige linje. Bilen lå på taget og airbags var udløst.

Bilen havde følgende skader: Tryk skader på alle sider. Bilens speedometer havde ikke sat sig fast ved kollisionen. Dækkene var ikke nedslidt."

Af politirapport vedr. afhøring af bilens fører den 11/7 2015 kl. 01.20 fremgår bl.a.:

"Sigtede, …, forklarede, at hun førte sin … personbil, ad …vej i retning mod øst med en hastighed omkring 100-110 km/t. I bilen var afhørtes veninde, [forsikringstageren], som sad på forreste passagersæde. Afhørte var ført sikkerhedssele, men det var [forsikringstageren] ikke, hvilket [forsikringstageren] havde en lægeerklæring på.

Afhørte forklarede, at hun og veninden, [forsikringstageren], kørte rundt i området omkring uheldsstedet for at have det sjovt og uden et større formål. Under kørslen pjattede de i bilen.

Afhørte oplyste, at hun nogle kilometer før ulykken overhalte et køretøj, som hun ikke kunne beskrive nærmere.

Pludselig imens afhørte ej kiggede på kørebanen i færdselsretningen, råbte veninden [forsikringstageren] følgende: '… pas på'. Afhørte kiggede frem og så, at [forsikringstageren] hev i rattet, hvorefter de mistede herredømmet over køretøjet. Bilen kørte ud af kørebanen og endte med taget af bilen mod jorden. Da køretøjet holdt helt stille observerede afhørte, at der var ild i bilens front. Afhørte så, at [forsikringstageren] lå i bilen ved bilens venstre bagdør. [Forsikringstageren] var ikke kontaktbar. Afhørte var i chok, hvorfor hun af ukendt årsager, valgte at kravle ud af den knuste forrude og løbe op til vejen i stedet for at hjælpe [forsikringstageren]. Henne ved kørebanen observerede afhørte, at en person med en pulverslukker løb i retning mod det forulykkede køretøj.

Adspurgt oplyste afhørte, at hun ej nåede at se, hvilken vej [forsikringstageren] hev i rattet eller med hvilken arm [forsikringstageren] benyttede til at hive i rattet.

Adspurgt oplyste afhørte, at hun havde drukket ca. 7 normale øl i tidsrummet fra 5 timer til ½ time før uheldet. [Forsikringstageren] havde drukket igennem hele dagen, ligesom [forsikringstageren] havde røget hash. Afhørte og [forsikringstageren] havde indtaget deres alkohol hos en fælles bekendt i området. Afhørte havde på intet tidspunkt denne dag indtaget hash eller andre stoffer.

Adspurgt oplyste afhørte, at hun og veninden [forsikringstageren] havde kendt hinanden i ca. 6 mdr.

Adspurgt oplyste afhørte, at hun var ejer af det forulykkede køretøj, som ej var forsikret. Det havde tidligere kørt på prøveplader, idet køretøjet skulle toldsynes."

Af politirapport vedr. afhøring af et vidne fremgår bl.a.:

"Afhørte, …, forklarede, at han var fører af sit køretøj. I bilen var ligeledes vidnet, ...

Afhørte kørte ad …vej i retning mod øst med en hastighed omkring 80km/t, da han med ca. 500m til uheldsstedet blev overhalet af det nu forulykkede køretøj/part 1. Part 1 accelererede under overhalingen, hvilket det blev ved med også efter overhalingen. Afhørte vurderede, at part 1 førte sit køretøj med en hastighed omkring det dobbelte af afhørtes køretøj under overhalingen, hvilket svarede til en hastighed omkring 160km/t. Afhørte observerede, at der ca. 300m længere fremme var en højrekurve, hvorfor afhørte var bange for, at part 1 ville køre galt. Afhørte observerede, at part 1 kørte ind i kurven men så først køretøjet igen, da afhørte kørte ind i kurven. Part 1's element holdt på en mark med taget mod jorden, imens der var ild i bilens front. Afhørte parkerede straks bilen og gik ud af sit køretøj. En kvinde/part 1 kom løbende fra bilen i retning mod vejen. Da part 1 kom op på vejen løb hun mod vest ad …vej. Afhørte råbte til part 1, som vendte om og løb tilbage til afhørte. Kvinden var øjensynligt i chok, men havde ingen synlige skader eller andet. Part 1 oplyste, at der var en person i bilen. Vidnet, …, som havde kontaktet 1-1-2 løb straks hen til det forulykkede køretøj. Efter lidt tid kom der andre personer til, som hjalp med slukningen af ilden i det forulykkede køretøj.

Adspurgt oplyste afhørte, at han ej så fra hvilken side af det forulykkede køretøj, at part 1 gik ud af efter uheldet. Han skønnede ej part 1 for påvirket af alkohol.
Han observerede ikke part 1's bremselygter lyse, da part 1 kørte ind i kurven."

Af bilinspektørerklæring af 15/7 2015 fremgår bl.a.:

"Konklusion
Det vurderes at for høj hastighed kan have været medvirkende årsag til uheldet.

Der blev ikke konstateret fejl eller mangler på vejens udstyr. Der blev ikke konstateret fejl eller mangler på Part 1's køretøj.

Part 1's hastighed lige før sporafsætningens begyndelse er beregnet til 120 km/h +/- 10 km/h."

Det fremgår af retskemiske erklæringer, at føreren af bilen den 11/7 2015 kl. 00.05 fik målt alkohol-mindsteværdi i blodet på 1,45 promille, mens forsikringstageren den 11/7 2015 kl. 00.34 fik målt alkohol-mindsteværdi i blodet på 1,05 promille.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"7. Generelle undtagelser
…
7.4 Forsikringen dækker ikke begivenheder indtruffet under sikredes indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika og/eller andre rusmidler samt skadetilfælde fremkaldt af den sikrede ved fortsæt eller grov uagtsomhed. Forsikringen dækker heller ikke begivenheder indtruffet i forbindelse med sikredes deltagelse i slagsmål eller sikredes strafbare handlinger."

7. 89477

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikringstager var passager i en bil, der forulykkede den 10/7 2015 kl. ca. 22.30. Hun pådrog sig ved ulykken betydelige skader og afgik ved døden den 25/7 2015.

Nævnet lægger til grund, at nu afdøde forsikringstager og føreren af den forulykkede bil i et tidsrum over en række timer havde drukket alkohol sammen hos en fælles bekendt i området. Føreren blev ca. 1½ time efter ulykken (kl. 00.05) målt med en alkoholmindsteværdi på 1,45 promille.

Det er oplyst, at føreren af bilen er blevet dømt for uagtsomt manddrab efter færdselsulykken. Politiets bilinspektør har beregnet, at bilens hastighed umiddelbart før, dæksporene på kørebanen begynder, var 120 km/t ± 10 km/t. Hastighedsgrænsen på ulykkesstedet var 80 km/t. Et vidne har forklaret, at hans bil blev overhalet af den senere forulykkede bil ca. 500 m før ulykkesstedet, og at han skønner, at bilen da kørte omkring 160 km/t. Der er ikke konstateret fejl på vejens udstyr eller på det forulykkede køretøj. Det fremgår af politirapporten, at føreren af bilen har forklaret, at forsikringstageren umiddelbart før ulykken på et tidspunkt, hvor føreren ikke kiggede på kørebanen i færdselsretningen, pludselig råbte "pas på" og hev i rattet. Føreren mistede herefter kontrollen over køretøjet.

Nævnet finder, at hovedårsagen til færdselsuheldet må anses for at være, at føreren af bilen var påvirket af alkohol.

Nævnet finder, at det kan tilregnes klageren som groft uagtsomt at lade sig transportere i bilen henset til førerens påvirkede tilstand og omstændighederne omkring kørslen i øvrigt. Nævnet har navnlig lagt vægt størrelsen af førerens alkoholpromille og det forhold, at føreren og forsikringstageren havde opholdt sig og drukket alkohol sammen i løbet af eftermiddagen/aftenen hos en fælles bekendt. Nævnet finder, at det således burde have stået forsikringstageren klart, at føreren ikke kunne føre bilen forsvarligt, og at der var en indlysende fare for færdselsuheld.

8. 89477

Idet selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.4 har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved forsikringstagers grove uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen til boet efter afdøde forsikringstager.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand