Ankenævnet for Forsikring

Den 18. januar 2017 blev i sag nr. 89481:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde fuld dækning for et anmeldt erhvervsevnetab efter den 1/2 2015.

Selskabet har pr. 1/2 2015 nedsat klagerens løbende ydelser fra fulde til halve ydelser med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3. Klageren får fortsat fuld præmiefritagelse.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem halvdelen og 1/3, giver forsikringen ret til halv udbetaling. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er i 40'erne, er uddannet inden for handel og kontor. Han har siden arbejdet som sælger og startede i 2004 egen virksomhed inden for engroshandel, som han drev, indtil han blev sygemeldt i 2012. Han blev visiteret til fleksjob i 2014.

Selskabet udbetalte fulde ydelser midlertidigt og meddelte klageren ved brev af 29/12 2014, at han fra den 1/2 2015 var berettiget til udbetaling af halve ydelser og fuld præmiefritagelse. Selskabet vurderede, at klagerens erhvervsevne rent helbredsmæssigt

var nedsat til 1/3, men at han som følge af offentlige ydelser ikke havde en indtægtsnedgang på mindst 2/3.

I klageskrivelse af 2/6 2016 har klagerens advokat bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**

Danica tilpligtes at anerkende, at [klageren] er berettiget til fuld udbetaling fra sin tab af erhvervsevne forsikring.

Indklagede tilpligtes at anerkende, at klagers årsløn er fastsat væsentligt lavere end hvad hans uddannelse og erfaring tilsiger, idet årslønnen bor fastsættes til minimum 64.000,00 kr. [pr. måned]. Indklagede tilpligtes at behandle sagen på ny med fastsættelse af væsentligt højere årsløn.

SAGSFREMSTILLING:

Danica har anerkendt, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat i en sådan grad, at dette berettiger til fuld udbetaling i henhold til police, forudsat der er lidt indtægtstab. Det anerkendes dog ikke, at [klageren] har lidt et indtægtstab på 2/3 eller mere, som er kriteriet for at der sker fuld udbetaling. Danica har alene anerkendt et indtægtsgrundlag på kr. 34.000,00 pr. måned.

Det centrale i denne sag som Ankenævnet bedes tage stilling til er hvorvidt en månedsløn på kr. 34.000,00 er retvisende for [klageren]. …

Lønfastsættelsen
[Klageren) har i sin erhvervskarriere arbejdet primært med salg af …, herunder som kørende sælger med kontakt til erhvervskunder.

I 2004 stiftede han egen virksomhed, som han drev frem til han som følge af … sygdom i 2012, måtte erkende at dette ikke længere var muligt. Selskabet … ophørte … i 2012.

Det gøres gældende, at [klageren] ville have oppebåret en betydeligt højere løn, såfremt han ikke var blevet ramt af … sygdom. Den løn han oppebar som ejer af … er ikke retvisende, da selskabet konsolidere sig og var inde i en fase med opbygning af varelager, kundekartotek og med deraf følgende behov for likviditet til driften. [Klageren] har ikke trukket store lønudbetalinger til sig selv i denne periode.

Lønnen fra 2003 og tidligere dokumenteres ved årsopgørelserne for 2001, 2002, 2003 …I årene havde [klageren] tillige fri bil og fri telefon, hvilket øger lønniveauet betydeligt.

[Selskabet] havde alene ejeren, [klageren] ansat, og han løn var i selskabets seneste regnskab for år 2010 kr. 161.623,00 og for 20[09] kr. 315.357,00. … [Klageren] var …, hvilket krævede likviditet og umuliggjorde at trække flere penge ud af [selskabet].

Lønberegning fra Business Danmark for en mand med kvalifikationer svarende til [klageren] viser, at han skulle kunne oppebære en månedsløn på kr. 64.700,00.

CV for [klageren] vedlægges …

Den månedlige ledighedsydelse udgør pr. 1. juni 2016 kr. 16.120,00 …"

Selskabet har i brev af 1/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb**

…

Vi modtager en anmeldelse ved tab af erhvervsevne og en lægeattest fra forsikrede i juni måned 2012, hvoraf det fremgår, at han er sygemeldt fra sit job … 1. sygedag er den 28. marts 2012.

Når vi modtager en anmeldelse, vurderer vi i første omgang, om den forsikrede er ude af stand til at arbejde i sit nuværende erhverv - i dette tilfælde som selvstændig med salg af ... I den midlertidig periode på maksimalt 18 måneder fra den første sygedag (vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum), vurderer vi altså forsikredes erhvervsevne i forhold til det specifikke erhverv.

Vi bevilger tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra karensperiodens udløb den 28. juni 2012 og fremadrettet.

Når tilstanden har stabiliseret sig i et sådant omfang, at vi kan vurdere, om tabet af erhvervsevnen er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne. I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidig tab af erhvervsevne er vurderingen ikke længere begrænset til, om forsikrede kan arbejde i sit eget erhverv eller ej. Kort sagt ser vi på hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m. kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at forsikrede har mistet mere end 2/3 af evnen til at oppebære denne indtægt, er der ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling. Hvis forsikrede har mistet mellem halvdelen og 2/3 af evnen til at oppebære denne indtægt, er der ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Danica Pensions lægekonsulenter med speciale i neurologi har vurderet den generelle erhvervsevne nedsat helbredsmæssigt til 1/3 eller mindre. Danica Pension har derfor bevilget fritagelse for indbetaling længst til forsikringens udløb den …, da denne dækning ikke er omfattet af indtægtsbestemmelserne.

Den 21. marts 2014 visiteres forsikrede til et fleksjob (aktuelt på ledighedsydelse) via jobcentret. Det betyder, at vi i vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevne medtager indtægt i fleksjobbet, herunder fleksjobtilskud, ledighedsydelse m.v.

Vi har vurderet, at forsikredes indtjening i fleksjobbet (aktuelt på ledighedsydelse) er mere end 1/3, men ikke mere end halvdelen af, hvad en erhvervsdygtig person fra samme egn med tilsvarende alder og uddannelse kan tjene. Forsikrede er derfor berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Danica Pensions afgørelse

Danica Pension foretager udover en helbredsmæssig vurdering også en vurdering af forsikredes indtægtstab. Vi har vurderet, at forsikrede på ledighedsydelse har et indtægtstab på halvdelen eller lidt mere, men ikke på 2/3 eller mere. Dette betyder, at forsikrede har ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Vores afgørelse er truffet ud fra en sammenligning af forsikredes indtægt i fleksjobbet (ledighedsydelse) og en gennemsnitsindtægt for en fuldt arbejdsdygtig person fra samme

del af landet med en tilsvarende uddannelse og alder. Dette fremgår af tillægget til forsikringsbetingelserne, som er sendt til forsikrede den 22. november 2004.

Det fremgår af forsikredes CV sendt til Ankenævnet for Forsikring af hans advokat …, at han har taget folkeskolens 10. klasse og herefter EFG Handel og kontor. I 1993 påbegynder han en …uddannelse, men færdiggør ikke uddannelsen. Han har arbejdet som sælger eller med salg indtil 2004, hvor han starter eget firma med salg af …

Ifølge lønstatistik fra juli 2014 fra Dansk Arbejdsgiverforening tjener personer med ledelse indenfor detailhandel og med en erhvervsuddannelse og 5-9 års erfaring mellem 29.000 kroner og 38.000 kroner og i gennemsnit 34.000 kroner pr. måned inklusiv pension. Statistik er vedlagt som bilag B. Ifølge lønstatistik fra juli 2016 fra Dansk Arbejdsgiverforening tjener samme personer i dag mellem 30.000 kroner og 42.579 kroner og i gennemsnit 38.372 kroner pr. måned inklusiv pension. Statistik er vedlagt som bilag C.

Af den indsendte anmeldelse ved tab af erhvervsevne udfyldt af forsikrede i juni 2012 under punkt 8 fremgår det, at hans indtægt, før han blev syg, var på 25.000 kroner om måneden … Af indsendte årsopgørelser fra SKAT fra 2010 og 2011 fremgår det, at forsikrede har tjent henholdsvis 158.056 og 227.382 kroner årligt …

Der er således intet i hverken gennemsnitsberegningerne eller i forsikredes egne oplysninger om indtægten før 1. sygedag, der indikerer et indtægtsgrundlag på mere end mellem 34.000 kroner og 38.372 kroner før skat inklusiv pension. Vi henviser også til vores brev fra den 28. april 2015 …

I henhold til statistikkerne må forsikrede højst tjene 14.193 kroner om måneden for at være berettiget til hel udbetaling ved tab af erhvervsevne. I 2016 er ledighedsydelsen 16.120 kroner om måneden. Vi fastholder derfor, at forsikrede fortsat er berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Vi henleder endvidere Ankenævnet for Forsikring på en lignende sag med sagsnummer 89050, hvor Ankenævnet for Forsikring har givet Danica Forsikring medhold."

Klagerens advokat har i brev af 5/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er indstillet til fleksjob, hvilket efter klagers opfattelse aldrig er blevet effektueret. Lønnen herfra udgør kr. 16.770,00 i fleksløntilskud.

Danicas Bilag B er fra 2013 og omhandler løn indenfor detailhandelsbranchen. Dette fremgår øverst af bilag B. Derfor synes bilaget irrelevant for nærværende sag.

[Klageren] har beskæftiget sig med engros handel. Der er stor forskel på lønnen i detail og engros branchen, da lønnen i detail handelsbranchen typisk er overenskomstbestemt og præget af lave lønningen set i forhold til andre brancher.

Ansatte samt selvstændige erhvervsdrivende indenfor engros handel vil typisk være i stand til at oppebære forholdsvis høje indtægter/lønninger, særligt ved høj anciennitet. Efter 25 års brancheerfaring er gennemsnitslønnen i detailbranchen, jf. bilag B, kr. 44.578,00 - modsvarende løn på kr. 58.148,00, jf. bilag C.

Det fastholdes, at klager har et indtægtstab på mere end 2/3 af hvad han ville have tjent. Der skal der tages udgangspunkt i, at [klageren] ville have haft 30 års erfaring i branchen. Desuden har han ledererfaring på direktørniveau.

Det fremlagte bilag C understøtter, at klagers løn skal fastsættes højere end af Danica antaget. Bilag C, s. 4, indikerer at en normalløn for en person med mere end 25 års erfaring er kr. 58.148,00 inkl. pension. Ifølge bilag C synes klagers krav om fastsættelse af en månedsløn på 64.000,00 at falde indenfor det normale.

Klager har i årene før sygdommen været selvstændig og tjent mindre end hvad der er retvisende for hans gennemsnitlige indtjening, såfremt han ikke var blevet ramt af sygdommen. Virkningerne af finanskrisen havde stor indvirkning på indtjeningen i disse år."

Selskabet har i brev af 27/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at [klageren] ikke har dokumenteret en lønnedgang til 1/3 eller mindre i forhold til personer med samme alder og uddannelse og fra samme egn.

I statistikken fra 2016 (bilag C), som advokaten selv henviser til, er der ikke taget udgangspunkt i detailhandel. Advokaten anfører, at [klageren] ville have haft mere end 25 års erfaring, og at gennemsnitslønnen derfor bør fastsættes til minimum 58.148 kroner, og at [klagerens] eget krav om et udgangspunkt på 64.000 kroner derfor bør ligge inde for normalen.

Som nævnt i vores brev fra den 1. august 2016, har [klageren] dog ikke 25 års erfaring ud fra de nævnte søgekriterier. Han startede …uddannelse i 1993 uden at færdiggøre denne. Herefter arbejder han med salg frem til 2004, hvor han starter som selvstændig. Han har således arbejdet som selvstændig fra 2004 til 2012, hvor han blev sygemeldt, og har således otte års erfaring ud fra de anvendte søgekriterier i statistikken.

Vi mener ikke, at det er rimeligt at regne de foregående år med på samme vilkår, da han i disse år ikke arbejdede med ledelse men med almindeligt salg. Selv hvis vi valgte at medregne perioden, ville erfaringen aldrig kunne komme op på 25 år. Det bør i den forbindelse tilføjes, at perioden fra første sygedag i 2012 til dags dato heller ikke tæller med som erfaring, da han jo netop har været sygemeldt, og dermed ikke har 'optjent' erfaring.

Vi vil desuden endnu en gang gøre opmærksom på den faktiske indtjening i årene for sygemeldingen, der klart indikerer, at der ikke er belæg for at tage udgangspunkt i den af advokaten anførte gennemsnitsløn.

Vi mener fortsat at det - jævnfør den nævnte statistik - må være rimeligt at tage udgangspunkt i en løn på 38.372 kroner, og vi fastholder, at [klageren] ikke har dokumenteret en lønnedgang til 1/3 eller mindre, når han modtager ledighedsydelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens CV og lønstatistikker. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets brev af 29/12 2014 til klageren fremgår bl.a.:

> "Tak for papirerne, du har sendt til os.
>
> Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra den 1. februar 2015 og længst til den …, hvor din dækning ved tab af erhvervsevne ophører.
>
> Fleksjob
> Jeg kan se i oplysningerne, at du er godkendt til fleksjob og modtager ledighedsydelse.
> …
> Dit fleksjobs betydning
> Da du er godkendt til fleksjob, har din indtægt betydning for, om du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Det står i tillægget til dine forsikringsbetingelser, som vi sendte til dig i november 2004.
>
> For at vurdere din indtægtsnedgang sammenligner vi din indtjening i fleksjobbet eller på ledighedsydelse med indtjeningen for en erhvervsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse.
>
> Vi har på grundlag af de indsendte oplysninger sammenholdt med lønstatistik for ledelse/overordnet ledelse i forbindelse med salg, lagt en månedlig indtægt på 34.000 kroner til grund for vores beregning.
>
> Vi har vurderet, at din indtægtsnedgang på ledighedsydelse er på cirka halvdelen. Derfor har du ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne. Du har fortsat ret til hel fritagelse for indbetaling.
>
> Hvis du på et tidspunkt ikke længere er godkendt til fleksjob eller får en indtægtsændring, er det vigtigt, at du kontakter os igen.
>
> Sker der en ændring i din indtægt, vurderer vi igen din ret til at få udbetaling ved tab af erhvervsevne. Derfor er det vigtigt, at du opretholder din nuværende dækning.
>
> Vi vil ca. hvert andet år skrive til dig for at få oplyst, om du fortsat er godkendt til fleksjob.
>
> Hvis du er uenig i vores grundlag for indtægt, beder jeg dig sende os dit CV og dokumentation for indtjening, i form af årsopgørelser/lønsedler, fra tidligere erhverv."

Af selskabets brev af 28/4 2015 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

> Jeg vil indledningsvis fortælle, at vi fastholder vores afgørelse om, at [klageren] fra den 1. februar 2015 er berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling længst til forsikringens ophør den …
>
> Årsagen er, at vores lægekonsulent har vurderet, at [klagerens] generelle erhvervsevne helbredsmæssigt set er nedsat til 1/3, hvilket som udgangspunkt berettiger ham til hel udbetaling ved tab af erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling. Vi anfægter således ikke, at [klagerens] erhvervsevne helbredsmæssigt set er nedsat til 1/3.

Indtægt ved godkendelse til fleksjob
Ud over den helbredsmæssige vurdering, foretager vi en vurdering af [klagerens] indtægtstab, hvor vi har vurderet, at han på ledighedsydelse har et indtægtstab på halvdelen eller lidt mere. Dette betyder, at han har ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

For at være berettiget til hel udbetaling ved tab af erhvervsevne skal [klageren] have et indtægtstab på mere end 2/3 set i forhold til den indtægt, som fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn tjener i samme egn af landet. Dette fremgår af forsikringsbetingelserne samt tillægget til forsikringsbetingelserne, som [klageren] fik tilsendt i november 2004. Begge dele er sendt med i dette brev som kopi.
Hvis [klagerens] indtægtsgrundlag ændres (f.eks. ved, at han starter i et fleksjob), er det derfor meget vigtigt, at han giver os besked straks, så vi kan fortage vurdering af hans indtægtstab i fleksjobbet. Jeg beder jer derfor vende tilbage, hvis der er sket ændring i forhold til det kendte faktum, at [klageren] modtager ledighedsydelse fra kommunen. Hvis [klageren] overgår til førtidspension, skal han også give os besked, for det vil betyde, at han vil få hel udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Som det fremgår af ovenstående, er det således ikke [klagerens] løn før sygemelding, der lægges til grund for vurderingen af indtægtstabet, men en gennemsnitsløn for raske personer med samme alder, uddannelse mm. Da [klageren] har været selvstændig i en del år, har vi dog valgt at give ham mulighed for at sende os årsopgørelser fra de tre år før sygemeldingen i 2012, så vi havde et sammenligningsgrundlag. Der er intet i hverken gennemsnitsberegningen eller i [klagerens] egne oplysninger fra 2010 og 2011, der indikerer et indtægtsgrundlag på mere end 34.000 kroner incl. pensionsbidrag månedligt, og vi ændrer derfor ikke vores beregning ud fra oplysninger fra 2003 …

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne**

Stk. 1. Ret til invalidepension/præmiefritagelse
Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen må dog ikke skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…
For dækninger ved invaliditet/tab af erhvervsevne, gælder herudover følgende bestemmelser:

§ 13. Forsikringsydelsen
Ydelsen ved tab af erhvervsevne beregnes på grundlag af den på tilkendelsestidspunktet gældende månedlige ydelse. Hvis erhvervsevnen, bedømt efter § 4, er nedsat til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne, er den forsikrede berettiget til udbetaling af halv ydelse. …

§ 14. Ændring af tarif og forsikringsbetingelser
Hvis Danica Pensions forsikringsbetingelser eller præmietarif ændres væsentligt, er såvel forsikringstageren som Danica Pension berettiget til med 1 måneds varsel til nærmeste forfaldsdato at forlange ændringen gennemført for det løbende forsikringsforhold."

Af selskabets brev af 22/11 2004 til klageren om ændring af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ændring af forsikringsbetingelser - ny bestemmelse om beskæftigelsesordning**

Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.

Hvorfor ændrer vi?
Vi tilpasser forsikringsbetingelserne, fordi vi desværre kan konstatere, at vi har stigende udgifter til dem, der er i fleksjob. At flere kommer i fleksjob er en god ting, men personer i fleksjob far samtidig dækket en del af deres indtægtstab gennem arbejdsgiveren, da arbejdsgiveren modtager tilskud til lønnen via det offentlige - og det reelle indtægtstab for personer i fleksjob er dermed ikke så stort. Det vil vi gerne tage højde for, og derfor ændrer vi betingelserne.

Hvad betyder det for dig?
En beskæftigelsesordning er for eksempel et fleksjob, hvor kommunen yder løntilskud til arbejdsgiveren for at kompensere for det arbejde, du ikke har pa grund af dine helbredsgener. Løntilskuddet udbetaler arbejdsgiveren til dig som en del af din løn.

Hvis du i en beskæftigelsesordning ikke har et tilstrækkeligt stort indtægtstab ifølge forsikringsbetingelserne, vil vi nu ikke udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at selvom løntilskuddet ikke er tjent ved din egen arbejdsindsats, men for eksempel udbetalt fra kommune, så betragter vi det som en indtægt for dig.

Hvis dit indtægtstab i en beskæftigelsesordning er tilstrækkeligt stort, vil vi selvfølgelig fortsat udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. Det forudsætter dog som hidtil, at erhvervsevnen er nedsat som følge af helbredsmæssige forhold. jf. forsikringsbetingelserne.

Hvad skal du gøre?
Ændringen i forsikringsbetingelserne gælder fra første gang, du skal betale præmie i 2005, altså den 1. januar 2005.

Din forsikring fortsætter hos os med de ændrede vilkår, hvis du betaler præmien, når den opkræves.
…
Du bør opbevare brevet her sammen med dine øvrige forsikringspapirer, da det er et tillæg til dine forsikringsbetingelser…"

9. 89481

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet har bevilliget klageren halve ydelser og fuld præmiefritagelse med virkning fra den 1/2 2015 med henvisning til, at han har et indtægtstab på halvdelen eller lidt mere.

Klageren har anført, at hans indtægter er mindre end 1/3 af det, som han ville have oppebåret, såfremt han ikke var blevet syg, og han har fremlagt en lønberegning, hvor en mand med hans kvalifikationer ville kunne oppebære en månedsløn på 64.700 kr. som direktør inden for engros- og agenturhandel.

Selskabet har anført, at klagerens indtægt i fleksjobbet i form af ledighedsydelse skal sammenholdes med en gennemsnitsindtægt for en fuldt arbejdsdygtig person fra samme del af landet med en tilsvarende uddannelse og alder. Selskabet har fremlagt lønstatistikker inden for ledelse for personer med uddannelse og alder svarende til klageren og har på denne baggrund gjort gældende, at hans erhvervsevnetab ikke er på 2/3.

Ifølge forsikringsbetingelserne ydes dækning for varigt tab af erhvervsevne, når forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke. Er forsikredes erhvervsevne nedsat til mellem halvdelen og 1/3, ydes halv dækning. Ifølge brev af 22/11 2004 om ændring af forsikringsbetingelserne fremgår det endvidere, at offentlige ydelser og tilskud som led i en beskæftigelsesordning anses som indtægt ved vurdering af erhvervsevnen.

Nævnet har ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet klagerens generelle erhvervsevne pr. 1/2 2015. Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens helbredsmæssige gener, og at han er visiteret til fleksjob.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens indtægt i fleksjobordningen er 1/3 eller mindre af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de af selskabet fremlagte oplysninger om lønniveauet for beskæftigede med tilsvarende uddannelse og alder som klageren.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens generelle erhvervsevne for at være nedsat med mellem halvdelen og 2/3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt