Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89483:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt tyveri af hans cykel. Han klager endvidere over, at han endnu ikke har modtaget erstatning for sin hustrus cykel, der også blev stjålet.

Klageren anmeldte den 28/12 2015, at han havde fået stjålet 2 cykler samt diverse værktøj. Værktøjet ejes af klagerens virksomhed og er efterfølgende anmeldt til det selskab, hvor klageren har tegnet erhvervsløsøreforsikring.

Selskabet har ydet erstatning for den ene cykel, men afviser at yde erstatning for den anden, i alt 48.000 kr., med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han ejer cyklen privat.

I klageskema af 20/6 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Alm. Brand siger det er et firma. Det er rigtig, men kun pga. fordelen/forsendelse ved firmakøb.
> Invoice fra [udlandet] er stilet til firma pga. ovennævnte.
> Stellet er betalt af min mor (bilag 1) andet købt af … (bilag 2) resten af private – uden faktura.
> Vores assurandør har set den færdige cykel, der er forsikret indtil 57.835 kr. (bilag 3).
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi ønsker beløbet for begge cykler udbetalt. Der har været 3-4 taksatorer på sagen.

Vi er skiftet til [andet selskab]".

Hertil har selskabet i brev af 25/7 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Sagens forløb**
Kunden anmeldte den 28. december 2015, at der var konstateret, at der er stjålet 2 cykler og diverse værktøj.

Værktøjet ejes af forsikringstagers virksomhed og er efterfølgende anmeldt til det selskab, hvor forsikringstager har oprettet en erhvervsløsøreforsikring.

Selskabet erstatter den ene cykel.

Forsikringstager har et krav på ca. 48.000 kr. for den anden cykel. Det er en cykel, som forsikringstager selv har bygget.

Af den dokumentation selskabet får sendt, kan vi ikke se, at det er en cykel som forsikringstager ejer, som privatperson.

Selskabet har den 25. februar 2016 - **bilag B** - afvist skaden. Forsikringstager klager telefonisk, hvilket selskabet svarer på samme dag - **bilag C**.

Sagens begrundelse
Forsikringstager skal, i forbindelse med der fremsættes et krav, dokumentere eller sandsynliggøre, at begivenheden er sket samt at kravets omfang og størrelse er som oplyst.

Selskabet mener ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han ejer cyklen privat.

Fakturaen - **bilag D** - som selskabet modtager som dokumentation for cyklen er udstedt til …. Fakturaen lyder på 1.780 $, hvoraf de 80 $ er for shipping. Fakturaen er dateret den 24. oktober 2012.

Ifølge forsikringstager er fakturaen betalt af hans mor, hvor hun har overføre 1.700 $, hvilket kan ses af **bilag E**, hvor der er hævet 9.920 kr. Beløbet er hævet den 22. november 2012

Forsikringstager har ligeledes oplyst, at beløbet fremgår af regnskabet med et beløb på 10.203,85 kr. pr. den 31. december 2012 **bilag F**. Det er af selskabet ukendt, hvorfor beløbet stiger fra 9.920 kr. til 10.203,85 kr., ligesom det er selskabet ukendt, hvorfor det bogføres pr. 31. december 2012, når det er købt i oktober 2012.

Differencen mellem det beløb der er hævet den 22. november og det beløb der indføjes i regnskabet, kan ikke forklares med moms og told, da dette beløb er 3.084,20 kr., i alt, jf. **bilag G**.
Vi kan se, at beløbet på 10.203,85 kr. er noteret i regnskabet, som forsikringstagers mor har haft et udlæg for firmaet. Ifølge det sendte, skylder firmaet den 31. december 2013 fortsat moren penge for hendes udlæg. Se **bilag H**. Om udlægget efterfølgende er betalt eller om cyklen er overdraget til forsikringstager privat, har forsikringstager ikke dokumenteret eller sandsynliggjort.
Forsikringstager har oplyst, at han har købt forgaffel og hjulsæt af privatperson, hvilket er årsagen til, at der står et andet navn på fakturaen, jf. **bilag I**. Ifølge sælgerens mail til for-

sikringstager er det købt for 13.000 kr. Forsikringstager har dog ikke haft mulighed for at dokumentere købet f.eks. ved overførelse af beløbet eller lignende.

Ifølge erhvervsstyrelsen er firmaets fulde navn v/.... Dette kan indikere, at forsikringstager også beskæftiger sig med Mountainbike, hvilket forsikringstager ikke umiddelbart tidligere har afkræftet.

Indboforsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Genstande, herunder den købte cykel, som er indkøbt i firmaet, er ikke omfattet af Indboforsikringen.

Jf. ovennævnte mener vi ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at cyklen er indkøbt privat.

Konklusion
Forsikringstager har dokumenteret, at cyklen er indkøbt i forsikringstagers firma, og umiddelbart skylder firmaet den private husholdning penge for denne cykel. Forsikringstager har dermed ikke dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at cyklen er købt og ejes privat, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning herfor.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger".

Heroverfor har klageren i brev af 17/8 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som svar på brev af 9. August d.å. , kan jeg oplyse at vores assurandør på det tidspunkt forsikringen blev etableret, rådede mig til at forsikre den byggede cykel til den høje præmie – fordi den var dyr.
Han så også cyklen.
At min mor har betalt stellet, og at jeg har købt resten af en god bekendt, skal vel ikke spille ind i en forsikrings skade !
At det var nemmere at importere via mit firma, er en anden sag.
At vi så efterfølgende har skiftet selskab, gavner vel heller ikke sagen ?
Endvidere har vi heller ikke fået udbetalt erstatning for min hustrus cykel !
Håber dette kan gøre det nemmere at få udbetalt erstatning".

Hertil har selskabet i brev af 25/8 2016 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Selskabet mener ikke, at forsikringstager kommer med nye oplysninger i sagen, i det vi henviser til selskabets tidligere brev til nævnet.

I den forbindelse skal vi oplyse, at selskabet ikke mener, at ejerskabet af cyklen er dokumenteret. Selskabet er ikke i tvivl om, at der er stjålet en cykel af den oplyste værdi.

Samtidig kan vi oplyse, at selskabet tilbage i februar måned har udbetalt erstatning for forsikringstagers hustrus cykel. Erstatningen, på 1.024,31 kr. står til rådighed på Alm. Brands online skadeserstatning, i det der er sket fradrag for genleveringsrabat på 10 % og selvrisiko på 1.186 kr.".

Heroverfor har klageren i mail af 9/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi har givet alle de rigtige oplysninger vedr. sagen.
> Yderligere kan der evt. indhentes pris på … stel hos en cykelforretning.
> Vi har sendt alle relevante papirer vedr. Købene, men dette er åbenbart ikke bevismateriale nok.
> Hvad er så bevis ???
> Assurandøren rådede mig til at tegne en speciel forsikring, da cyklen var meget dyr.
> Vi har ikke modtaget penge for min hustrus cykel, kun en opgørelse. Vurderingen var endda nedsat med ca. 500 kr.
> De oplyste, at der ikke blev udbetalt nogen form for erstatning, før sagen er afsluttet !
> Vi fastholder derfor vort krav om fuld erstatning".

I mail af 15/9 2016 til nævnet har selskabet heroverfor bl.a. anført:

> "For god ordens skyld skal vi oplyse, at ved vores assurandørs anbefaling om at oprette en specielforsikring for cyklen, har denne ikke undersøgt ejerforholdet af cyklen.
>
> Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, i det vi henviser til selskabets tidligere brev til nævnet".

På baggrund af klagerens påstand om, at han endnu ikke havde modtaget erstatning for sin hustrus cykel, bad nævnet telefonisk selskabet om nærmere at redegøre for, om og i givet fald hvordan erstatning var udbetalt. I mail af 28/9 2016 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Til nævnets orientering, kan vi oplyse, at vi har kontaktet forsikringstager telefonisk, da han har oplyst, at han ikke har modtaget erstatning for hustruens cykel.
>
> Ved gennemgang af sagen, har vi konstateret, at vi har beregnet erstatningen forkert, hvorfor vi har opgjort erstatningen med yderligere 215,64 kr. eller i alt 2.425,95 kr. med fradrag for selvrisiko på 1.186 kr.
>
> Selskabet kan genlevere cyklen, hvorfor der i erstatningen er trukket den genleveringsrabat, som selskabet kan opnå. Derimod er der ikke gjort fradrag for alder og brug.
>
> Forsikringstager ønsker ikke cyklen genleveret eller på anden måde gøre brug af den genleveringsrabat selskabet kan tilbyde, hvorfor beløbet er overført til forsikringstagers Nemkonto".

Nævnet sendte samme dag en mail til klageren og bad ham om at meddele, hvorvidt den del af klagen – der angik erstatning for hustruens cykel – nu kunne betragtes som afsluttet. Klageren har ikke svaret på denne mail.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens erstatningsopgørelse til selskabet, faktura af 24/10 2012, klagerens mors betalingsoversigt pr. 1/12 2012,

5. 89483

Regnskabsoversigt for perioden fra den 1/10 2013 til den 31/12 2013, oversigt over virksomhedens udenlandske varekøb i perioden fra den 1/1 2013 til den 31/12 2013, samt faktura af 19/10 2012.

Af erstatningsopgørelsen af 29/12 2015 fremgår bl.a.:

Nedenfor kan du se din opgørelse.

Dato for modtagelse: 29. december 2015 kl. 12.55.

Beskrivelse	Kategori	Anskaffelsesdato	Købspris	Nypris	Dokumentation
Ellsworth Bicycles Z212M0041	Cykler & Tilbehør - Cykler	jan. 2013	35.000,00 kr.	48.000,00 kr.	Vedhæftning ikke mu lig
Ideal Mountainbike EN14756	Cykler & Tilbehør - Cykler	jan. 2014	2.995,00 kr.	2.995,00 kr.	-
Ridgid 600 - gevindskærer	Øvrige - Øvrige	jan. 2008	11.798,00 kr.	15.000,00 kr.	-
Metabo vinkelsliber	Øvrige - Øvrige	jan. 2010	2.400,00 kr.	2.400,00 kr.	-
Dewalt kapsav	Øvrige - Øvrige	jan. 2010	2.000,00 kr.	2.000,00 kr.	-
Milwaukee Boremaskine mm	Øvrige - Øvrige	jun. 2010	1.248,75 kr.	1.248,75 kr.	Milwaukee.pdf
Sprayguns	Øvrige - Øvrige	apr. 2015	3.500,00 kr.	3.500,00 kr.	-
Sprayguns	Øvrige - Øvrige	okt. 2013	1.720,00 kr.	1.720,00 kr.	Sprayguns 2013.pdf
Festol facadefræser	Øvrige - Øvrige	jan. 2010	6.400,00 kr.	6.400,00 kr.	-

Af mail af 27/1 2016 til klageren fremgår følgende:

> "Hej [klager]
> Øv det var da træls :(Jeg bekræfter hermed at du har købt en Fox Talas forgaffel af mig samt et Mavic hjulsæt for ialt 13.000,- Jeg har ydermere fundet min kvittering for købet som du må fremvise som bevis. Håber det hele går i orden - har prøvet det før og det er op ad bakke :(
> MVH"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?**
>
> Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.
> …
> **2.5. Hvordan beregner vi erstatningen?**
> Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.
>
> Alm. Brand kan erstatte en skade på en af følgende måder:
>
> - Reparation jf. punkt 2.5.1.
> - Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2.
> - Genlevering jf. punkt. 2.5.3.

- Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.

…

2.5.3. Genlevering

Alm. Brand kan vælge at genlevere nye genstande, der svarer til de beskadigede eller stjålne.

Kan vi ikke skaffe identiske genstande, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

Følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan vi erstatte med brugte, identiske genstande:
- Guld- og sølvvarer
- Smykker (dog kun når disse er købt brugte)
- Porcelæn, inklusive platter

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer de nævnte genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

2.5.4. Kontanterstatning

Vi opgør kontanterstatning

- som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1.
- som dagsværdierstatning jf. punkt 2.5.4.2.
- efter særlige erstatningsregler jf. punkt 2.5.4.3.

…

2.5.4.3. Særlige erstatningsregler

For følgende genstande gælder særlige erstatningsregler:

…

- Cykler, jf. punkt 2.5.4.3.7.

Alder	Procent af genanskaffelsesprisen som ny
0-1 år	100 %
1-2 år	90%
2-3 år	81 %
3-4 år	73 %
4-5 år	66 %
5-6 år	59 %
6-7 år	53 %
7-8 år	48 %
8-9 år	43 %
9-10 år	39 %
10-11 år	35 %
11-12 år	31 %
12-13 år	28 %
13-14 år	25 %
14-15 år	22 %
15-16 år	19 %
16-17 år	16 %
17-18 år	13 %
18 år og derover	10%

Erstatningen er begrænset til 17.041 kr. (basis 2012) pr. cykel.
...
2.5.5. Dokumentation
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/12 2015, at han havde fået stjålet 2 cykler samt diverse værktøj.

Klagen vedrører et krav på 48.000 kr. for en cykel, som klageren selv har bygget. Klageren har desuden over for nævnet anført, at han stadig ikke har modtaget erstatning for hustruens cykel. På baggrund af selskabets mail af 28/9 2016 betragter nævnet imidlertid denne del af klagen for afsluttet.

Selskabet har givet afslag på at yde erstatning for den specialbyggede cykel, idet selskabet anfører, at klageren ikke har bevist, at han ejer cyklen privat. Selskabet har blandt andet henvist til, at den ene af de to fakturaer, som klageren har fremsendt som dokumentation for cyklen, er udstedt til klagerens virksomhed, og at den anden faktura, der vedrører køb af forgaffel og hjulsæt, er udstedt til en anden person end klageren.

Herudover henviser selskabet til, at det af oplysningerne på Erhvervsstyrelsens hjemmeside fremgår, at navnet på klagerens virksomhed, indeholder betegnelser på flere forskellige erhvervsområder, og at et af disse ord indikerer, at klageren også erhvervsmæssigt beskæftiger sig med mountainbikes, hvilket klageren ikke har afkræftet.

Klageren har oplyst, at fakturaen, der vedrører cykelstellet, og som er udstedt til klagerens virksomhed, er betalt af klagerens mor. Han har fremlagt et kontoudskrift, der viser, at der er hævet et beløb på i alt 9.920 kr. fra moderens konto den 22/11 2012. Klageren har ligeledes oplyst, at beløbet fremgår af virksomhedens regnskab med et beløb på 10.203,85 kr. pr. den 31/12 2013. Klageren har oplyst, at årsagen til, at fakturaen er udstedt til klagerens virksomhed, er, at det var nemmere at få cykelstellet importeret fra udlandet, når det gik via virksomheden. For så vidt angår køb af forgaffel samt hjulsæt, har klageren oplyst, at han har købt disse dele for 13.000 kr. af en privatperson, hvilket er årsagen til, at navnet på den fremsendte faktura er et andet end klagerens.

Selskabet har i sit brev af 25/8 2016 til nævnet anført, at "selskabet er ikke i tvivl om, at der er stjålet en cykel af den oplyste værdi". Spørgsmålet er herefter, om klageren i fornødent omfang har bevist, at han som privatperson var ejer af cyklen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i fornødent omfang har fremlagt bevis herfor.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det at udskrift fra moderens betalingsservice med tilstrækkelig klarhed fremgår, at moderen har betalt en regning på 1700 dollars til det firma, der har fremsendt regning for cykeldelene til klagerens virksomhed. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har fremlagt mail af 27/1 2016, som bekræfter, at han har købt forgaffel samt hjulsæt for 13.000 kr. af en privatperson.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet i sit brev af 25/8 2016 til nævnet har anført, at "selskabet er ikke i tvivl om, at der er stjålet en cykel af den oplyste værdi".

Det af selskabet anførte om posteringerne på klagerens virksomheds konti kan ikke føre til andet resultat, idet disse oplysninger ikke med tilstrækkelig klarhed viser, at den reelle ejer af disse cykeldele er klagerens virksomhed.

9. 89483

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende at klageren er den retmæssige ejer af cyklen, og selskabet skal udbetale erstatning til klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels