Ankenævnet for Forsikring

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 89484:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring i Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afslag på at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, hvor de er blevet stævnet.

Klagerne solgte med overtagelsesdag den 21/8 2015 den forsikrede båd.

Køberen indgav den 24/5 2016 stævning med påstand om, at klagerne skal betale 66.062,50 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente. Beløbet svarer ifølge køberen til det beløb, det vil koste at udbedre mangler ved båden.

Der er i forbindelse med retssagen udmeldt syn og skøn.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen mod køberen med henvisning til, at sagen endnu ikke er tilstrækkeligt godt oplyst til, at det kan vurderes, om klagerne har rimelig grund til at afvise køberens mangelskrav. Selskabet har anført, at når skønserklæringen foreligger, vil anmodningen om retshjælpsdækning kunne genoptages, ligesom det vil kunne bedømmes, om der skal ydes dækning til omkostningerne til afholdelse af syn og skøn.

Klagerne kræver udover retshjælpsdækning endvidere erstatning for afholdte advokatudgifter til sagen om retshjælpsdækning, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Klagernes advokat anmodede ved mail af 30/5 2016 til selskabet om retshjælpsdækning.

Selskabet besvarede ved mail af 31/5 2016 anmodningen. Af besvarelsen fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af Bilag 1 til stævningen, at båden [bådnavn 1] blev solgt d. 2015-08-21 med leveringstidspunkt samme dato.
> Af Deres klients police … fremgår, at den var i kraft fra d. 1. januar 2014 til 20. august 2015. Dækning under policen var således ophørt på tidspunktet, hvor søgsmålsgrunden opstod d. 21. august 2015."

Klagernes advokat har i mail af 1/6 2016 til selskabet hertil anført:

> "Forsikringstager oplyser følgende:
>
> *Vi talte den 20. august 2015 med [medarbejder hos selskabet], Søassurancen og oplyste, at vi havde solgt vores båd med overtagelse dagen efter den 21. august 2016 kl. 12:00, hvorfor forsikringen skulle ophøre fra dette tidspunkt. [Medarbejderen] ville foretage det nødvendige, og hun oplyste på intet tidspunkt at vi burde lade forsikringen løbe lidt længere i forhold til den situation vi nu er i.*
> Jeg synes, at det siger sig selv, at forsikringstager ikke ville bringe forsikringen til ophør dagen inden de solgte båden. Særligt ikke, når henses til, at forsikringstager sejlede båden til købers havn, hvor overtagelsen fandt sted. Hvis forsikringen virkelig måtte være bragt til ophør en dag for tidligt, må det henføres til fejlagtig rådgivning fra forsikringsselskabets side.
> Tilsagn om retshjælp angående båden [bådnavn 1] imødeses."

Selskabet har mail af 1/6 2016 til klagernes advokat heroverfor bl.a. bemærket:

> "Jeg har forelagt spørgsmålet om policens opsigelse for [medarbejderen], der har oplyst, som på vedhæftede mail af d.d. Policen har således været i kraft d. 2015-08-21.
> …
> Jeg har noteret mig Deres bemærkning til sagsgenstanden kr. 66.062,50, at sagsøger ikke har udnyttet sin tabsbegrænsningspligt og accepteret kulancetilbuddet fra [forsikringsselskab 2] på kr. 18.750,00.
>
> Sagsgenstanden vi størrelsesmæssigt vil kunne anerkende, er således p.t. kr. 47.312,50, hvilket bringer sagen under småsagsprocesreglerne på kr. 50.000.
> …
> Sagen er således efter vor opfattelse endnu ikke oplyst tilstrækkelig til, at sagsgenstanden kan fastslås, hvorfor der ikke p.t. kan ydes retshjælpsdækning.
> Når syn- og skønsforretningen har fastslået hvilke tab sagsøger kan gøre gældende overfor Deres klient, vil vi gerne genoptage ansøgningen om retshjælpsdækning, der i så fald vil omfatte de forhold om hvilke, der herefter kan være en berettiget tvist. Udgifterne til syn og skøn vil helt eller delvis kunne accepteres under retshjælpsdækningen i det omfang,

synet har været nødvendiggjort for fastlæggelsen af tvistens omfang. Forhold, som Deres klient bærer ansvaret for, vil således ikke være dækket.

De særlige regler for småsager fremgår af Retshjælpsforsikringsvilkårenes § 11A. Der ydes kun dækning for retsafgift og evt. udgifter til sagkyndig erklæring, der pålægges af retten samt evt. udgifter til hovedforhandling, medens udgifter forud for denne ikke vil være dækket.

Afvisningen af retshjælpsdækning vil kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring mod et mindre gebyr. Advokatbistand vil ikke være nødvendig, da Ankenævnet hjælper til med at få sagen oplyst."

Klagernes advokat har i mail af 2/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Påstande:

1) At der meddeles fuld retshjælp til sagen angående båden [bådnavn 1]
2) At indklagede pålægges at betale mit honorar forbundet med diskussionen og nærværende klage, udover retshjælpshonoraret.

Bemærkninger:

Som det fremgår, blev der oprindeligt også søgt retshjælp angående en [båd 2]. Forsikringsselskabets afslag desangående accepteres, og er således ikke genstand for denne klage.
…
Til indklagedes argumenter for at afvise dækning, skal jeg bemærke følgende:
…
Tilsikring:

Indklagede hævder, at forsikringstager skulle have givet tilsikring. Forsikringstager har imidlertid alene henvist til tidligere sælgers oplysninger, og dette er efter retspraksis ikke en tilsikring.

Der skal meddeles retshjælpsdækning, da synspunktet bestemt er rimeligt at gøre gældende:

Skader:

Der er heller ikke anerkendt, at der overhovedet er skader, som postuleret af modparten. Som anført i svarskriftet har der ikke været grundstødninger i min klients ejertid. Hertil kommer, at det af attesten fra tidligere ejers tid, fremgår der heller ikke tidligere var sådanne skader.

Det anerkendes heller ikke, at ombygningen af kølen skulle være sket forkert. Mine klienter har ikke haft nogen problemer hermed i deres ejertid.

Sagsøgers ensidigt indhentede vurdering kan ikke tillægges bevismæssig værdi. Det er åbenbart uberettiget, at indklagede tillægger denne afgørende vægt ved afslaget af retshjælpsdækningen.

Uanset en eventuel tilsikring, har mine klienter således rimelig grund til at føre sagen.

Propellen:

Som anført i svarskriftet er der ingen prisdifference.

Dækning af advokatudgifter udover retshjælpsdækningen, jf. FAL § 32, stk. 3.

Indklagede er selv repræsenteret af advokat, der har fremsat af indsigelser af juridisk karakter. Ikke uddannede jurister kan ikke uden bistand forholde sig hertil. Advokatbistand er med al tydelighed nødvendig.

Det fremhæves i øvrigt, at advokaten straks fandt anledning til at fremhæve, at forsikringstager ikke kunne få advokatbistand til denne klage. Også dette tyder klart på, at indklagede bruger alle midler for at undgå dækning."

Selskabet har i brev modtaget af nævnet den 14/6 2016 bl.a. anført:

"Det fremgår af klageskemaet, at klageren ønsker fuld retshjælp til retssagen anlagt af [køber] (sagsøger) mod klageren for oprindelige mangler ved klagerens båd en [bådnavn 1], som ved købskontrakt blev solgt til sagsøger d. 2015-08-21.

Retssagen omhandler også et modkrav fra klageren mod sagsøger vedr. en i byttetagen båd en [båd 2]. Modkravet er ikke omfattet af klagen, da der ikke har været tegnet forsikring hos indklagede for denne båd på søgsmålstidspunktet d. 2015-08-21.

Af bilag 1 (Købskontrakt) til stævningen i retssagen fremgår under pkt. 8: Sælgers (klagers) oplysninger med forskellige anprisninger. Det fremgår ikke, at klagers oplysninger alene vedrører den periode, hvor klager har ejet båden fra 2005 til 2015, men fremstår som oplysninger, der omfatter hele bådens levetid fra 1988. Havde klager ønsket, at oplysninger alene skulle forstås som oplysninger fra hans tid som ejer, kunne det meget let have været præciseret i indledningen til pkt. 8.

Indklagede har på grundlag af købskontrakten lagt til grund, at klagerens båd kan have haft mangler ved købets indgåelse i strid med de givne anprisninger, hvilke mangler klageren skal erstatte i det omfang, den i forbindelse med retssagen udmeldte syns- og skønsforretning måtte resultere i manglernes konstatering.
Sagen foreligger således ikke p.t. tilstrækkeligt oplyst til, at vi kan vurdere om klagerens fuldstændige afvisning af pligt til at udbedre manglerne, er en rimelig grund til, at der føres retssag jfr. Retshjælpsforsikringsvilkårenes pkt. 3.2 og pkt. 7 a) om omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund. Indklagede har derfor afvist at yde retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag.

Indklagede har meddelt klager, at anmodningen om retshjælpsdækning vil kunne genoptages, når skønsrapporten foreligger, og det kan konstateres hvilke mangler, der var til stede d. 2015-08-21 på tidspunktet for handelens indgåelse. Samtidig vil det kunne bedømmes om omkostningerne til syn og skøn vil kunne accepteres helt eller delvis under retshjælpsdækningen.

Der ses ikke at være grundlag for, at klager har været repræsenteret af advokat i forbindelse med nærværende klage til Ankenævnet.
I denne forbindelse nævnes for god ordens skyld, at undertegnede ikke er advokat, men cand. jur."

Klagernes advokat har i mail af 15/6 2016 til nævnet hertil bemærket:

> "Anmodningen om retshjælp må nødvendigvis bedømmes på det foreliggende grundlag, allerede fordi, at sagsøger har udtaget stævning i sagen. Retshjælpsansøgningen kan ikke udskydes til langt inde i retssagsprocessen, herunder til efter afholdelsen af syn og skøn.
>
> Forsikringstager har et retskrav på, på forhånd at få meddelt retshjælpsdækning, og dermed får vished for, at der er dækning for eventuelle omkostninger, som forsikringstager måtte blive pålagt.
>
> Det gentages, at sagsøgers ensidigt indhentede vurdering ikke kan tillægges bevismæssig værdi. Særligt ikke, når forsikringstager ingen mulighed har for at imødegå denne.
> Forsikringstager bestrider, at der er givet tilsikring og forsikringstager bestrider, at der er mangler, som hævdet af sagsøger.
>
> Forsikringstager har således en aldeles rimelig grund til at føre sagen. Indklagede har modsat ikke nogen rimelig grund til at nægte retshjælpsdækning.
>
> Som anført i min mail af 6/6 (nedenfor), skal jeg venligst anmode om en snarlig afgørelse i sagen."

Klagernes advokat og selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i mail af 15/6 2016 og 16/6 2016 til nævnet.

Selskabet har i mail af 16/6 2016 til nævnet anført:

> "I tillæg til det nu af klager fremførte bemærkes, at tvisten er opstået i forbindelse med en grundstødningsskade d. 2016-03-07, som anmeldtes til sagsøgers daværende forsikringsselskab [Forsikringsselskab 2] [Forsikringsselskab 2] fik besigtiget kølskaderne af [ekstern taksator] (bilag 3 til stævningen), hvor det i [ekstern taksators] rapport påpeges, at 'gamle grundstødningsskader ikke er udført professionelt, og at ombygningen af kølen har bidraget til lækagen'. Tvisten indledes med skrivelse til klager dateret 2016-04-14 (bilag 5). De fremførte oplysninger om oprindelige mangler afvises kategorisk af klager i brev dateret 2016-04-26 (bilag 6). Stævning blev af sagsøger udfærdiget d. 2016-05-24 og svarskrift afsendt d. 2016-05-30.
> Samme dag, som svarskriftet afsendes, orienteres selskabet om tvisten, hvilket ikke er i overensstemmelse med retshjælpsforsikringsvilkårenes § 12 om anmeldelse.
>
> Havde selskabet været orienteret allerede ved klagerens modtagelse af sagsøgers skrivelse (bilag 5), kunne de nu fremførte usikkerheder om rimeligheden af sagens førelse formentlig været undgået."

Klagernes advokat har i mail af 8/6 2016 til nævnet afslutningsvist bemærket:

> "Indklagedes mails synes at blive mere og mere desperate. Nu inddrager indklagede diverse antagelser om dette og hint ind i argumentationen.

Selvfølgelig blev sagsøgers oprindelige krav afvist. Der har ikke været grundstødnings-skader i forsikringstagers ejertid, og forsikringstager har ikke i deres ejertid konstateret, at der har været gamle grundstødningsskader. Dette fremgår af vedlagte orientering til mig om forhistorien.

Forsikringstager stiller sig således helt uforstående overfor modpartens krav.

Hertil kommer, at sagsøger muligvis allerede har repareret skaden. Dette fremgår af ved-lagte mail af 2/6 fra forsikringstager.

Forsikringstager har således en aldeles rimelig grund til at føre sagen. Indklagede har modsat ikke nogen rimelig grund til at nægte retshjælpsdækning."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af købskontrakten vedrørende båden fremgår bl.a.:

"**5. Udstyr**

Se vedlagte udstyrsliste

…

8.	**Sælgers oplysninger**		
8.1	Sælger har ejet båden i følgende periode: 2005 til 2015		
8.2	Har båden tidligere været skadet:	Ja ☐	Nej x☐
…			
8.3	Har båden været grundstødt:	Ja ☐	Nej x☐
…			
8.4	Er der udført større reparationer på båden:	Ja ☐	Nej ☐X

Af den vedlagte udstyrsliste fremgår bl.a.:

"Motor: 44 hk. … ferskvandskølet. Fast skrueaksel med 3-bladet … FOLDEPROPEL 2008

…

Båden er specialindrettet, idet den i 2001af bådebygger blev udstyret og indrettet til lang-turssejlads.

Ombygningen indeholder en 'Owners Cabin' i forskibet med stor dobbeltkøje (oprindeligt 2 x 2 køjepladser), masser af skabsplads og direkte adgang til eget bad/toilet. V/K trykvand.

2 Agter kahytter: 1. stk. med dobbeltkøje og 1 stk. med dobbeltkøje og slingrekøje.
Toilet og bad i tilknytning til agterkahytter. V/K trykvand.
Herudover ny stående og løbende rig.

Endelig blev den oprindelige køl ekstraudstyret med en vingekøl (400 kg) efter fabrikkens forskrifter. Herunder indvendige forstærkninger til at bære den forøgede kølvægt.

Endvidere nyt storsejl og genua i kraftig dug.

Sejludrustning:

Storsejl med gennemgående sejlpinde og slæder. Lazy-jacks med tilhørende bompressing.

Genua. Nyt UV filter i 2015
Spiler og spilerudrustning.
Alle fald og trimliner er ført tilbage til cockpit med aflastere.
4 lewmar (2 selftailing 42) spil til fald og trim.
2 Lewmar 52 genua spil selftailing"

Køberen stødte på grund i foråret 2016. Han anmeldte skaden til [forsikringsselskab 2].

Af besigtigelsesnotat af 17/3 2016 udfærdiget af ekstern taksator for [forsikringsselskab 2] fremgår bl.a.:

"**4. Årsag til skaden**

Grundstødning. (Let berøring mod bunden.)

5. Konstaterede skader

Båden er utæt.

6. Kommentar.

Billede nummer 1, viser at skallerne fra havtulipanerne ikke er slået helt bort.
Ved så stor en skade som skulle kunne årsage en lækage ville hele tulipanen være borte.
I bunden indvendig findes tydelige spor af gamle grundstødningsskader, og som ikke er professionelt reparerede.
Den påbyggede køls vægt øger belastningen i sid led og skulle også kunne være en årsag til at kølen bevæger sig i sid led og derved bidrager til lækagen. Forsikringstager siger at der kommer mest vand ind når han sejler, hvilket underbygger denne teori.
Gennem erfaring ved vi at der kræves større grundstødninger for at årsage en lækage hvis båden ikke er beskadiget i forvejen.
Derfor afslås lækagen som skaderelateret, men for at imødekomme forsikringstager vil jeg foreslå at forsikringen per kulance betaler 50 % af en om pakning af kølen. Det vil sige demontering af mast og køl og genmontering. Jeg går ud fra at ejer selv tager sejlene af og på. Hvis forsikringstager ikke godkender forslaget afslås skaden.

Den kraftige bevoksning af kølen gør at båden skal på land for rengøring på ejers bekostning, men kan laves ved samme lejlighed.

7. Reparationsomkostninger

Jeg har bedt [bådreparatør] om et tilbud på arbejdet men beregner at det skulle kunne laves for cirka 30.000 Kr. + moms = 37,500 Kr."

Af stævningen fremgår bl.a.:

"**PÅSTANDE:**
De sagsøgtes tilpligtes til sagsøgerne at betale kr. 66.062,50 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:
Sagsøgerne købte med overtagelsesdag den 21. august 2015 en lystbåd mærke [bådnavn 1], årgang 1988 af de sagsøgte, i henhold til købskontrakt af 16. august 2015 (bilag 1).

Købesummen blev aftalt til kr. 454.000, hvoraf kr. 305.000 blev betalt kontant, mens kr. 149.000 blev betalt med en indbytning af sagsøgernes båd af mærke [båd 2], årgang 1970.

Sammen med købskontrakten modtog sagsøgerne en udstyrsspecifikation, dateret august 2015 (bilag 2)

De sagsøgte har i købskontrakten bl.a. oplyst, at båden ikke tidligere har været skadet, at båden ikke har været grundstødt og at der ikke er udført større reparationer på båden.

I udstyrsspecifikationen er det bl.a. anført:

'Endelig blev den oprindelige køl ekstraudstyret med en vingekøl (400 kg) efter fabrikkens forskrifter. Herunder indvendige forstærkninger til at bære den forøgede kølvægt'.

Sagsøgerne havde den 5. marts 2016 en let grundstødning af båden, hvorefter denne straks blev sejlet i havn.

Sagsøgerne bemærkede i havnen, at der var vand under dørken, hvilket blev pumpet væk.

Efter at have overnattet på båden i havnen, blev båden efterfølgende sejlet til … Havn, hvor sagsøgerne har bådplads.

Sagsøgerne konstaterede i … igen, at der var vand under dørken.

Den 6. marts 2016 kontaktede sagsøgerne deres forsikringsselskab …, der bad sagsøgerne sejle båden til [bådreparatørs] Bådeværft i …, hvor båden blev taget på land.

[Købers forsikringsselskab = forsikringsselskab 2] lod båden besigtige ved taksator, … fra …, der udarbejdede en besigtigelsesprotokol, der fremlægges til sagen som bilag 3.

Ifølge besigtigelsesprotokollen bemærkede taksator bl.a. spor af gamle grundstødningsskader, som ikke var professionelt repareret, ligesom den påbyggede køls vægt kunne være medvirkede årsag til skaden, idet den øgede vægt belaster bådens konstruktion.

[Bådreparatørs] Bådeværft har udarbejdet et overslag på reparation af båden, der fremlægges som bilag 4.

Overslaget munder ud i en pris på kr. 66.062,50, der er identisk med sagsgenstanden, jf. den nedlagte påstand.

Sagsøgeren forbeholder sig at ændre den nedlagte påstand, såfremt syn og skøn godtgør større eller mindre omkostninger ved udbedring.

Ved brev af 14. april 2016 (bilag 5) reklamerede jeg på vegne sagsøgerne overfor de sagsøgte, der med brev af 26. april 2016 fra advokat … (bilag 6) afviste reklamationerne, idet man dog implicit anførte, at der tidligere havde været grundstødninger med båden.

Sagsøgerne har yderligere erfaret, at bådens sejl antagelig er 10-15 år gamle og ikke nye, således som det er anført i bilag 2.

Endelig har sagsøgerne erfaret, at bådens propel er en Volvo propel, og ikke som anført i bilag 2 en Gori foldepropel 2008.

Sejl og propel er af ringere kvalitet end af sagsøgte tilsikret, hvorfor sagsøgerne tager forbehold for yderligere erstatning i den forbindelse.

Som bilag 7 fremlægges sagsøgernes forslag til syns- og skønstema.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gør sagsøgerne gældende, at de sagsøgte har pådraget sig et erstatningsansvar ved i forbindelse med handelens indgåelse at have undladt at oplyse, at båden tidligere har været grundstødt.

Sagsøgerne er herved blevet unddraget væsentlige oplysninger, der ville have ansporet sagsøgerne til at iværksætte yderligere undersøgelser af båden forinden køb.

Sagsøgerne gør endvidere gældende, at de sagsøgte har givet en tilsikring vedrørende den ombyggede køl med angivelsen af, at denne er udført efter fabrikkens forskrifter.

Sagsøgerne gør gældende, at denne tilsikring påfører de sagsøgte et erstatningsansvar, såfremt syn og skøn konkluderer, at påmonteringen af den ekstra køl er sket på en sådan måde, at den belaster bådens konstruktion og eventuelt medvirker til eller øger skader ved eventuel grundstødning."

Køberens advokat har udfærdiget følgende udkast til spørgsmål til den udmeldte skønsmand:

"Skønsmanden anmodes om efter en forudgående besigtigelse at den i sagen omhandlede båd samt en gennemgang af sagens dokumenter at besvare følgende spørgsmål:

Spørgsmål 1.
Kan skønsmanden visuelt konstatere, at båden har været grundstødt? Hvis ja, bedes skønsmanden beskrive på hvilken måde dette fremstår.

Spørgsmål 2.
Kan skønsmanden konstatere, om båden har været udsat for andre grundstødninger end den, der visuelt kan iagttages? Der tænkes her navnlig på skade indvendigt i båden, som tyder på ældre grundstødningsskader.

Spørgsmål 3.
Kan skønsmanden konstatere, om der tidligere på båden har været foretaget reparation af grundstødningsskader? I bekræftende fald bedes skønsmanden angive, om disse skader er blevet repareret professionelt og hensigtsmæssigt.

Spørgsmål 4.
Er den påmonterede vingekøl monteret efter forskrifter fra bådens fabrikant?

Såfremt der ikke kan indhentes oplysninger herom fra bådens fabrikant, bedes skønsmanden anføre, om monteringen af vingekølen er hensigtsmæssig og faglig korrekt.

Spørgsmål 5.
Har den øgede vægt af vingekølen indflydelse på de eventuelt tidligere konstaterede grundstødningsskader?

Spørgsmål 6.
I det omfang skønsmanden finder grundstødningsskader på båden, anmodes skønsmanden om at angive, hvilke omkostninger der vil være forbundet med at udbedre disse.

Skønsmanden bedes samtidig hermed vurdere, hvilke omkostninger der ville være forbundet med alene at udbedre den seneste grundstødningsskade fra marts 2016.

I det omfang den påmonterede vingekøl må anses at være fejlbehæftet, fejlmonteret eller på anden måde kræver afhjælpning, anmodes skønsmanden om at opgøre udgifterne, der knytter sig hertil.

Spørgsmål 7.
Er båden med 'nyt storsejl og Genua i kraftig dug'?

I benægtende fald bedes skønsmanden angive, hvilke sejl båden er udstyret med, og om disse er af ringere kvalitet end det anførte, ligesom skønsmanden anmodes om at værdiansætte denne eventuelle forringelse af sejlenes kvalitet/holdbarhed.

Spørgsmål 8.
Er båden monteret med 3-bladet GORI foldepropel 2008?

I benægtende fald bedes skønsmanden udtale, hvilken propel båden er monteret med samt angive, hvilken eventuel forskel i kvalitet og pris, der er på de 2 propeller, og hvilken værdiforringelse af båden i sin helhed dette indebærer."

Af klagernes svarskrift fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**

Frifindelse.

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:

Ad grundstødning
Mine klienter købte båden af mærket [bådnavn 1] i 2004. I den forbindelse fik mine klienter af mægler oplyst, at båden efter forskrifterne var påmonteret ekstra 400 kg vingekøl. Dette var sket, idet den tidligere ejer forberedte båden til en tur jorden rundt.

Mine klienter ejede båden i 11 år og konstaterede havde ikke på noget tidspunkt vandindtrængen fra kølen.

Mine klienter har heller ikke haft grundstødninger med skade på kølbefæstningen til følge. Mine klienter havde for ca. 6 - 7 år siden en let grundberøring i … fjord i en meget smal rende, hvor der normalt var dybde nok. Den pågældende dag var det lavvandet og mine klienter sejlede derfor med meget langsom fart for motor (1-2 knob) og havde på et tidspunkt en meget let bundberøring. Det var ikke sådan, at båden stoppede op, men mine klienter kunne mærke, at den lige duvede lidt.

En sådan grundberøring er imidlertid ikke det, man betegner som en grundstødning.

Mine klienter har i alle årene haft båden kaskoforsikret. Såfremt mine klienter havde haft en grundstødning ville mine klienter selvsagt havde forsikringsanmeldt en sådan skade, og ad den vej fået den repareret.

Mine klienter har heller ikke været bekendt med, at der skulle have været grundstødningsskader forud for mine klienters ejertid, jf. bådebyggerattest fra 2003 (bilag A).

Det bestrides, at der er givet tilsikring angående den ombyggede køl, hvilken ombygning ikke er foretaget i mine klienters ejertid.

Ad sejlene

I bilag 2, side 2 øverst, står følgende:
'Endvidere nyt storsejl og genua i kraftig dug.'

Ordet 'endvidere' henviser til det anførte på side 1, der angår det som blev lavet i 2001, hvor båden af daværende ejer blev udstyret til ovennævnte langturssejlads.

Det relevante angående sejlene står under afsnittet 'Sejludrustning' i bilag 2, side 2.

Såfremt båden havde fået nye sejl i 2015, ville mine klienter selvsagt have anført det på dette sted.

Storsejlet er således fra 2001 og modparten er ikke af mine klienter blevet lovet nyt sejl. Dette har mine klienter heller ikke mundtligt oplyst, og modparten kunne da de købte båden ved selvsyn konstatere, at sejlet ikke var nyt.

I forbindelse med handlens indgåelse blev sejlene pakket ud, og modparten havde ingen bemærkninger til disse.

Ad propel

Det anerkendes, at min klienter ved en beklagelig fejl har beskrevet foldepropellen som en Gori propel. Foldepropellen er rettelig af mærket VOLVO.

Imidlertid var/er der ingen pris- eller kvalitetsmæssig forskel på de 2 propeller.

Propellen er i øvrigt fra 2008. Der er således ikke tale om en ny propel.

Ad modpartens tabsopgørelse

Modpartens tab skal nedsættes med det forsikringsdækkede beløb, hvilket modparten har undladt at fradrage.

Ad mangler ved den af modparten til mine klienter solgte båd

Som anført i stævningen, købte parterne hinandens både. Efter at mine klienter havde overtaget modpartens båd har der vist sig en lang række mangler, jf. vedlagte oplistning (bilag B) heraf. Der kræves hermed erstatning/afslag for følgende mangler:"

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Anmeldelse**
Anmeldelse til selskabet skal ske snarest efter, at sagen overdrages til advokat.
…
3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
6. Hvilke omkostninger er dækket
Følgende omkostninger er omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Egne sagsomkostninger
b) Pålagte omkostninger til modparten
c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten
d) Omkostninger til retsmægling, som forudgående godkendes af selskabet
e) Andre sagsomkostninger, som selskabet godkender

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand

…

12. Småsager
For sager, som kan behandles som småsager efter retsplejelovens kapitel 39, gælder tillige følgende regler:

12.1 Anmeldelse
Sikrede kan selv anmelde sagen til selskabet.

12.2 Hvilke omkostninger er dækket

a) Egne omkostninger til advokat eller rettergangsfuldmægtig til hovedforhandlingen i retten
b) Retsafgifter
c) Pålagte omkostninger til modparten
d) Udgifter til sagkyndig erklæring godkendt af retten
e) Andre sagsomkostninger som godkendes af selskabet

Salæret til advokat eller den rettergangsfuldmægtige beregnes i overensstemmelse med landsretspræsidenternes vejledende salærtakster for hovedforhandlede småsager.

12.3 Hvilke omkostninger er ikke dækket

a) Egne omkostninger til advokat eller rettergangsfuldmægtig under sagens forberedelse
b) Meromkostninger, der påføres en sag, fordi parterne aftaler, at sagen ikke skal behandles under småsagsprocessen, medmindre det på forhånd er godkendt af selskabet, eller det er åbenbart, at sagen ikke kunne have været behandlet under småsagsprocessen"

Nævnet udtaler:

Klagerne solgte med overtagelsesdag den 21/8 2015 den forsikrede båd. Køberen indgav den 24/5 2016 stævning med påstand om, at klagerne skal betale 66.062,50 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente. Beløbet svarer ifølge køberen til det beløb, det vil koste at udbedre mangler ved båden.

I stævningen er det anført, at båden bærer præg af gamle grundstødningsskader, som ikke har været professionelt repareret, at bådens sejl er 10–15 år gamle, og ikke nye, som klagerne ifølge køberne havde oplyst i købskontrakten, og at bådens propel var af et andet mærke end oplyst i købskontrakten. Køberen har til støtte for sit krav om erstatning endvidere anført, at klagerne har tilsikret, at en ombygget ekstra køl er udført forskriftsmæssigt.

Klagerne har til støtte for deres frifindelsespåstand anført, at båden ikke har været grundstødt i deres ejertid fra 2005–2015. De har endvidere anført, at det var den tidligere ejer, der monterede den ekstra vingekøl, og bestrider at skulle have afgivet en tilsikring vedrørende kølen.

Klagerne har endvidere anført, at det anførte i købskontrakten om nye sejl vedrørte den ombygning, den tidligere ejer udførte i 2001. Det er klagernes synspunkt, at dette fremgår tilstrækkeligt klart af købskontraktens ordlyd og opbygning. Klagerne har anført, at det på sejlene kunne ses, at de ikke var nye, og at køberen besigtigede sejlene i forbindelse med handlen og ikke havde bemærkninger til dem.

Klagerne har anført, at båden var monteret med en propel af et andet mærke end anført i købskontrakten, men at der ingen pris- eller kvalitetsforskel er.

Der er i forbindelse med retssagen udmeldt syn og skøn med henblik på blandt andet at afklare, om eventuelle tidligere grundstødningsskader har været repareret professionelt, om den påmonterede vingekøl er monteret forskriftsmæssigt, om den øgede vægt af vingekølen har haft indflydelse på eventuelt tidligere konstaterede grundstødningsskader; og om der er forskel mellem pris og kvalitet på den monterede propel og den propel, der er angivet i købskontrakten.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet skal yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen i hvert fald til og med fremkomsten af skønserklæringen. Når skønserklæringen foreligger, er selskabet berettiget til at vurdere, hvorvidt der er rimelig grund til at videreføre sagen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på de indsigelser, som klagerne har fremsat over for købernes krav, og at klagerne er sagsøgt i retssagen.

Hvad angår klagernes krav om dækning for advokatudgifter i forbindelse med ansøgningen om retshjælpsdækning hos selskabet, bemærker nævnet, at en advokats arbejde med at ansøge om retshjælpsdækning og oplyse sagens juridiske grundlag som udgangspunkt ikke honoreres særskilt.

Nævnet finder imidlertid at måtte lægge til grund, at klageren er blevet påført merudgifter til advokatbistand som følge af selskabets gentagne uberettigede afslag på at bevillige forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen. Nævnet finder, at rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand i denne forbindelse, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, efter en skønsmæssig vurdering kan fastsættes til 5.000 kr. eksklusive moms.

Nævnet bemærker, at det anførte beløb alene vedrører tiden inden indgivelsen af klagen til nævnet, idet det fremgår af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at ingen part betaler omkostninger ved nævnsbehandlingen til den anden part.

Det af selskabet i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S, skal give tilsagn om retshjælpsdækning til at føre sagen til og med, at der er afholdt syn og skøn, og er herefter berettiget til på ny at vurdere, om der er rimelig grund for klagerne til at videreføre sagen. Herudover skal selskabet dække klagernes advokatudgifter med 5.000 kr. eksklusive moms i forbindelse med ansøgningen om retshjælpsdækning hos selskabet. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels