# Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89488:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet husforsikring hos GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en vandskade i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at vandskaden er forårsaget af frostsprængning af et vandrør, og at frostsprængningen skyldtes utilstrækkelig opvarmning af det lokale, røret sad i.

Klagerens advokat har i brev af 2/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klient konstaterede den 12. januar 2016, at der var sket en vandskade.
>
> Min klient anmeldte skaden, og der var herefter besøg fra GF Forsikrings taksator, der oplyste min klient om, at skaden skyldes manglende opvarmning.
>
> Taksatoren kom ikke nærmere ind på, hvad den manglende opvarmning kunne skyldes, og min klient var ikke opmærksom på betydningen heraf.
>
> Senere har min klient drøftet sagen med VVS-installatør …, som var af den opfattelse, at oliefyret blot var gået i stå.
>
> Jeg gør opmærksom på, at min klient naturligvis opvarmede lokalerne, der på skadetidspunktet stod tomme, og opvarmningen skete til et forsvarligt niveau.
>
> Forsikringsselskabet har bevisbyrden for, at lokalerne var utilstrækkeligt opvarmede.

Min klient havde radiatorer tændt, herunder i nærheden af det sted, hvor frostsprængningen skete.

Hvis oliefyret havde fungeret, som det skulle, mener min klient ikke, at der var sket nogen frostsprængning."

Selskabet har i brev af 15/7 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af vandskade sket efter en frostsprængning af vandtilførslen til blandingsbatteriet i køkkenet, beliggende på 1. salen.

Kunden anmelder skaden d. 13.01.2016 med hændelsesdato d. 12.01.2016. Kunden oplyser til os at huset har været beset d. 7.01.2016 og da kunden kommer til huset d. 12.01.2016 strømmer vandet ud fra et frostsprængt rør. Frostsprængningen er sket på vandtilførslen til blandingsbatteriet i køkkenet. Køkkenet er bygget ud i en kvist, det kan konstateres at der udelukkende er 50 mm isolering i ydervæggen. Kunden oplyser tillige til os, at der ikke har været varme på i køkkenet, da der ikke var opsat radiator. De øvrige radiatorer i huset er skruet ned. Med baggrund i disse oplysninger fra kunden afviser vi skaden d. 27.01.2016

D. 26.02.2016 modtager vi klage fra kundens advokat med nye oplysninger til sagen. De gør her gældende at frostsprængningen skyldtes tilfældig svigtende varmeforsyning, kundens vvs'er … var overbevist om at fyret var gået ud grundet hårdt blæsevejr. (se bilag 1)

Det bemærkes dog, at der ved opslag på forsikringsvejret.dk ikke kan konstateres stormvejr i denne periode.

Endvidere oplyser vores overtaksator, at et tjek af fyret ikke vil føre til en nærmere konstatering af, hvorvidt fyret var gået ud før frostsprængningen skete.

Til brug for vores vurdering af sagen har vi indhentet DMI vejrrapport fra perioden 7. januar til 12. januar for området omkring kunden (se bilag 2). Jf. oplysninger fra vedlagte rapport er der registreret hård frost i døgnet omkring den 07.01.2016. Der registreret ned til -5,7 grader frost og med vindhastighed på ca. 15 m/sek. hvilket må antages at være hård frostpåvirkning af et hus.
Efterfølgende døgn fra den 9.-12.01.2016 stiger temperaturen til lige over frysepunktet og til 2-3 graders varme, der er ikke registreret frost i denne periode.

Efter fornyet gennemgang af sagen samt indhentede oplysninger fra DMI, må vi oplyse at vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen.

Det er uomtvisteligt at:

- Der alene var 50 mm isolering i ydervæggen hvor køkkenet var opsat.
- Der ikke fandtes nogle radiatorer i det pågældende rum
- Radiatorer i de tilstødende rum var alene sat på '1'

Der er ikke ført tilstrækkeligt bevis for, at skaden skyldtes tilfældig svigtende varmeforsyning. Det er ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at fyret er gået ud før frostsprængningen. Det er langt mere sandsynligt, at skaden skyldtes en utilstrækkelig opvarmning i et rum, hvor der ikke var opsat radiatorer, og isoleringsforholdene var minimale.

Dette sammenholdt med oplysninger fra DMI's vejrrapport der bekræfter, at der har været hård frost med samtidig vindpåvirkning, for bagefter at gå over i tøvejr, netop som skaden konstateres.

Endvidere henviser vi til ankenævnskendelse nr. 84.394, (se bilag 3) hvor selskabet får medhold i at skaden efter frostsprængningen skyldtes utilstrækkelig opvarmning."

Klagerens advokat har i mail af 3/8 2016 til nævnet anført:

"Med henvisning til Ankenævnets brev af 18. juli 2016 bemærker jeg til selskabets oplysninger, at min klient havde stillet radiatorerne således, at der var tilstrækkelig gennemstrømning af varme til at holde huset opvarmet, termostaterne ville regulere for eventuel temperaturændring. Der var varme på i køkkenet, idet der ganske vist ikke var nogen radiator, men de øvrige rum havde radiatorer med god kapacitet, og køkkenet var kun på 8m2.

Oplysningerne om temperatur og vindforhold den 7. januar indikerer ikke usædvanligt kraftige påvirkninger.

Da min klient ikke har været til stede i huset, må han forholde sig til, hvad sagkyndige har oplyst om mulige årsager til frostskaden.

Der er ikke oplysninger om vejrforhold, der med stor sandsynlighed kan have medført skaden. Det forekommer, at et oliefyr går i stå uden kendt årsag. Det medfører normalt blot, at man starter det igen.

Selskabet har bevisbyrden for, at skaden skyldes utilstrækkelig opvarmning."

Selskabet har i brev af 18/8 2016 til nævnet afslutningsvist bemærket:

"Advokaten oplyser, at der var varme på i køkkenet, selvom der ikke var opsat radiatorer, fordi der i de øvrige rum var radiatorer.

Til det må vi præcisere, at der ikke var varme på i køkkenet, idet der ikke var opstillet radiator i det pågældende rum.

Advokaten skriver endvidere, at der ikke er oplysninger om vejrforhold der med stor sandsynlighed kan have medført skaden, men blot at det kan forekomme at et oliefyr går i stå uden årsag.

I forhold til vejrforhold er den indhentede vejrrapport fra DMI alene for at få fastlagt hvor hård frost der har været i perioden for skaden. Rapporten viser tydeligvis, at der var hård frost ned til -5,7 graders frost, for efterfølgende at gå over i tøvejr, som skaden konstateres.

Afslutningsvis finder vi det fortsat ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at skaden skyldtes tilfældig svigtende varmeforsyning."

Klagerens advokat har i mail af 26/2 2016 til selskabet bl.a. anført:

> "I den forbindelse bemærker jeg, at den utilstrækkelige opvarmning skyldtes en tilfældigt svigtende varmeforsyning.
>
> Ejendommen havde været udlejet, og efter lejerens fraflytning var ejendommen fortsat fuldt tilstrækkeligt opvarmet, men oliefyret var gået ud.
>
> Strømmen gik først, da de elektriske installationer blev oversvømmede på grund af frostsprængningen.
>
> VVS-installatør … har bekræftet overfor min klient, at der var tale om, at oliefyret var gået i stå. Det er slet ikke usædvanligt og sker især i meget blæsende vejr."

Af forsikringsbetingelserne (41-3) fremgår bl.a.:

| "**Dækningsskema*** | … | **Bygningskasko**<br>**6. Frostsprængningsskade i røranlæg** |
|---|---|---|
| **A. Forsikringen dækker** | | …<br>Frostsprængning* af røranlæg, der indgår i bygningens indvendige vand- sanitets- og afløbsinstallationer.<br>… |
| **B. Forsikringen dækker ikke** | | …<br>Skade som følge af:<br>– Frostsprængning* i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre frostsprængningen skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning*. |

> …
> **Ordforklaring**
> …
> **Frostsprængning - tilstrækkelig opvarmning**
> En bygning eller et lokale er tilstrækkeligt opvarmet, når temperaturen har et niveau, hvor bygningen eller lokalet holdes frostfrit, og der således ikke på grund af rumtemperaturen kan opstå frostsprængninger.
> …
> **Tilfældigt svigtende varmeforsyning**
> Tilfældigt svigtende varmeforsyning foreligger, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som sikrede ikke har haft indflydelse på. Falder temperaturen i et lokale pga. manglende oliebeholdning eller lignende, er der ikke opstået tilfældigt svigt i varmeforsyningen."

**Nævnet udtaler:**

Det fremgår af sagen, at der skete vandskade i den forsikrede ejendom i perioden 7.–12. januar 2016. Ejendommen var ubeboet på skadetidspunktet. Parterne er enige om, at vandskaden skyldes frostsprængning af et vandrør. Det frostsprængte vandrør var placeret i et ca. 8 m stort køkken. Køkkenydervæggen var ifølge selskabet isoleret med

50 mm. Der var ikke monteret en radiator i køkkenet. Selskabet har oplyst, at radiatorerne i bygningens øvrige rum var indstillet på "1".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker frostsprængning af røranlæg, dog ikke skade som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre frostsprængningen skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning. Af ordforklaringen fremgår – i overensstemmelse med nævnets praksis – at et lokale er tilstrækkeligt opvarmet, når temperaturen har et niveau, hvor bygningen eller lokalet holdes frostfrit, og der således ikke på grund af rumtemperaturen kan opstå frostsprængninger, og at tilfældigt svigtende varmeforsyning foreligger, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som sikrede ikke har haft indflydelse på.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at frostsprængningen skyldtes en utilstrækkelig opvarmning af køkkenet. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at frostsprængningen skyldtes tilfældigt svigtende varmeforsyning. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning for den anmeldte skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke var installeret en radiator eller anden varmekilde i køkkenet, at husets øvrige radiatorer ifølge selskabet var indstillet på "1", den beskedne isoleringsmængde i køkkenydervæggen og oplysningerne om vejrforholdene på skadetidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels