Ankenævnet for Forsikring

Den 14. december 2016 blev i sag nr. 89491:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist yde godtgørelse for varigt mén for et anmeldt ulykkestilfælde den 19/2 2012.

Selskabet har anført, at det ikke er bevist, at et ulykkestilfælde er årsag til klagerens gener, og at sagen er endeligt afgjort af Arbejdsskadestyrelsen, der er aftalt som voldgift.

I klageskemaet af 21/12 2015 modtaget i nævnet den 6/6 2016 har klageren blandt andet anført:

> "Undertegnede kommer søndag 19/2, 2012 til skade ved en faldulykke i hjemmet.
> Imellem 19 & 20/2, 2012 kontaktes lægevagten af 2 omgange. Lægevagten oplyser, at symptomerne tyder på en Discousprolaps, og der udskrives medicin til smertedækning.
> 20/2, 2012 indlægges undertegnede pr ambulance på … sygehus, hvor det konstateres, at undertegnede i forbindelse med ulykken har pådraget sig en alvorlig Discousprolaps.
> Undertegnede overføres akut til … Hospital, og gennemgår straks derefter en akut operation i forbindelse med skaden.
> Efter fortsat indlæggelse på … og … sygehus, udskrives undertegnede til genoptræning i kommunalt regi.
> Ca. 10 mdr. senere konstateres det at undertegnede i forbindelse med ulykken har pådraget sig en alvorlig og uhelbredelig rygmarvsskade.
> Undertegnede har efterfølgende været igennem et 2 mdr. genoptræningsforløb på center for rygmarvsskader i …
> Efter tilskadekomstdagen 19/2, 2012 har undertegnede ikke været i stand til at genoptage mit gamle arbejde som bager, og d.d. er jeg tilkendt førtidspension.

2.Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Da Alka forsikring, fra første dag anerkendte skaden som et ulykkestilfælde, ønsker jeg at opnå erstatning efter gældende regler.
Undertegnede finder det uforståeligt, at Alka i deres afslag, henviser til 'årsagssammenhæng' imellem et tidligere lægebesøg og ulykken.
Undertegnede er aldrig tidligere blevet diagnosticeret, som havende en rygskade.."

Selskabet har i brev af 3/8 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"Klager kontaktede den 22. februar 2012 Alka Forsikring og meddelte, at han var kommet til skade med ryggen. Han var snublet over noget legetøj og havde måske vredet ryggen i faldet. Selskabet fremsendte ved brev af samme dato en skadeanmeldelse til udfyldelse.

Af skadeanmeldelsen - modtaget af Alka Forsikring den 27. februar 2012 - fremgik det, at klager den 19. februar 2012 var snublet over et stykke legetøj i hjemmet og havde pådraget sig en diskusprolaps.

Selskabet indhentede de lægelige oplysninger og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent og meddelte herefter, at skaden var dækket på forsikringen, dog med forbehold for før ulykkestilfældet bestående gener i lænden.

Skaden var ligeledes anmeldt til Trekroner Forsikring og Alka Forsikring modtog kopi af de lægelige akter fra dette selskab samt efterfølgende speciallægeerklæring og forelagde oplysningerne for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten udtalte, at der ifølge speciallægeerklæringen ikke lå et traume til grund for discusprolapsen, men at det var oplyst, at klager havde rygsmerter med udstråling til benene forud for det anmeldte ulykkestilfælde, hvorfor der ikke var dokumentation for årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener.

Alka Forsikring meddelte på denne baggrund - ved brev af 10. marts 2014 - at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i anledning af klagers gener.
…
Arbejdsskadestyrelsens afgørelse forelå den 10. november 2014. Styrelsen udtalte med henvisning til de lægelige oplysninger, at det varig mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde var mindre end 5%. Styrelsen havde bl.a. lagt vægt på, at det fremgik, at klager 2 dage før det anmeldte ulykkestilfælde havde opsøgt sin læge med igennem en måned varende smerter over lænden med udstråling til benene. At det ved lægekontakten den 20. februar 2012 var oplyst og anført i journalen, at der var tale om snigende lænderygsmerter gennem en måned uden forudgående traume og endelig var det beskrevne traume efter styrelsens lægelige vurdering ikke egnet til at medføre en varig rygskade hos en i forvejen rygrask person.

Styrelsens lægekonsulent med speciale i neurokirurgi havde deltaget i vurderingen af sagen.
…
Ved mail af 8. oktober 2015 påpegede klager, at der ikke var stillet en sikker diagnose for diskusprolaps forud for det anmeldte ulykkestilfælde, idet han på det tidspunkt endnu ikke var blevet scannet.

Alka Forsikrings medarbejder forsøgte, at kontakte klager telefonisk for at forklare afgørelsen uden held og meddelte derfor ved brev af 23. oktober 2015, at selskabet på baggrund af de lægelige udtalelser og Arbejdsskadestyrelsens vurdering måtte fastholde den trufne afgørelse.
…
Klager har fra 1992 til 2013 været omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i kraft af sit medlemskab af ...

Forsikringen dækker i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 1.1. *'følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås (efter 1. oktober 2001) en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.*

Det skal således være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne.

De gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet og der skal være årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener man har, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes andre forhold, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 2.5 ikke *'forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom'.*

Det er den sikrede, der efter de almindelige regler, har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og det påhviler derfor klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af de modtagne lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 17. februar 2012, idet han havde haft smerter i lænden med udstråling til ankler gennem 1 måned. Lægen anførte i notatet, at diskusprolaps ikke kunne udelukkes.

Af lægevagtsepikrise af 19. februar 2012 fremgår det, at klager havde henvendt sig med føleforstyrrelser i begge ben og stærke smerter.

Den 20. februar 2012 forværredes klagers tilstand angiveligt, idet det af journal tekst fremgik, at klager ikke kunne stå på benene, havde sovende fornemmelse i begge UE og ikke havde haft vandladning siden dagen før.

Klager blev senere samme dag indlagt, hvor en MR scanning viste en stor median prolaps i lænderyggen, hvorfor klager blev overført til … Hospital og opereret.

Af journalnotat fra … Hospital af 20. februar 2012 fremgår det, at klager *'Under alm. gang fik pt. i går pludselige svære lænderygsmerter med udstråling bag begge ben.'*

I speciallægeerklæringen af 10. januar 2014 udfærdiget af speciallæge i reumatologi ph.d. … fremgår det af den refererede sygehistorie, at klagers gener begyndte *'i 19. februar 2012, idet han i forbindelse med en gåtur pludselig fik svære lændesmerter med udstråling til bagsiden af begge ben. Intet traume i forbindelse med debut af symptomer'.*

Det er selskabets opfattelse, at oplysninger om sygehistorie som udgangspunkt må stamme fra den undersøgte, da det ikke forekommer sandsynligt, at en speciallæge af egen drift formulerer, hvad der er gået forud for konsultationen.

Udover beskrivelsen i klagers anmeldelse fremgår der således ikke i oplysningerne nogen pludselig hændelse som årsag til generne.

Vi er på baggrund af de lægelige oplysninger primært af den opfattelse, at klagers gener ikke er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen i anledning af generne.

Såfremt det måtte lægges til grund, at der er sket et ulykkestilfælde, som beskrevet af klager, er vi i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering af den opfattelse, at det beskrevne traume ikke er egnet til at medføre varige gener i den rask ryg af den karakter som klager oplever, hvorfor vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.5 også i dette tilfælde må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning.

Erstatningsfastsættelsen ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde foregår i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 7.

Alka Forsikring har tilknyttet læger, der - på baggrund af de lægelige oplysninger - vurderer de varige følger af de anmeldte ulykkestilfælde, men såfremt én af parterne ønsker det, træffes afgørelsen af Arbejdsskadestyrelsen, jf. betingelsernes afsnit 7.3.

Arbejdsskadestyrelsen er den kompetente myndighed og har en omfattende erfaring for så vidt angår vurderingen både af varigt mén og årsagssammenhæng og foretager vurderinger både for så vidt angår arbejdsskader som fritidsulykkesskader. Arbejdsskadestyrelsen foretager en uvildig vurdering ud fra de lægelige oplysninger i sagen.

Arbejdsskadestyrelsen har tilknyttet læger med forskellige lægefaglige specialer og i klagers sag har styrelsens lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi medvirket ved vurderingen.

Alka Forsikring har således - udover de foreliggende lægelige oplysninger - lagt udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen til grund for afgørelsen.

Såfremt klager vil anfægte Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, må han løfte bevisbyrden for, at styrelsens afgørelse er behæftet med væsentlige fejl, eller at styrelsens behandling af sagen i øvrigt ikke har været betryggende.

Arbejdsskadestyrelsen vurderer tusindvis af tilsvarende sager på årsbasis og der foreligger ikke oplysninger i sagen - hverken lægelige eller andre - som antyder, at Arbejdsskadestyrelsens bedømmelse af sagen ikke er sket på et fuldt oplyst grundlag eller at styrelsens behandling af sagen ikke har været betryggende, og vi må således også af denne grund fastholde den trufne afgørelse.

Afslutningsvis skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.3, hvoraf det fremgår, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for parterne. Da klager har indgået forsikringsaftalen før 1. juli 2005 er der således tale om en gyldig klausul om bindende voldgift.
Vi må på baggrund af ovennævnte gennemgang og anbringender fastholde vores stillingtagen til sagen, hvorefter der ikke er belæg for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i sagen og derfor fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for rigtigheden af kravet, hvorfor vi ikke kan tilbyde, at udbetale yderligere erstatning for følgerne af klagers tilskadekomst den 19. februar 2012."

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

"Mandag d. 9. november 2009

Journal tekst - Almen
Arbejder på lager.
Strakte sig efter en kasse bananer i nat. Gav smæld i højre side af ryggen.
OBj skinrolingtest pos springing test pos. kommer ikke igennem med manip.
gennem 3 uger smerter lok med på venstre hæl.
…
Fredag d. 17. Februar 2012

Journal tekst - Røntgen
igennem 1 mdr smerter over lænden med udstråling til ankler, mest på venstre side. Og en smule om i lysken. Arbejder som bager med tunge løft. haft ferie den sidste uge troede det ville hjælpe men smerter er de samme. Vandl og aff ia, kun taget panodil uden den store effekt.
Mærker det mest når han skal rejse sig op fra siddende eller ligg stilling.
lindring i hvile.
Obj: En lille S skoliose thoracalt
FGA 40 cm smerter ved foroverbøjning ellers er bevægelighed ia
Øm over L2 - L5
Laseque neg/neg
reflekser ia
normal sensibilitet i UE
Kan gå hæl og tå gang
Aftaler Rp ibumetin 600mg1x3
Rp aflastning
Rp rtg af columna thoracolumbalis
ringer for svar, råd og varsel, info om rygsmerter og evt discus - kan ikke på nuværende udelukkes
…
Mandag d. 20. Februar 2012

Journal tekst - Epikrise
** LÆGEVAGTSEPIKRISE **
…
19-02-2012 13:27 Vagtlæge: …
Visitationsnotat
Fået hold i ryggen. Udstråling i begge ben ned til tåniveau. Ingen kraftnedsættelse, ingen sens forstyrrelser i ridebuks område og kan holde på vand og aff. Ser an med smerterstillende og egen læge for videre forløb. Inf om faresignaler.
…
19-02-2012 16:56 Vagtlæge: …
Visitationsnotat
Se tidligere notat.
Der er nu tilkommet føleforstyrrelser i begge ben. Der var sovende fornemmelse i begge ben, men det remitterede spontant. Stærke smerter. Har ikke fået medicinen endnu.
Har ikke føleforstyrrelser lige nu.
Intrueres i at holde øje med sensibilitet, kraft i benene samt urin/afførings problemer.
…
Tirsdag d. 21. Februar 2012

Journal tekst - Epikrise
** UDSKRIVNINGSEPIKRISE **
…
[I 40´erne] mand indlagt med cauda eqiuna syndrom og lænderygsmerter efter vrid. Fraset aktuelle sund og rask, er erhvervsaktiv som bager.
Der foreligger nu MR-skanning, som viser stor median prolaps på L4/L5-niveau, er angiveligt 5 mm dyb. 13 mm bred og 9 mm længde. Der ses kompression af durasækken hvor der kun er 4 mm i AP-diameter. Desuden findes marginal spinalstenose ved L3/L4.
Pt. angiver at status er uændret, har fortsat manglende voluntær
center aktivitet. Har nu KAD."

I en hospitalsjournal er det blandt andet noteret:

"**20.02.12 JOURNALOPT**
…
Aktuelt:
Under alm. gang fik pt. i går pludselige svære lænderygsmerter med udstråling bag begge ben. Kunne efterfølgende ikke støtte på benene. I løbet af dagen i går fik han manglende fornemmelse for vandladning og har fået anlagt kateter. Har ikke haft afføring siden i forgårs.
… dødhedsfornemmelse i skridtet. Er primært generet af udstrålende smerter, der starter ca. midt på crus og går til alle tæerne. Havde i går VAS 100, i dag ca. 60.'
…
Konklusion:
…-årig mand med MR verificeret lumbal prolaps (undertegnede har ikke set den, da den ej ligger i risweb, men scanningen er set ved bagvagt …). Obj. tegn på cauda equina med urinretention og nedsat spinchtertonus og nedsat sens. i ridebukse-området.
…
20.02.12 OPERATION
…
Anamnese som anført.
Et døgns anamnese med pludselige ryg- og bensmerter. Han har svært ved at støtte på benene. Der er smerter ud i fødder med dødhedsfornemmelse. Der er blevet anlagt kateter på baggrund af 1 liter residualurin. Har ikke haft nogen voluntær vandladning siden i går."

I en anden hospitalsjournal er det blandt andet angivet:

"**20.02.2012**
…
Nuværende problemstilling
Snigende lænderygsmerter gennem en måned uden forudgående traume. Igår smæld i lænden ved vrid på overkrop. Nu urinretention m overløbsinkontinens, kraftige lænderygsmerter med utsrålende smerter ned til begge fødder. Følsesløshed i begge fødder samt testikler. Fornemmelse af nedsat kraft og sturing af begge underekstremiteter, mest udtalt på ve side. Kan ikke stå op grundet følelse af instabilitet i benene. Ingen afføringsinkontinens. Ikke kendt m rygproblemer."

Af en reumatologisk speciallægeerklæring af 10/1 2014 fremgår blandt andet:

"**Sygehistorie:**
[Klagers] symptomer begyndte i 19. februar 2012, idet han i forbindelse med en gåtur pludselig fik svære lænderygsmerter med udstråling til bagsiden af begge ben. Intet traume i forbindelse med debut af symptomer. Kunne efterfølgende ikke støtte på benene og i løbet af dagen tilkom manglende fornemmelse for vandladning og han fik, efter indlæggelse på [Sygehus], anlagt kateter."

Klagerens advokat har i brev af 23/4 2014 til selskabet oplyst, at oplysningen om, at diskusprolapsen opstod ved en gåtur ikke er korrekt, idet symptomerne opstod i forbindelse med et fald.

Arbejdsskadestyrelsen har i vejledende udtalelse af 10/11 2014 vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 %, idet det blandt andet er anført:

"Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige men ikke kompenseret for forværring, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering er:
- at [klager] den 19. februar 2012 faldt over noget legetøj,
- at [klager] kontaktede vagtlægen flere gange samme dag på grund af hold i ryggen og udstråling i begge ben, siden også føleforstyrrelser i begge ben,
- at [klager] blev indlagt akut den efterfølgende morgen på grund af rygsmerter med udstråling og føleforstyrrelser,
- at der ved skanning blev konstateret diskusprolaps i lænden,
- at [klager] få dage før ulykken henvendte sig til læge på grund af smerter i lænderyggen med udstråling.

[Klager] har gener med symptomer i form af lammelser og nedsat kraft i benene, som giver gangbesvær, dårlig balance og nedsat udholdenhed, samt udtalte føleforstyrrelser på benene, neurogene smerter og problemer med blære-/tarmpåvirkning.

Det er imidlertid vores lægelige vurdering, at den beskrevne hændelse ikke er egnet til at medføre en varig rygskade, herunder en diskusprolaps, hos en i forvejen rygrask person.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på den primære beskrivelse af hændelsen, hvoraf det fremgår, at [klager] fik et hold i ryggen/lændesmerter efter vrid.

Vi har lagt vægt på, at der ved den første lægekontakt den 20. februar 2012, dagen efter hændelsen, er beskrevet snigende lænderygsmerter gennem en måned uden forudgående traume.

Vi har lagt vægt på, at [klager] den 17. februar 2012, to dage før den aktuelle hændelse, henvendte sig til læge med smerter over lænden med udstråling igennem en måned.

Vi er ved brev af 22. maj 2014 blevet bedt om at tage stilling til det varige men under hensyntagen til forsikringspolicens særlige forhold, herunder at forudbestående sygdom eller forværring af følger, der skyldes forudbestående sygdom ikke er dækket

Det er vores lægelige vurdering, at der er tale om opblussen i en forudbestående degenerativ ryglidelse.

På den baggrund finder vi, at der ikke er sandsynliggjort varigt men som følge af hændelsen den 19. februar 2012 og de nuværende rygsymptomer.
…
Vi er opmærksomme på, at hændelsen er beskrevet forskelligt i de foreliggende oplysninger. Det bemærkes, at vi ud fra en lægelig vurdering finder, at ingen af de beskrevne påvirkninger, hverken pludselige smerter efter vrid under en gåtur eller fald over legetøj, er egnede til at medføre varigt men hos en rygrask person.

Vi er også opmærksomme på, at [klager] oplevede smerter umiddelbart efter hændelsen den 19. februar 2012. Tidsmæssig sammenhæng er ikke ensbetydende med årsagssammenhæng, men kan være udtryk for et samspil mellem faktorer, hvor påvirkningen alene spiller en mindre rolle i, at diskusprolapsen opstår netop på dette tidspunkt. Efter lægelig vurdering kan man ikke få en diskusprolaps af den beskrevne påvirkning uden forudbestående lænderyglidelse."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"1. Hvad dækker forsikringen:

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. HVAD dækker forsikringen ikke:
…
2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.
2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.
…
7.3. Voldgiftsbestemmelse.
Ved uenighed om den af Alka fastsatte méngrad kan både den forsikrede og Alka forlange spørgsmålet om mergradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter. Den af parterne der ønsker spørgsmålet om mergradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen betaler gebyret for forelæggelsen. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen en af Alka fastsat méngrad til fordel for forsikrede, betales gebyret for forelæggelsen af Alka
…
14. Uenighed om forsikringsspørgsmål
…
14.1.1. Arbejdsskadestyrelsen.
Hvis uenigheden vedrører méngradens størrelse. Klagen forelægges Arbejdsskadestyrelsen gennem Alka. Arbejdsskadestyrelsen er en uvildig offentlig instans, som har lægelig ekspertise i fastsættelse af méngrader. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter, jf. afsnit 7.3"

9. 89491

Nævnet udtaler:

Selskabet har forelagt sagen for Arbejdsskadestyrelsen, der i vejledende udtalelse af 10/11 2014 har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 % for det anmeldte ulykkestilfælde den 19/2 2012, hvor han har oplyst, at han gled i noget legetøj og faldt.

Forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen er i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 7.3, aftalt som voldgift i tilfælde af uenighed om méngraden. Selskabet har oplyst, at forsikringsaftalen er indgået før 1. juli 2005, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte voldgiftsbestemmelsen. Da det tillige fremgår af betingelserne, jf. punkt 7.3 og 14.1.1, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for parterne, må nævnet afvise at afgøre klagen vedrørende méngraden. Der henvises til § 3 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Sagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings