Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89495:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren har den 14/5 2016 købt en bil, som sælgeren havde forsikret hos ETU Forsikring A/S. Klageren er som køber i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 1 omfattet af forsikringen i indtil tre uger efter ejerskiftet, jf. også forsikringsaftalelovens § 54, stk. 2. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en række anmeldte skader.

Bilen blev den 15/5 2016 brugsstjålet, mens den holdt parkeret på en parkeringsplads tilhørende et autoværksted. Klageren har anmeldt til selskabet, at bilen i løbet af de ca. seks timer, som den var i gerningsmændenes varetægt, fik beskadiget kobling og muligvis også gearkasse, ligesom de højre fælge blev ridset. Han kræver erstatning herfor, samt at selskabet erstatter en omkodning og udskiftning af låsene og et nyt elektrisk system.

Selskabet har afvist at yde dækning for de anmeldte skader under henvisning til, at klageren fremkaldte brugstyveriet ved grov uagtsomhed ved at lade en reservenøgle ligge i bilens handskerum, da han efterlod den på parkeringspladsen. Selskabet har endvidere blandt andet henvist til, at skaderne på kobling og gearkasse allerede var til stede, da klageren efterlod bilen på autoværkstedets parkeringsplads, at bilen ikke var forsynet med et GPS-sporingsanlæg, som er et krav for tyveridækning, samt at en eventuel er-

statning skal opgøres efter reglerne om fareforøgelse, idet det fremgår af købsaftalen mellem forsikringstageren (sælger) og klageren (køber), at bilen er chiptunet.

Klageren har i klageskemaet af 6/6 2016 anført:

"**Sagsfremstilling**
Beskrivelse af hændelses forløb:
d. 14/[5] ca. kl. 17.00 købte jeg en [bil] A5 (…) i [by1].

Den samme dag kørte jeg den hjem til [by2]. Under kørslen bemærker jeg at bilen begynder at lugte lidt mærkeligt og grundet dette kører jeg bilen til siden og standser i …

Derefter ringer jeg til [autohjælpen], da jeg ikke tør køre i bilen. [Autohjælpen] transporterer derefter bilen til [autoværksted] (parkeringsplads.) På dette tidspunkt er kl. ca. 23.00.

Jeg videregiver mine nøgler til min ven, fordi jeg selv skal ud og rejse. Han afleverer nøglerne til salgschefen … (vennen og salgschefen kender hinanden, deraf tanken med at give mine nøglerne til min ven.)

På dette tidspunkt ligger min reservenøgle og min slutseddel i handskerummet (lukket)

Jeg tager derefter ud og rejse fra d. 16/5-19/5 på forretningsrejse. D. 20/5 kommer jeg til [autoværkstedet] for at se til min bil. Jeg får udleveret min ene bilnøgle fra Salgschefen, hvor jeg derefter ser til min bil og opdager at min reserve bilnøgle og slutseddel er væk. Jeg spørger salgschefen og min ven om de har taget nøglen, samt slutsedlen og dette bliver afvist.

Jeg beder dernæst [autoværkstedet] om de kan undersøge om der er noget at se på deres videoovervågning, imens politianmelder jeg hændelsen. Politiet finder efterfølgende en videooptagelse af 2 gerningsmænd som kører væk i min bil og dette sker d. 15/5 kl. 16.50 og 6 timer senere trækker de bilen op igen på parkeringspladsen ca. kl. 23.00, hvorefter de efterlader den.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker en erstatning på at tyvene har ødelagt min bil.

- Deriblandt en ny kobling.
- muligvis gearkasse.
- omkodning og låsskift.
- højre fælge på bilen, da den blev ridset.

Jeg mener det er uretfærdigt at jeg får afvist min sag hos forsikringsselskabet, fordi de mener at der er tale om grov uagtsomhed.

Jeg mener selv at jeg handlede forsvarligt, fordi jeg lagde bilen hos et [autoværksted], med videoovervågning og ikke en tom parkeringsplads fx. D. 15/5 var der lukket hos [autoværkstedet] grundet pinse/weekend og jeg skulle selv rejse kl. 03.00 d. 16/5 på en forretningsrejse. Derfor ville lægge alt i bilen, så såfremt [autoværkstedet] fik brug for min ekstranøgle eller slutseddel, kunne de hente den i bilen. Jeg var nervøs for at ligge den i

deres postkasse, da jeg mener at der er større mulighed for at 'alle' kan tage min slutseddel/ekstra bilnøgler der, end i en bil som er låst og ovenikøbet i et lukket handskerum. På denne måde kunne kun salgschefen komme ind i min bil og videregive mine nøgler til hans medarbejdere og dette følte jeg mig mest tryg ved."

Selskabet har i brev modtaget af nævnet den 23/8 2016 anført:

"**Indledning:**
Klageren fremsendte den 2. juni 2016 skadeanmeldelse til selskabet vedrørende brugstyveri af hans personbil [bil] Klageren (herefter benævnt som K) har købt bilen af selskabets forsikringstager den 14. maj 2016 og vil være dækket i indtil 3 uger fra overtagelsesdagen jf. selskabets forsikringsbetingelser.

Ifølge skadesanmeldelsen er der sket skader på bilen i forbindelse med tyveriet.
Selskabet(herefter benævnt som S) afviser den 6. juni 2016 dækning med henvisning til dels at bilen henstod hos reparatør jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 1 og dels at skaden skyldtes grov uagtsomhed jfr. Forsikringsbetingelserne 01-2010-P pkt. 7.3.2.
…
S har den 10. august 2016 (bilag 1) fastholdt afvisningen med henvisning til det tidligere anførte men nu også med henvisning til

- dels at der ikke er monteret et godkendt GPS Sporingssystem, som er en forudsætning for tyveri dækning jfr. særlige betingelser for bilforsikringen under policenummer … (bilag 2).
- dels at de anmeldte skader ikke kan anses som følger af brugstyveriet.

I øvrigt bemærkes, at ifølge slutseddel er motoren chiptunet. Dette er sket efter tegningen af forsikringen uden at der er sket underretning til S herom. I henhold til forsikringsbetingelserne pkt 12 (bilag 3) indebærer det at en eventuel erstatning for skaden afgøres efter FAL.

Sagsfremstilling:
…
K valgte bevidst at efterlade bilens ene nøgle i handskerummet sammen med slutsedlen, idet han mente, at det var et mere sikkert sted end [autoværkstedets] nøgleboks. Ifølge K blev bilen aflåst med den anden nøgle til bilen. I henhold til slutsedlen har K fået udleveret 2 nøgler til bilen.
…
S's taksator besigtigede bilen og udfærdigede taksatorrapport d. 13. juni 2016. Taksator kunne konstatere, at bilens kobling er brændt af. K stoppede kørslen, da bilen begyndte at lugte mærkeligt. Lugten kan ifølge taksatoren henføres til koblingen, og da bilen er chiptunet, har den flere HK end standart, hvilket koblingen på lang sigt ikke kan klare. At koblingen er brændt af, har ifølge taksatoren intet med den anmeldte forsikringsbegivenhed at gøre. (bilag 5)

I forbindelse med besigtigelse af bilen fandt S's taksator den angivelig stjålne slutseddel i bilens handskerum. (bilag 6)

Bemærkninger:
Der er flere forhold ved sagen, som umiddelbart giver anledning til undren.

1. Hvorfor skal [autoværkstedet] have mere end en nøgle.

2. Hvordan skulle [autoværkstedet] vide, at K havde efterladt en ekstra nøgle i bilens handskerum.
3. Hvorfor forhører K sig ikke nærmere telefonisk hos [autoværkstedet] om bilen i perioden fra den 17. maj 2016 til 19. maj 2016 og hvorfor tager K personligt ud til [autoværkstedet] d. 20. maj 2016 i stedet for en telefonisk henvendelse.
4. Da [autoværkstedet] ikke har set nærmere på bilen, har K ikke nogen grund til at låse bilen op.

Konklusion:
S fastholder, at de anmeldte skader ikke er dækningsberettigede.

Til støtte herfor gøres det gældende
at de anmeldte skader bestod forud for den anmeldte forsikringsbegivenhed og er således ikke en følge af tyveriet, herunder bemærkes
at K ifølge eget udsagn stoppede kørslen pga. bilen lugtede mærkeligt, og at denne lugt ifølge S's Taksator skyldes afbrændt kobling.

at manglende montering af GPS Sporingssystem medfører, at skader ved tyveri ikke er dækket jfr. særlige betingelser for bilforsikringen under policenummer …, herunder bemærkes at S's forsikringstager har oplyst, at der ikke er monteret GPS Sporingssystem
at bilen ved tegningstidspunktet havde en handelsværdi på over kr. 300.00[0],00
at K ikke kan opnå bedre ret end S's forsikringstager

at bilen henstod ved reparatør, herunder bemærkes
at bilen transporteres af [autohjælpen] til [autoværkstedet] med henblik på reparation
at K dels efterlod en nøgle i bilens handskerum dels overgav en nøgle til en ven for videregivelse til en medarbejder hos [autoværkstedet]

at skaden er sket ved grov uagtsomhed, herunder bemærkes
at K har handlet groft uagtsomt ved at efterlade en nøgle til bilen i bilens handskerum jfr. Ankenævnets kendelserne 87.668 (hvor der blev skaffet adgang til bilen ved knusning af rude) og 87.547 (hvor der ikke var synlige tegn på opbrud af bilen)

Endvidere gøres det gældende,
at K ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, da der ikke er synlig tegn på opbrud af bilen."

Klageren har i mail af 21/12 2016 til nævnet hertil bemærket:

" Indledning:
- ETU forsikring skriver i deres indledning at de afviser min dækning af bilen fordi, der ikke er monteret et godkendt GPS sporingssystem.
Svar:
Jeg mener ikke at dette er noget som jeg kan være ansvarlig for, da det er … sælger, som har tegnet denne forsikring, og derved hans ansvar for at bilen opfylder forsikringskravene. Bilen blev stjålet dagen efter jeg købte den og i denne periode, var det ikke muligt at nå, at skifte forsikringen til min egen.

-ETU forsikring skriver i deres indledning at de ikke anser mine skader, som kobling, skift af tandrem (gearkasse) omkodning og skift af låse, som værende følger af brugstyverriet.
Svar:
- dette mener jeg er en ukorrekt vurdering, baseret på videooptagelser fra [autoværkstedet], hvor man ser gerningsmændene kører væk i min bil og trække den op, når de afleverer den tilbage.
Såfremt koblingen og gearkassen var i stykker pga. mig, kunne gerningsmændene, ikke køre væk i min bil til at starte med.
Yderligere ville jeg ikke have været nødt til, at skifte lås og omkode bilen, hvis ikke gerningsmændene havde min nøgle.

Sagsfremstilling:
- ETU forsikring skriver at jeg mente at det var mere sikkert at have min ekstra nøgle i handskerummet end i [autoværkstedets] nøgleboks.
Svar:
- Jeg mener at ETU har misbrugt mine ord, da jeg ikke brugte ordet nøgleboks men postkasse. Jeg har aldrig i mit liv afleveret en bilnøgle i en nøgleboks ved nogle værksteder. Grundlaget for min beslutning kommer af, at jeg kender et par stykker af mine venner som har fået stjålet deres nøgle, da de lagde den i en postkasse. Yderligere var min ræssonering at nøglen ville klart være mere sikker i en låst bil og gemt i handskerummet, da jeg er den eneste som ved at den ligger der.
Årsagen til at jeg afleverede begge mine nøgler, er fordi jeg har prøvet en gang førhen, hvor jeg skulle have en bil til service og så havde værkstedet kommet til ødelægge min ene nøgle.

-ETU forsikring skriver at udfra taksatorens udsagn, så har ødelæggelsen af koblingen intet med brugstyverriet at gøre.
Svar:
- dette mener jeg er en komplet urimelig konstatering. Det er muligt at med tiden så ville komlingen brænde af, da kobling er en sliddel.
Dog henviser jeg igen til videooptagelserne fra [autoværkstedet], hvor man ser gerningsmændene køre væk i min bil. Såfremt jeg havde brændt koblingen af ville gerningsmændene ikke kunne køre væk med bilen.

bemærkninger:
…
2. Hvordan skulle [autoværkstedet] vide at K havde efterladt en ekstra nøgle i bilens handskerum. Svar: Dette havde min ven fortalt ejeren af [autoværkstedet].

3. Hvorfor forhører K sig ikke nærmere telefonisk hos [autoværkstedet] om bilen i perioden fra den 17/5-2016 til 19/5-2016?
svar: da jeg var på forretningsrejse i mellemtiden har jeg ikke haft mulighed for at ringe i [autoværkstedets] åbningstider. Jeg var på det tidspunkt i gang med at planlægge et husbyggeri inkl. finde materialer og sad til møder og diverse fra kl. 7-17. Jeg havde derudover den overbevisning om at [autoværkstedet] allerede var i gang med min bil og at de ville ringe, hvis der var noget. Dette mener jeg heller ikke er en unormal opførsel fra min side af.
Svar 2. Jeg har været personligt ude d. 20/5-2016 og snakke med Ejeren af [autoværkstedet].
4. Værkstedet skulle have set nærmere på min bil, dette var min overbevisning, men efter at have snakket med ejeren af [autoværkstedet] d. 20/5-2016, havde han ikke sat noget i værk. Han mente at han ikke havde fået noget at vide, men min ven som afleverede nøg-

len, havde fortalt ham, at han gerne måtte kigge på den. Jeg fik yderligere ikke noget af vide af min ven i de dage som jeg var væk så jeg var selv overrasket, da jeg fik nyheden om at der ikke var sat noget i værk.

konklusion:
Jeg mener ikke at der kan være tale om groft uagtsomhed fra min side, da jeg ikke har handlet uden at komme med en argumenteret ræsonnering.

ETU forsikringsselskab oplyser endvidere at jeg ikke kan sandsynliggøre, at man ikke kan se synlige opbrud af bilen. Dette er korrekt, men hvordan kunne gerningsmændene komme ind i en låst bil. Jeg ved at bilen har været låst da en [[bilmodellen fra den årgang] har automatisk låsesystem og ejeren af [autoværkstedet] er den eneste, som kan låse den op. Jeg kan desværre ikke kommentere yderligere på dette, da jeg ikke fysisk selv har set videooptagelserne. Det er kun politiet som har set optagelserne og personale fra [autoværkstedet].

Jeg mener bestemt ikke at mine fælge som har været ridset, bare er af kosmetisk karakter, da pr. fælge koster 5500 kr. uden montering og de var helt nye da jeg købte bilen.

Jeg vil yderligere gøre opmærksom på at jeg ønsker at have erstatning for udskiftning af et nyt el-system. Årsagen til at jeg nævner dette nu er fordi, jeg sendte klagen ind d. 2/6-2016, med ting som jeg ønskede erstatning for.
D. 2/8-16 fandt [autoværkstedet] vand i mit el-system og uden tegn på lækage i bilen. Efter at have snakket med mekanikkerne var konklusionen at vandet må have været tilført af gerningsmændene."

Selskabet har i mail af 2/1 2017 til nævnet hertil anført:

"Klagerens indlæg giver ikke anledning til yderligere.
Vi bemærker dog, at hans krav om erstatning for udskiftning af el-system har vi ikke behandlet. Henset til begrundelsen for vores afvisning ville dette krav, også være omfattet af denne afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af politirapporten fremgår om videooptagelserne bl.a.:

"Det blev her konstateret, at det aflåste køretøj efter foru.s hensættelse i weekenden uge 20, blev fjernet fra stedet af to mænd og hensat igen ca. 6 timer senere. Hvorledes de to mænd skaffede sig adgang til køretøjet, vides ikke.
…
Kort beskrivelse af hændelsesforløbet:
14/5-16 [Autohjælp] og en hvid personbil ankommer til stedet.
15/5-16 Ses A og B komme gående til stedet, de går lidt rundt, A går hen ved [bilen] som har en presenning på, hiver presenningen lidt op og piller ved håndtaget, går væk igen. A kommer tilbage og sætter sig ind (mens presenningen stadig er over [bilen]), B ser ud til at holde øje om der kommer nogen. De løber fra stedet og ca. kl. 17 kommer de gående tilbage til stedet, hiver presenningen af og sætter sig ind og køre fra stedet.

> Ved 23.40 tiden kommer [bilen] retur, hvor man ser 2 personer skubbe bilen, den ene er B og den anden er ukendt (som også smutter efter bilen kommer rundt indkørslen), og nu ses A og B lægge presenningen på igen og forlader stedet igen."

Klageren har fremlagt kopi af en faktura fra autoværkstedet. Fakturadato er 2/8 2016 og ordredato er 22/6 2016. Fakturaen vedrører bl.a. arbejde med rensning af gearkasse, udskiftning af dørlås og nøgler og fejlsøgning. Det samlede fakturabeløb udgør 48.972,44 kr.

Af policen fremgår bl.a.:

> "**Krav om GPS Sporingssystem**
> Det er en forudsætning for tyveridækning, at der er monteret et godkendt GPS Sporingssystem indeholdende GPS/GSM, som er forbundet til en døgnbemandet vagtcentral, hvis køretøjet har en nyværdi på kr. 500.000 (gulpladebiler/papegøjeplader til privat brug på kr. 400.000) eller derover.
>
> Det er et krav, at installatøren, skal kontaktes senest 2 hverdage fra modtagelse af police. Vi anbefaler …, som kan kontaktes på tlf.: …
>
> Hvis bilen bliver stjålet, og der er monteret en funktionsdygtig GPS satellitovervågning er der ingen selvrisiko ved tyveri. Der stilles en gratis EUROPCAR lejebil i kategori A til rådighed indtil bilen bliver genfundet og leveret tilbage, eller forsikringssummen udbetales. Er handelsværdien på tegningstidspunktet faldet til under kr. 300.000, frafalder kravet om GPS Sporingssystem.
>
> Det er forsikringstagers pligt at bevise, at der har været installeret det krævede sporingssystem i forbindelse med en skade, hvis selskabet stiller krav om dokumentation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringens omfang**
>
> **1. Hvem er dækket af forsikringen?**
> Forsikringen dækker forsikringstageren, altså dig. Den dækker også enhver anden, som lovligt bruger bilen. Hvis bilen får ny ejer, dækker forsikringen den nye ejer i tre uger efter ejerskiftet. Det gælder dog ikke, hvis den nye ejer er dækket af en anden forsikring.
>
> Reparatør, forhandlere eller andre, som har bilen til reparation, service eller salg er dog ikke dækket af forsikringen.
>
> …
> **Kaskoforsikring**
> 7.2.1 Hvilke skader dækker forsikringen?
> Kaskoforsikringen dækker enhver skade på din bil og også tab af bilen ved tyveri eller røveri. Dog bortset fra skader nævnt under punkt 7.3.1 og 7.3.2.
>
> …

7.3.1. **Fælles undtagelser**
Forsikringen dækker ikke:

a. Skader, der alene opstår i bilens mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), og som også begrænser sig til de mekaniske dele.
Skade af denne art er dog omfattet af kaskoforsikringen, hvis den sker ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag eller tyveri. Eller hvis skaden sker under transport på et andet køretøj eller ved hjælp af et andet køretøj.

b. Skader på bilen eller dele af bilen, som sker, når der arbejdes på den (og som ikke skyldes brand). Skader, der sker under kørsel, er dog dækket, hvis kørslen er i din interesse.

…

7.3.2. **Andre grunde til at forsikringen ikke dækker:**

a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil den 15/5 2016 blev beskadiget under et brugstyveri af cirka seks timers varighed. Bilen blev brugsstjålet, mens den holdt parkeret på en parkeringsplads tilhørende et autoværksted. Selskabet har blandt andet begrundet sin afvisning af at yde dækning for de anmeldte skader med, at klageren har fremkaldt tyveriet ved grov uagtsomhed

Da klageren forlod bilen på parkeringspladsen, efterlod han i bilens handskerum en reservenøgle og slutsedlen på sit køb af bilen, der var foregået tidligere samme dag. Bilens hovednøgle overlod han til en bekendt, der kendte værkstedsindehaveren. Klageren har forklaret, at han lod en reservenøgle blive i handskerummet, da han tidligere har oplevet, at en reparatør har ødelagt hovednøglen og derfor har haft brug for reservenøglen.

Selv om selskabet ikke har ladet bilens nøgler undersøge med henblik på at konstatere, om det var hoved- eller reservenøglen, der blev anvendt, da gerningsmændene kørte bilen bort, finder nævnet at måtte lægge til grund som det mest sandsynlige, at gerningsmændene har fundet og anvendt reservenøglen, der lå i handskerummet. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at reservenøglen var borte efter brugstyveriet.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af bilen med

henvisning til, at klageren har fremkaldt tyveriet ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov. Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1 gyldigt har undtaget skader fremkaldt ved grov uagtsomhed fra dækning, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække selve brugstyveriet af bilen, herunder tyveriet af reservenøglen og udgifterne til en omkodning og udskiftning af låsene.

Nævnet bemærker, at skader, der forvoldes af biltyve og lignende i umiddelbar tilknytning til en kriminel tilegnelse af en bil, hvor sikrede har udvist grov uagtsomhed, efter nævnets praksis som udgangspunkt kan afvises med henvisning til den udviste grove uagtsomhed. Nævnet finder efter det oplyste om hændelsesforløbet og de indtrufne skader ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Nævnet bemærker, at de reparationskrævende forhold, der bevirkede, at klageren satte bilen på værksted, og som var til stede forud for brugstyveriet, heller ikke er dækket af forsikringen, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1. a.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt