Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89496:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeansvarsforsikring i Agria Dyreforsikring, filial af Agria International Försäkring AB, Sverige. Hun klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt ansvarsskade, som hunden har forvoldt.

Klageren har anmeldt, at hendes hund løb ind i hende, mens hun støvsugede. Hun tabte balancen og væltede ind i et fjernsyn, der tilhørte hendes datter. Klageren kræver, at selskabet erstatter fjernsynet, og har herved blandt andet anført, at hendes voksne datter bor til leje hos hende i den ene ende af huset, og at hun har betalt leje, siden hun fyldte 18 år. Klageren har på denne baggrund gjort gældende, at datteren ikke er en del af husstanden.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækker skade på ting, som forsikringstageren eller dennes husstand/familie har i sin varetægt.

I brev af 5/7 2016 til nævnet har selskabet blandt andet anført:

> "Tvisten handler om hvorvidt den hjemmeboende datter må anses, at høre til den personkreds som undtages i betingelserne for ansvarsforsikringen, når der er oprettet en huslejekontrakt for de 2 værelser datteren har til rådighed.

Forsikringsbetingelserne (1.1.2016) er gældende for policen og vilkårene for ansvarsforsikringen fremgår af punkt 1 til 1.8 på side 16 i betingelserne.

Det fremgår af betingelsernes punkt 1.7 Begrænsninger:

at forsikringen ikke dækker skader på ting, ejendom eller dyr, som personen der er omfattet af forsikringen ejer eller har til leje, leasing, lån, opbevaring, bearbejdning, befordring, brug eller af anden grund har i sin varetægt. Dette gælder også dennes husstand/familie, herunder plejebørn, delebørn og personer der lever i fast parforhold med forsikringstageren.

Skadelidte mener at datteren ikke kan anses at være en del af husstanden/familie, da der er udfærdiget en huslejekontrakt for de 2 værelser skadelidte disponerer over.

Vi er af den opfattelse at hun må betragtes som husstand/familie, uanset at der er udfærdiget en huslejekontrakt.

Vi er enige i at såfremt der er tale om et decideret lejemål, hvor der er et normalt forhold lejer og udlejer imellem og hvor hunden som udgangspunkt ikke har adgang til de lejede lokaler på noget tidspunkt, kan ovennævnte undtagelsesbestemmelse ikke finde anvendelse.

Vi finder bare ikke, at der er tale om en sådan situation. Der er tale om en hjemmeboende datter, som tilsyneladende hele tiden har boet hjemme og som har betalt husleje for at bo hjemme siden hun var 18 år.

Der er jo intet unormalt i at voksne børn betaler husleje for at bo hjemme, selvom vi ikke lige kender bevæggrunden for specifikt at udfærdige en huslejekontrakt.

Der foreligger ingen oplysninger om at hunden normalt ikke har adgang til datterens værelser og det forhold, at moderen gør rent på værelset må anses at være helt normalt i familiemæssig sammenhæng. Der fremgår heller ingen øvrige oplysninger som skulle indikere juridisk adskillelse fra husstanden, f.eks. at hun har tegnet særskilt husstandsforsikring eller lignende.

Vi skal derfor fastholde vores stilling til sagen på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt lejekontrakten mellem klageren og datteren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**I Agria Ansvarsforsikring for hunde**

…

1.3 Hvad gælder forsikringen for

Forsikringen dækker erstatningsansvar for skade på uskyldige mennesker (sagesløse) samt skade på ting og skade på ejendom, herunder skader på dyr, forvoldt af hunden og hvor ejeren eller indehaveren er ansvarlig i henhold til lov om hunde og retspraksis.

…

1.7 Begrænsninger

Forsikringen gælder ikke for:

…
Skader på ting, ejendom eller dyr, som personen der er omfattet af forsikringen, ejer eller har til leje, leasing, lån, opbevaring, bearbejdning, befordring, brug eller af anden grund har i sin varetægt. Dette gælder også dennes husstand/familie, herunder plejebørn, delebørn og personer der lever i fast parforhold med forsikringstageren."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens hund løb ind i hende, mens hun støvsugede, at hun som følge heraf tabte balancen og derpå væltede ind i et fjernsyn, der tilhørte hendes datter. Klageren kræver, at selskabet erstatter fjernsynet i henhold til den tegnede hundeansvarsforsikring. Hun har blandt andet anført, at hendes voksne datter bor til leje hos hende i den ene ende af huset og har betalt leje siden hun fyldte 18 år. Klageren har på denne baggrund gjort gældende, at datteren ikke er en del af husstanden.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækker: "Skader på ting … som personen, der er omfattet af forsikringen, ejer eller har til leje, leasing, lån, opbevaring, bearbejdning, befordring, brug eller af anden grund har i sin varetægt. Dette gælder også dennes husstand/familie …"

Det fremgår af hundelovens § 8, stk. 1, at besidderen af en hund er forpligtet til at erstatte den skade, hunden forvolder. Oplyses det, at den skadelidende har medvirket til skaden, kan erstatningen dog nedsættes eller helt bortfalde. Endvidere fremgår det af hundelovens § 8, stk. 2, at det påhviler besidderen af en hund at holde den ansvarsforsikret, og at forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter stk. 1.

Det fremgår endvidere af bekendtgørelse nr. 485 af 25/9 1984 om forsikring af hunde, § 3, at "selskabet skal tegne forsikringen således, at ethvert erstatningsansvar i forhold til tredjemand påhviler selskabet."

Nævnet vurderer, at klageren, som besidder af den forsikrede hund er erstatningsansvarlig over for den skade på datterens fjernsyn, som hunden forvoldte. Som følge af de

ovenfor gengivne bestemmelser i lov og bekendtgørelse hæfter hundeansvarsforsikringsselskabet umiddelbart over for datteren. Det bemærkes i den forbindelse, at interne bestemmelser i forsikringsaftalen mellem et forsikringsselskab og en forsikringstager vedrørende begrænsning af forsikringsdækningen efter nævnets opfattelse ikke kan påberåbes over for den skadelidte.

Derimod finder nævnet, at forsikringsaftalens undtagelsesbestemmelser er gældende i forholdet mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren (klageren). Da erstatningsansvaret over for datteren efter nævnets vurdering er omfattet af undtagelsesbestemmelsen gengivet ovenfor, finder nævnet, at selskabet hos klageren kan opkræve det beløb, som det må udbetale til datteren.

Selskabet skal give klageren lejlighed til at tage stilling til, om hun under disse omstændigheder ønsker skaden dækket.

Med disse bemærkninger

b e s t e m m e s :

Selskabet, Agria Dyreforsikring, filial af Agria International Försäkring AB, Sverige, skal anerkende at være forpligtet til at erstatte den anmeldte skade på fjernsynet over for klagerens datter. Det beløb, som selskabet udbetaler til datteren, kan selskabet herefter kræve betalt af klageren.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels