**Ankenævnet for Forsikring**

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 89504:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring hos Gable Insurance AG v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt angreb af skimmelsvamp i væggene i klagerens soveværelse.

I sin anmeldelse til selskabet har klageren blandt andet oplyst "Bag et lille stykke tapet, jeg rev af i soveværelset, ses noget jeg vurderer som skimmelsvamp. På væggen, hvor tapetet er revet af ses sorte plamager og små sorte prikker. Bag det afrevne tapet ses ligeledes sorte plamager, prikker og grønne plamager. Jeg har haft voldsomme astma-anfald om natten, siden jeg flyttede i mit hus september 2015. Jeg har øget mit astma-medicinforbrug, både det forebyggende og det akutte, som det har været nødvendigt at tage hver aften og flere gange om natten."

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1966. Forsikringen trådte i kraft den 1/9 2015 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 22/7 2015.

2. 89504

Tilstandsrapporten indeholder bl.a. følgende oplysninger:

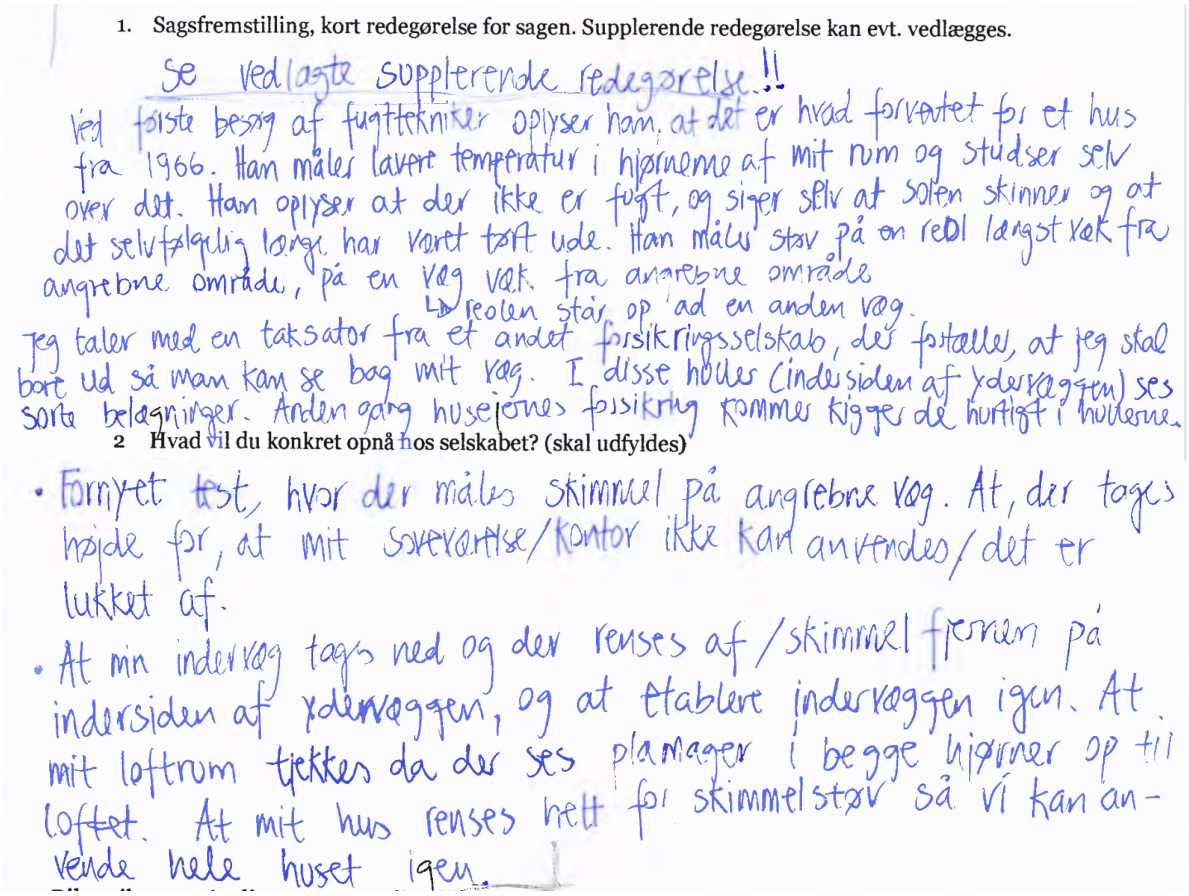
"**Registrering af bygningens tilstand**

...

| | | |
|---|---|---|
| 8. Indervægge/skillevægge | | |
| 8.1 Indvendige vægge | K1 | I døre-/ vindueslysninger er der steder med løst vægpuds. |

"

I klageskema af 6/6 2016 har klageren bl.a. anført:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Se vedlagte supplerende redegørelse.!!
Ved første besøg af fugttekniker oplyser han, at det er hvad forventet for et hus fra 1966. Han måler lavere temperatur i hjørnerne af mit rum og studser selv over det. Han oplyser at der ikke er fugt, og siger selv at solen skinner og at det selvfølgelig længe har været tørt ude. Han måler støv på en reol længst væk fra angrebne område, på en væg væk fra angrebne område
Reolen står op ad en anden væg.
Jeg taler med en taksator fra et andet forsikringsselskab, der fortælles, at jeg skal bore ud så man kan se bag mit væg. I disse huller (indersiden af ydervæggen) ses sorte belægninger. Anden gang husejernes forsikring kommer kigger de hurtigt i hullerne.

2 Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

- Fornyet test, hvor der måles skimmel på angrebne væg. At, der tages højde for, at mit soveværelse/kontor ikke kan anvendes/det er lukket af.
- At min indervæg tages ned og der renses af/skimmel fjernes på indersiden af ydervæggen, og at etablere indervæggen igen. At mit loftrum tjekkes da der ses plamager i begge hjørner op til loftet. At mit hus renses helt for skimmelstøv så vi kan anvende hele huset igen.

I bilag vedlagt klageskema har klageren supplerende oplyst:

> Hermed en mere detaljeret redegørelse for, hvad der præcis er sket i min sag. Jeg er bevidst om, at det er langt, men det har været nødvendig at være udførlig, da sagen har været 'mærkelig'.
>
> Jeg købte mit hus i sommeren 2015, hvor jeg også flyttede ind. Jeg er kendt med astma, og har hele livet taget forebyggende medicin morgen og aften, og ellers kun inden løbeture. Jeg har ikke haft astmaanfald siden jeg var barn, og har aldrig tænkt nærmere over, at jeg har astma da jeg altid har været velbehandlet. Mine børn har ligeledes astma, og er begge velbehandlede.
>
> Efter jeg flyttede i mit hus, fik jeg fra første nat astmaanfald. I starten slog jeg det hen og overvejede, at jeg måske skulle vænne mig til nye omgivelser. Jeg tog efterhånden mere medicin, og mine anfald begyndte om aftenen. Jeg tog inhalationsmedicin op til 15 gange

om natten, og havde en mærkelig tung fornemmelse på soveværelset. Endvidere var der en underlig lugt. Jeg lufter ud flere gange dagligt.

Jeg måtte tage sygedage, hvilket jeg sjældent har haft tidligere. Jeg er under videreuddannelse til… , og har været … i 12 år.

Mine børn kommer ofte ind til mig i soveværelset om morgenen, i weekenderne, og efterhånden fik min ældste datter det dårligt med hoste, masser af sekret, eksem på halsen og de klagede over lugten i soveværelset. Soveværelset ligger på 1. sal sammen med børneværelser og et badeværelse.

Jeg talte med lægen og fik mere medicin. Endvidere talte jeg med en intensiv læge, der direkte sagde at jeg skulle komme væk fra huset, da det er meget farligt for mig. Dette er dog på ingen måde min hensigt da jeg er meget glad for mit hus, og blot ønsker at få udbedret skimmelsvampen, så jeg igen kan anvende det fuldt ud.

Jeg tager efterhånden stærkt medicin, som jeg aldrig har gjort tidligere, og har fortsat behov for anfaldsmedicin om eftermiddagen og om aftenen selvom jeg har lukket soveværelset / kontoret af, og sover i stuen. Efter jeg er rykket ned i stuen får jeg sjældent astmaanfald om natten.

Jeg blev mistænksom, men kunne ikke se noget usædvanligt, og tilstandsrapporten sagde ikke noget. Jeg fjernede noget tapet på mit soveværelse, og bag dette var der grønne og sorte skjolder (se billede-bilag).

Jeg kontaktede straks Husejernes Forsikring, som ville sende en fugtteknikner (…).

[Selskabets fugttekniker] kom og tog nogle målinger for at se, om der kunne være fugt. Han oplyste at der ikke var målbart fugt, og sagde endvidere, at der havde været meget tørt de sidste dage. Han studsede dog over, at der var koldere områder i hjørnerne mod loftet i mit soveværelse. Forinden han kom, havde jeg talt med taksatoren i telefonen og han oplyste mig om, at de kunne tage nogle prøver for at påvise om der var svampesporer i mit hus. Han oplyste mig om, at det skulle være et sted hvor der ikke var meget støv. Jeg tørrede derfor støv af (med maske for næse/mund hentet fra sygehuset) forinden jeg rengjorde. Da fugtteknikeren kom, sagde han at han ikke behøvede at sende en prøve af skimmelsvampen på væggen ind, da det kunne ses med det blotte øje, at det var skimmel. Jeg adspurgte til om det ikke var relevant at få testet, hvilken form for skimmelsvamp, der er tale om da jeg forestiller mig at det kan være et af de svampe, der producerer toksiner siden jeg reagerer så kraftigt.

Han tog en prøve fra min reol (hvor jeg havde tørret af), der er placeret længst væk fra den angrebne væg. Forinden havde jeg også luftet godt ud. Reolen står på modsatte væg af den angrebne væg. Endvidere tog han en prøve fra min søns skrivebord, på værelset overfor soveværelset.

Svaret fremgår af vedlagte mail-korrespondance, hvor jeg ikke får medhold, men blot får en forklaring på, hvordan jeg kan vaske skimmelsvampen væk, og hvordan jeg skal støvsuge mit hus efterfølgende.

Jeg henvender mig igen, da jeg ikke er enig i deres udsagn. Fugtteknikren aftaler at taksator kan komme med på et genbesøg. Forinden de kommer igen, får jeg en tømrer til at bore nogle huller i min væg, som man kan se indersiden af ydervæggen. Dette gør jeg

fordi jeg har konfereret med en taksator i et andet selskab, som ikke mente, at de havde undersøgt sagen godt nok. På indersiden af ydervæggen viser der sig sorte plagmager og pletter, og der sidder gammelt tapet, der også er angrebet. Selve muren falder nemt fra hinanden. For mig ser det skimmelramt ud, ganske som indervæggen.

Endvidere piller jeg tapet af i de øverste hjørner, hvor fugtteknikren oplyste at der var lidt koldere. Bag tapetet ses skjolder (se vedlagte billeder) som om, der har været fugtigt.

Da taksator og fugtteknikkeren kommer, kigger de hurtigt ind i hullerne, hvor de kan se ydervæggen. De konstaterer at der er sorte plamager. Der bliver spurgt til, hvad en prøve ville vise, hvis de havde taget den fra indervæggen, hvor der er skimmel. Fugtteknikkeren siger 'langt over det anbefalede', men at de har valgt at tage prøven fra reolen, da dem mener det er mest relevant.

Der tages ikke flere prøver, ej heller af angrebene på indersiden af ydervæggen.

Vi snakker om det, og taksator giver mig ret i, at det er et stort problem, at jeg faktisk ikke kan anvende mit soveværelse/ kontor. Rummet er ca. 15-20 m2, og en stor del af huset, som er 102 m2 i alt. Taksator siger at han vil forsøge at få sagen igennem, da der er problemer i, at jeg ikke kan anvende rummet og bliver syg.

Jeg afventer svar (se korrespodence, hvor jeg flere gange rykker og hvor fugtteknikkeren, skriver at han også har rykket).

Jeg får besøg af et par håndværkere (murer og tømrer fra …), der siger at de er sendt ud for husejernes forsikring, og skal vurdere skaderne, og hvad der skal laves. Da de kommer, har jeg besøg af en maler (grundet andet malerarbejder), der fortæller at de aldrig sender håndværkere ud med mindre de har besluttet sig for at tage sig af skaden. Håndværkerne oplyser mig om, at forsikringen også burde have set loftet, og at dette her ville blive en 'større omgang'. De oplyser mig om at de vil vidregive deres vurdering til Husejernes Forsikring.

Nogle dage efter håndværkerbesøget får jeg en mail fra Husejernes forsikring. I den meddeler de, at de ikke vil tage skaden (se vedlagte). De skriver bl.a. at der inde i væggen SES SPOR AF TIDLIGERE angreb. De gav ikke udtryk for at det var spor af tidligere angreb, der var inde i væggen, den dag de kiggede på det hos mig. De kiggede blot hurtigt og kunne konstatere at der også der var sorte plamager. De tog ingen prøver eller undersøgte nærmere.

Endvidere skriver de, at jeg har oplyst at jeg er særdeles allergisk overfor svampespore, hvilket jeg aldrig har oplyst. Jeg har nærmere sagt noget i retningen af, at jeg reagerer voldsomt når jeg er her i rummet og ikke kan anvende det. Jeg spurgte til, om der skulle tages prøver af, hvorvidt det kunne være skimmel, der producerer toksiner. Dette fik jeg ikke svar på.

Jeg mener på ingen måde, at de har taget sagen alvorlig, og mener at Husejernes Forsikring fra starten har prøvet at bagatellisere problemerne. Jeg undrer mig over at de har sendt håndværkere ud, men da de hører håndværkernes vurdering, afslår de. Jeg fornemmer at det kunne blive en kostelig omgang, og at de derfor 'kryber udenom'. Jeg mener ikke at de har undersøgt tingene til bunds. De har f.eks. ikke været på loftet, ikke taget yderligere prøver, ikke undersøgt ydervæggen yderligere, og jeg vurderer ligeledes, at de

burde undersøge hele væggen, og ikke kun øverste etage. Væggen i stueetagen er muligvis også angrebet?"

I mail af 4/8 2016 til nævnet har klageren yderligere oplyst:

"Jeg har fået et firma til at måle/vurdere omfanget af skimmelsvamp på mit soveværelse. Hermed resultater fra prøven. I er velkomne til at kontakte firmaet på tlf. … Ifølge firmaet er det yderst sundhedsskadeligt at være i huset, hvilket passer overens med de symptomer jeg har.

Mit soveværelse har været 'spærret' i over et halvt år nu, hvilket I kan se på medfølgende billede, som viser døren ind til soveværelset. Situationen er belastende da jeg er nervøs på min lungefunktion på længere sigt, da jeg tager meget medicin for at kunne opholde mig i huset."

I brev af 26/8 2016 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Under henvisning til tidligere korrespondance i sagen fra Ankenævnet for Forsikring skal jeg hermed på vegne af min klient vende tilbage.

Klager har tegnet 5-årig ejerskifteforsikring med standarddækning for ejendommen … pr. 1. september 2015 med en selvrisiko på kr. 5.000,00 pr. skade.

Klager har anmeldt en skade til Indklagede om mistanke om skimmelsvamp i væggene i Klagers soveværelse. Efter Indklagedes vurdering og på baggrund af analyserede prøver af støv i Klagers soveværelse samt besigtigelse ved taksator af ejendommen, er det Indklagedes opfattelse, at den af Klager anmeldte skade ikke opfylder skadesbegrebet og derfor ikke er dækket af Klagers ejerskifteforsikring tegnet hos Indklagede.

Den 10. marts 2016 modtog Indklagede Klagers skadesanmeldelse. Klager havde forinden anmeldt skaden til sin husforsikring (… ) som afviste at dække.

Den 22. marts 2016 oversendes sagen til taksator …, som rekvirerer en fugttekniker fra … til at foretage målinger på adressen.

Den 6. april 2016 udtager [selskabets fugttekniker] 2 skimmelprøver som sendes til analyse hos Goritas herudover tages der målinger på adressen. Der konstateres intet unormalt ved prøverne.

Den 12. maj 2016 besigtiger taksator … den anmeldte skade sammen med Klager og tekniker …

Den 30. maj 2016 foreligger taksator …s rapport for Indklagede. Rapporten samt prøveresultaterne fra Goritas danner grundlag for den afvisning som fremsendes med skadesbrev til Klager samme dag.

Den 5. juni 2016 modtager Indklagede Klagers indsigelse. Indklagede responderer på denne indsigelse samme dag.

Indklagede fastholder afvisning af dækning af den af Klager anmeldte skade, idet skaden ikke opfylder skadesbegrebet i forsikringsretlig forstand og ej heller i henhold til ejerskifte-

forsikringens betingelser opfylder kravene til hvornår en skade kan konstateres jf. ejerskifteforsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 hvoraf det fremgår, at:

*'Forsikringen dækker (1) udbedring af skade på bygningerne. (2) Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.'*

På baggrund af de af Goritas analyserede støvprøver som sendtes til analyse af tekniker … kan det konstateres, at den mængde svampesporer der var til stede i støvet i Klagers soveværelse ikke oversteg hvad der kan anses for normalt. I Klagers soveværelse blev der således konstateret 25 CFU i prøven. Et indhold på mellem 10 og 50 CFU betegnes som moderat forekomst. Af prøven udtaget i Klagers børneværelse blev der konstateret en skimmesvampeforekomst på 2 CFU. Et indhold på mindre en 10 CFU betegnes som begrænset forekomst. Jeg henviser i det hele til side 2 i Goritas rapport.

Af de konstaterede forekomster af skimmelsvamp - som altså ikke oversteg værdier der kan forventes i almindelig husstøv jf. også de vedlagte mails fra hhv. [selskabets fugttekniker] - kan det konstateres, at de konstaterede skimmelsvampearter er meget almindeligt forekommende indendørs i for eksempel husstøv.

Herudover konstaterede tekniker … ikke nogle tegn på vand eller fugt indtrængning i huset, og han kunne ved sit besøg ikke konstatere fugt i væggene. Jeg henviser i det hele til [selskabets fugtteknikers] mail af 20. april 2016 til Klager.

Jeg bemærker at Klager i sin klage fremfører at tekniker … ved sit besøg hos Klager 'studser over kolde områder i hjørnerne mod loftet i soveværelset'. Af [selskabets fugtteknikers] mail af 20. april 2016 til Klager fremgår dog, at kuldebroer er meget normale i et hus af den alder som Klagers har.

Til rapport fra tysk firma fremlagt af Klager den 4. august 2016 bemærker jeg, at det ikke fremgår klart hvorfra den analyserede prøve er udtaget, ligesom analysen trods dens resultat ikke udtaler sig om sundhedsfare eller omfang. Jeg henviser til mail af 24. august 2016 fra …, afdelingsleder hos … som udtaler sig om det af Klager indhentede resultat fra Tyskland. Det gøres gældende, at det tyske analyse resultat på grund af uigennemsigtighed og usikkerhed omkring resultatet ikke kan tillægges afgørende betydning i sagen."

Heroverfor har klageren i mail af 8/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Der bliver stillet spørgsmål ved, hvor prøvet er taget, det viser ekstrem høj forekomst af skimmelsvamp. Den er taget på ydervæggens indervæg. Altså i hulmur, bag isoleringen. Den er taget præcis fra det sted, hvorfra husejernes forsikring hurtigt kigger ind, ikke vil tage prøve fra og senere meddeler 'at der ses spor fra tidligere skimmelsvamp'

Iflg husejernes forsikring er der ikke målt højt forekomst er sporer. Dette argument kan jeg se, at de bruger gentagne gange når kunder melder opdagelse af skimmelsvamp. At der er sporer forligelig med sporeantal i naturen, kan på ingen måde sammenlignes som det at bo i et hus ramt af skimmelsvamp. At der er massiv skimmelsvamp i væggen i mit soveværelse, betyder at på dage hvor det blæser vil der spredes sporer og hvirvels rundt i huset.

Jeg har store respiratoriske problemer og har efterhånden svært ved at være i huset. Jeg har været indlagt med astmaanfald / vejrtrækningsbesvær i slutningen af august måned

2016. Jeg har ellers ikke haft et anfald siden jeg var barn. Under indlæggelsen havde jeg en iltmætning på 85 procent, hvor den normalt er 99-100 procent. Anfaldet skyldes uden tvivl at mit hus er angrebet af skimmelsvamp. Jeg fik tages blodprøver der vises stærk forhøjet forekomst af eksponering fra svampen aspergillus, og forhøjet tal vedr. eksponering af skimmelsvamp. Se vedlagte bilag.

Jeg håber at ankenævnet vil undersøge nærmere at MAN IKKE kan sammenligne antal målte sporer der er i naturen med sporer, der vokser i et hjem lige præcis på det tidspunkt målingerne er taget. Endvidere er der stor risiko for at skimmelsvampen bag mit tapet og i hulmuren (bag spånplader, hvor der er efterisoleret og derfor tapet og tapetklister inde, som skimmelsvamp glædeligt vokser på)."

Hertil har selskabets advokat i brev af 22/9 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Selskabet fastholder, at der fortsat ikke foreligger dokumentation for fugt eller skimmelvækst i Klagers bolig, der opfylder skadesbegrebet i henhold til betingelserne for Klagers ejerskifteforsikring hos Selskabet.

De af Klager senest fremsendte dokumenter dokumenterer alene, at Klager er sensitiv overfor bestemte skimmelspore, men kan ikke tillægges vægt som dokumentation for, at kilden til skimmelsporerne skulle være Klagers bolig.

Selskabet fastholder således i det hele sin afvisning af dækning og henholder sig i det hele til sit svarskrift."

Heroverfor har klageren i mail af 22/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er efterhånden så syg af at bo i dette hus med skimmelforekomst, at jeg har følt mig nødsaget til at få tingene udbedret. Jeg har fået konstateret allergisk alveolitis grundet eksponering med aspergillus i mit hjem. Jeg vedhæfter udskrift fra læge.

Trods udbedring på soveværelset er jeg fortsat meget syg, og oplever det særligt i forbindelse med at der kommer luft ind ad udluftningskanaler på badeværelser, (ved blæst eller hvis emhætte er i gang).

Dette har resulteret i, at jeg nu er kommet i behandling med prednisolon / binyrebarkhormon, da jeg er i store risiko for at få kronisk arvæv på mine lunger (i alveolerne) grundet disse sporer i mit hus.

Jeg er selvfølgelig bekendt med forsikringsselskabets situation, og forstår nu, hvorfor hele behandlingen, hos dem, har været utilfredsstillende og uigennemsigtig.

Jeg håber fortsat på at jeg kan få en gennemgående undersøgelse af mit hus, uanset hvordan sagen med husejernes forsikring ender.

I brev af 1/2 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Under henvisning til Klagers indlæg af 22. november 2016, som er det sidste indlæg, jeg har modtaget i sagen, skal jeg hermed på vegne af Selskabet vende tilbage.
>
> Jeg kan forstå på Klagers mail af 22. november 2016, at Klager har foretaget udbedringsarbejder på ejendommen, men at dette ikke har afhjulpet Klagers helbredsproblemer, som skulle stamme fra den af Klager fremførte tilstedeværelse af skimmel i ejendommen.
>
> Jeg skal på denne baggrund og i det hele på baggrund af det i sagen tidligere anførte på vegne af Selskabet fastholde, at der fortsat ikke foreligger dokumentation for fugt eller skimmel i Klagers bolig. Jeg henviser her til de optagede prøver fra Klagers hjem, som er analyseret af Goritas.
>
> Jeg skal på vegne af Selskabet ligeledes fortsat fastholde, at der ikke er indikation af eller bevis for, at Klagers bolig udgør kilden til det allergen, som fremprovokerer Klagers nuværende helbredssituation.
>
> Jeg skal således på vegne af Selskabet i det hele fastholde afgørelsen i sagen og venligst anmode Ankenævnet for Forsikring om at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag."

Klageren har efterfølgende i mail af 20/3 2017 til nævnet oplyst, at hun er fraflyttet huset, og at hun nu ikke længere har symptomer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Af skimmelundersøgelsesrapport af 11/4 2016 indhentet af selskabet fremgår det bl.a.:

> "Vi har den 06.04.16 modtaget 2 aftryksplader fra Dem til analyse på vort laboratorium.
>
> Metode
> Aftrykprøver udføres ved at trykke en aftryksplade mod overfladen, der skal undersøges. Herved opsamles svampesporer på pladen, der er et vækstmedie (V8-agar tilsat antibiotika) hvorpå sporer kan vokse. Aftrykspladerne inkuberes ved 25 °C i ca. en uge, og herved kan mængden af levedygtige svampesporer (CFU) på prøvestedet bestemmes. Desuden kan skimmelsvampenes slægt og/eller art bestemmes ved mikroskopi.

9. 89504

Identifikation

Ved biologiske analyse af prøvematerialet kunne følgende konstateres:

| Prøve nr. | Lokale/ Bygningsdel | Konstaterede skimmelsvampe | Antal levedygtige sporer / CFU |
|---|---|---|---|
| 1 | reol i soveværelse | Aspergillus sydowii<br>Aspergillus versicolor<br>Penicillium spp.<br><br>Sterilt mycel | 7<br>1<br>17<br><br>I alt 25 CFU<br><br>1 |
| 2 | skrivebord i børneværelse | Aspergillus ustus<br>Penicillium chrysogenum | 1<br>1<br><br>I alt 2 CFU |

| | |
|---|---|
| 0 CFU : | Ingen levedygtige svampesporer. |
| Mindre end 10 CFU : | Begrænset forekomst af levedygtige svampesporer |
| Mellem 10 og 50 CFU: | Moderat forekomst af levedygtige svampesporer. |
| Over 50 CFU. | Høj forekomst af levedygtige svampesporer. |

Beskrivelse af konstaterede skimmelsvampe

Aspergillus er en slægt af skimmesvampe som kaldes vandkandeskimmel, da sporekæderne er placeret som strålerne fra bruseren på en vandkande. Der kendes over 200 arter, som findes verden over, især i det tropiske klima. Farven varierer afhængig af den enkelte art fra sort, brun og gul til grønt.

Aspergillus er meget almindelig indendørs og findes oftest i husstøv. I bygninger vokser Aspergillus på celluloseholdige materialer, især på trækonstruktioner, på tapeter og pladematerialer samt især isoleringsmateriale og polyurethanskum.

Penicillium kaldes på dansk penselskimmel, da deres opretstående, forgrenede konidiophorer har et pensellignende udseende. Penicilliumslægten består af et utal af arter, hvoraf mange er udbredt over hele jorden, dog hyppigst i tempererede egne. Penicillium kolonier er blågrønne, gulgrønne, gule eller helt hvide med pulveragtig overflade og dårligt udviklet luftmycelium.
Penicillium foretrækker middeltemperaturer og kan tåle udtørring. Penicillium forekommer hyppigt indendørs bl.a. på fugtige bygningsoverflader så som tapet, lim, maling og træ. Sporerne lagres gerne i støv.

Penicillium-arterne er i stand til ved givne betingelser at producere toxiner, som kan give anledning til sundhedsmæssige gener.

Det skal bemærkes, at analyseresultaterne alene viser forholdene i prøvetagningsstederne.

> Vi er altså ikke i stand til at rapportere om forholdene andre steder, eller at give en samlet vurdering af skimmelforekomsterne i bygningen, herunder omfanget og eventuelle nødvendige udbedringsarbejder."

I mail af 20/4 2016 til klageren har en fugttekniker fra Dansk Bygningskontrol bl.a. anført:

"Her er min vurdering af sagen.

**Fugtmålinger:**
Som jeg har informeret dig om ved vores møde er der ingen tegn på indtrængning af fugt/vand i huset. Alle vægge tørre.

**Kuldebroer:**
I begge ender af soveværelset er der målt en temperatur på 17 °c på væggen ved loftet.
Lufttemperaturen i rummet er målt til 20,8 °c
Når luften nedkøles stiger luftfugtigheden på den køligere overflad på væggen og der kan dannes kondens.
Derved kan der skabes gode leveforhold for skimmesvamp.

Huset er bygget i 1966. Det skal siges at kuldebroer er meget normale i huse af denne alder.

**Det visuelle:**
Der ses flere steder skimmelsvamp bag tapetet. Også steder hvor der ikke er målt nogen kuldebro.

**Skimmelprøver:**
Jeg har vedhæftet resultat på de 2 skimmel prøver som er udtaget hos dig.

**Prøve 1.** - Udtaget på reol i soveværelse - CFU = 25

Mængden af svampespore er ikke over normalt . De forskellige skimmelsvampe der er konstateret i prøven er normale i f.eks. ude/indeluft og støv.
'Læs uddybning i rapporten fra Goritas'

**Prøve 2 .** Udtaget på skivebord i børneværelse - CFU = 2

O CFU : Ingen levedygtige svampesporer.
Mindre end 10 CFU : Begrænset forekomst af levedygtige svampesporer.
Mellem 10 og 50 CFU: Moderat forekomst af levedygtige svampesporer.
Over 50 CFU. Høj forekomst af levedygtige svampesporer.

**Konklusion:**
Skimmelprøverne viser at niveauet af levedygtige sporer er en smule forhøjet i soveværelset, men ikke over hvad der normalt kan måles i huse uden skimmelvækst.
Det er min vurdering at den tidligere ejer af huset har haft en dårligt indeklima.. F. eks. utilstrækkelig opvarmning / ventilation / lavt niveau af rengøring. Hvorved skimmelsvampen har haft gode leveforhold.
Inden salget af huset har man formenligt malet væggene, så huset har fremstået pænt.

11. 89504

**Løsning på problemet:**

- Tapet fjernes på vægge med skimmelsvamp.
- Grunddig støvsugning af hele rummet 'Loft, Vægge og Gulv'
  'Støvsuger skal være udstyret med HEPA filter'
- Der laves total rengøring af rummet for at fjerne så meget støv som muligt, da sporerne sidder i støvet.
- Området med skimmel behandles med skimmel dræbende middel 'f.eks. Protox Hysan'

Der bør tages en skimmelprøve af det område der er behandlet for at sikre fjernelse af skimmelen."

Af skimmelundersøgelsesrapport af 18/7 2016 indhentet af klageren fremgår det bl.a.:

**Mikrobiologische Untersuchung:**

| Tagebuch-Nr. | lfd Nr. | Projekt | Schimmelpilze DIN 10113-2 1997-07 |
|---|---|---|---|
| TU-16006303 | 1 | ... | - |
| TU-16006304 | 2 | ... | R |

**Richtwerte**
**für Oberflächenproben und Luftkeimzahlen**
**für GKZ ( Gesamtkeimzahl ) und Schimmel nach DIN 10113-2**

| HELLER - Stufen | | Laborstufen | | | GKZ / Schimmel | GKZ / Schimmel | Wirkstoff- |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Farbcode | Bewertung | Nr. | Code | Keimgehalt | Tupfer | Petrischale | einheiten |
| grün | sehr gut | 0 | - | keine | keine | < 10 | 500 |
| blau | gut | 1 | (+) | sehr schwach | 1 - 3 | bis 100 | 1000 |
| gelb | tolerierbare Obergrenze *) | 2 | + | gering | 4 - 10 | bis 200 | 1250 |
| orange | Handlungs-bedarf | 3 | ++ | mittel | 11 - 30 | bis 500 | 1500 |
| braun | akuter Handlungsbedarf | 4 | +++ | stark | 31 - 60 | bis 1000 | 2000 |
| pink | Gefahr | 5 | ++++ | sehr stark | > 60 | über 1000 | 3000 |
| rot | große Gefahr | 6 | R | Rasen | Rasen | über 10.000 | 5000 |

I mail af 24/8 2016 har en medarbejder fra DMR Skimmel A/S udtalt sig om de af klageren indhentede testresultater. Af mailen fremgår det bl.a.:

"Som jeg forstår fremsendte analyseresultater, så er der tale om støvprøver.

Prøver sendt til Goritas viser hhv. en relativ sædvanlig skimmelforekomst for april (P 1: dominans af *Penicillium*), mens P2 ingenting viser (der er nærmest ingen skimmel på prøven).

Det tyske analyseresultat er lidt mere uigennemsigtig, men som jeg forstår det, er der udtaget en prøve med vatpind på en overflade, der efterfølgende er fremdyrket på et dyrkningsmedie. Prøven viser en stor vækst på dyrkningsmediet, men det siger intet om hverken sundhedsfare, årsag, omfang eller lign.

Man kan på baggrund af fremsendte ikke vurdere ret meget - og slet ikke i forsikringsmæssig henseende.

Det er fremgår, at de tyske prøver er udtaget af en … Jeg kender ham ikke, men hans telefonnummer tilhører … ligesom hans email er tilknyttet …"

Af lægenotat af 14/9 2016 fremgår det bl.a.:

"… årig …, som bor i hus med skimmelsvampesporer. Hun er set akut her, hvor hun var obstruktiv, hun blæste kun peakflow på 125 liter mod normalt 425 liter. Ved besøget her tog vi allergiprøver, og disse viser, at hun er multiallergiker, og hun har også et meget højt IgG aspergillus, der tyder på, at der er større svampeforekomst i huset.
Vi vil naturligvis kontrollere denne prøve om et par mdr.
Vi har rådet hende til ikke at bo i huset med svampeforekomst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3. Hvad dækkes**

3.1 Forsikringen dækker

- Udbedring af skade på bygningerne.

- Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele

Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævne værdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

I policens forstand skal begrebet 'nærliggende risiko' forstås som forhold, der erfaringsmæssigt vil udvikle sig til en skade, hvis der ikke foretages særligt omfattende forebyggende foranstaltninger."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har den 10/3 2016 anmeldt, at hun havde mistanke om, at der var skimmelsvamp i væggene i hendes soveværelse. I sin anmeldelse oplyste klageren, at hun

havde haft voldsomme astmaanfald om natten, siden hun flyttede ind i huset i september 2015, og at hun havde øget sit medicinforbrug, som det havde været nødvendigt at tage hver aften og flere gange i løbet af natten, og at hun havde oplevet, at der var en underlig lugt i soveværelset på trods af, at hun luftede ud flere gange dagligt.

Til støtte for, at der er en høj skimmelforekomst i huset, har klageren blandt andet fremlagt et lægenotat, hvoraf det fremgår, at allergiprøver viser, at hun er multiallergiker, og at hun har et meget højt IgG aspergillus, der tyder på, at der er en større svampeforekomst i huset.

Af den af selskabet indhentede skimmelrapport af 11/4 2016 fremgår det, at der i klagerens soveværelse er konstateret en skimmelsvampeforekomst på 25 CFU. Det fremgår videre, at et indhold mellem 10 og 50 CFU betegnes som moderat forekomst. I børneværelset over for er der konstateret en skimmelforekomst på 2 CFU, hvilket betegnes som begrænset forekomst af levedygtige svampesporer.

Fugtteknikeren har i sin mail af 20/4 2016 til klageren oplyst, at der ved besigtigelsen ikke er konstateret tegn på vand eller fugtindtrængning i huset. Han har yderligere anført, at huset er opført i 1966, og at kuldebroer er meget normale i huse af den alder, samt at skimmelprøverne har vist, at niveauet af levedygtige svampesporer er en smule forhøjet i soveværelset, men at niveauet ikke ligger over, hvad der normalt kan måles i huse uden skimmelvækst.

I mail af 24/8 2016 har en medarbejder fra DMR Skimmel A/S om en af klageren indhentet tysk laboratorietest dateret 18/7 2016 udtalt, at "det tyske analyseresultat er lidt mere uigennemsigtigt, men som jeg forstår det, er der udtaget en prøve med vatpind på en overflade, der efterfølgende er fremdyrket på et dyrkningsmedie. Prøven viser en stor vækst på dyrkningsområdet, men det siger intet om hverken sundhedsfare, årsag, omfang eller lign.".

Det bemærkes, at forholdet er udbedret på klagerens initiativ.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der forekommer fugt eller skimmelsvamp på indervæggen i klagerens soveværelse i et sådan omfang, at det nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Nævnet finder, at det derfor ikke er bevist, at skimmelsvampen i sig selv udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Det, som klageren har oplyst om sine helbredsmæssige forhold og gener ved at opholde sig i ejendommen, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at der i øvrigt er konkrete fysiske forhold ved ejendommen, som adskiller sig nævneværdigt fra forholdene i tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand, og som dermed udgør dækningsberettigende skader. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadeforsikring, jf. lov 2016-12-08 nr. 1505 om ændring af lov om garantifond for skadeforsikringsselskaber. Loven giver dækning for visse krav fra danske forsikringstagere i det liechtensteinske forsikringsselskab Gable Insurance AG under konkurs.

15. 89504

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels