Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89507:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt tandskade.

Klageren anmeldte, at hun den 19/11 2015 var faldet, da hun gik med en sækkevogn, og at hun i den forbindelse havde beskadiget tanden 2+. Klagerens tandlæge har anført, at behandlingen af den anmeldte tandskade er en brobehandling fra 3+ til 1+.

I forbindelse med anmeldelsen modtog selskabet en tandlægeerklæring, røntgenbillede og tandlægejournal fra klagerens tandlæge. Heraf fremgik det, at tanden forud for ulykken var rodbehandlet, havde rodspidsbetændelse, og at den havde plastudfyldning i 5 flader.

Selskabet har ydet et tilskud til en foreløbig behandling af tanden 2+ på 2.135,13 kr. til en plast-stift-krone, men har i øvrigt afvist at dække for tandbehandlingen med henvisning til, at den beskadigede tand allerede forud for ulykken den 19/11 2015 var stærkt svækket og uden holdbarhed.

I klageskema af 8/6 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Inden faldet var min porcelænsstifttand 100 % i orden. Der har ikke været nogen problemer med den. Hvordan kan forsikringen sige, den skulle inden faldet være lavet. Der har aldrig været noget galt med min stifttand før, da jeg ramte sækkevognen.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
>
> Vil opnå forsikring betaler min stift tand ved fald, hvor den blev slået ud ved fald med en sækkevogn, og jeg brækkede også min arm 2 steder".

Hertil har selskabet i brev af 23/6 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "[Klageren] klager over at vi ikke vil yde fuldt tilskud til den ansøgte tandbehandling efter hendes faldskade den 19. november 2015.
>
> Der er tegnet en almindelig ulykkesforsikring med ret til dækning af tandbehandling efter et ulykkestilfælde. Jeg vedlægger en kopi af gældende forsikringsvilkår.
>
> Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.
>
> **Sagsforløbet**
> [Klageren] anmelder, at hun falder i forbindelse med, at hun går med en sækkevogn og lander ovenpå den med den ene arm indenunder. Hun anmelder, at hun i forbindelse med faldet har slået en tand.
>
> Vi modtager en tandlægeerklæring, røntgenbillede og tandlægejournal fra hendes tandlæge, hvoraf det fremgår, at det er tanden 2+ som er beskadiget og at den allerede inden den anmeldte ulykke var rodbehandlet, havde rodspidsbetændelse og havde en stor plastfyldning i 5 flader hvilket vil sige, at det mere var en plasttand, end en tand af tandben og emalje. [Klagerens] tandlæge ansøger om brobehandling fra 3+ til 1+.
>
> Der var derfor forud for den anmeldte skade tale om en tand som var stærkt svækket og uden holdbarhed hvis den skulle bevares på sigt.
>
> Vi meddeler [klageren], at vi kan yde et tilskud til tandbehandlingen men en plaststiftkrone til 1.500,00 kr. hvilket vi anser som rimelig og nødvendig behandling og samtidig vurderer, at tanden herved er genoprettet til samme stand som inden ulykken. At en tand er rodbehandlet, har rodspidsbetændelse og har en stor plastfyldning i alle tandens 5 flader, anser vi for at tanden er i semipermanent tilstand. Den ansøgte brobehandling medfører en forbedret tandstatus og er derfor ikke omfattet af ulykkesforsikringen.
>
> Vi modtager efterfølgende en klage over vores afgørelse og revurderer på denne baggrund sagen. Klagen ændrer dog ikke ved vores afgørelse og vi fastholder, at vi ikke kan dække den fulde ansøgte tandbehandling.
>
> [Klageren] klager herefter til vores direktion, og sagen bliver for 3. gang gennemgået af Topdanmarks rådgivende tandlægekonsulenter.

Topdanmark meddeler [klageren], at afgørelsen fortsat fastholdes og at tanden forud var svækket. Vi vurderer, at den forudbestående rodspidsbetændelse er årsag til at behandlingsbehovet. Allerede før faldet, havde tanden 2+ et behandlingsbehov for at få revideret rodbehandlingen med en efterfølgende midlertidig plast-stift-krone i observationsperioden. Med den foreløbige behandling ville tanden være gjort klar til en ny støbt opbygning og ny krone.

Selve rodrevisionen, støbt opbygning og ny krone skulle derfor være foretaget uanset om skaden var sket eller ej. Dette behandlingsbehov ligger udenfor forsikringens dækningsomfang og skaden har derfor hverken fremskyndet eller fordyret det behandlingsbehov der allerede var inden skaden.

Herefter modtog vi Ankenævnets brev og klageskemaet fra [klageren].

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse
Efter fornyet gennemgang af sagen, ønsker vi at fastholde vores afgørelsen.

I henhold til forsikringens gældende vilkår betaler ulykkesforsikringen rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter, forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

Behandlingen skal ske hos en tandlæge, der har overenskomst med sygesikringen og vi skal godkende behandlingen og prisen før behandlingen begynder.

Erstatningen kan blive sat ned eller helt bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler.

[Klagerens] 2+ var allerede inden hendes faldskade stærkt svækket som følge af rodbehandling, rodspidsbetændelse og en stor plastfyldning i alle tandens 5 flader. Den var derfor inden ulykken i semipermanent tilstand og havde uanset faldskaden eller ej behov for behandling.

Røntgenbillede som er dateret 27. november 2015 det vil sige 8 dage efter faldskaden, viser at 2+ er knækket i højde med gingiva og ca. 2 mm over knoglekanten. Skyggen efter rodstiften viser, at der har været en tyk og alt for kort rodstift. Rodstift udboringen er maksimalt 1/3 af rodlængden, mens normal anbefalingen er mindst 2/3. Med kun 1/2 rodlængde af normalt anbefalet, er tanden forud svækket for stød og slag. Selve rodfyldningen er for kort og den ender 3-4 mm fra rodspidsen. Omkring rodspidsen ses knogleopløsning svarende til en rodspidsbetændelse.

Den korte rodfyldning er medvirkende til rodspidsbetændelsen og normal at for korte rodfyldninger er medvirkende til overtal af senere rodspidsbetændelse.

Vi vurderer derfor, at uanset ulykken eller ej, havde tanden 2+ allerede inden ulykken et behandlingsbehov for revision af rodbehandlingen, provisorisk plast-stift-krone i observationsperioden. Derefter ny støbt stift opbygning og ny krone. Det fremgår af røntgenbillede af 27. november 2015, at der ikke er indikation for ekstraktion, men indikation for at udføre ny kronebehandling.

> Det akutte behov for tandbehandling umiddelbar efter faldskaden er en provisorisk stift-plast-krone hvorefter tanden er genoprettet til samme tilstand som før faldskaden. Herefter er tanden gjort klar til endelig behandling som ikke er omfattet af forsikringen da det vil medføre en forbedret tandstatus.
>
> Vi bemærker samtidig, at [klageren] ikke har opsøgt tandlæge fra 2008 og frem til faldskaden sker i 2015.
>
> Vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse om, at tanden 2+ er genoprettet til samme stand som før skaden ved en stift-plast-krone og at al øvrig ansøgt tandbehandling var nødvendig allerede før faldskaden hvis tanden skulle bevares".

Heroverfor har klageren i mail af 12/8 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Topdanmark skadeforløb, At jeg faldt med en sækkevogn, hvor de skriver jeg har slået min tand. Det er helt forkert, jeg faldt med en sækkevogn, hvorved jeg ramte sækkevognen og tanden knækkede og røg ud. Hvor jeg samtidig brækkede min arm 2 steder. De skriver også at tanden var en plastfyldning på fem sider. De skriver det var en plasttand. Det er overhoved ikke sandt, det var en poselænstand. Min tandlæge, har også givet helt forkert oplysninger om tanden. Det har hun selv indrømmet, hun har også sagt hun var alt for hurtig til at sende regningen til topdanmark. Min tand røg ud ved faldet da jeg ramte sækkevognen. Det var ved siden af en kloakbrønd. Jeg har ledt efter den men kunne ikke finde tanden, for at bevise det var en porcelænstand. Håber i kan se at topdanmark er helt galt informeret om ulykken. Der har aldrig været problemer med min tand inden ulykken, jeg ved ikke hvordan topdanmark er kommet frem til at den var dårlig inden ulykken. Det er jo ikke sandt hvad topdanmark skriver om tanden, de skriver at en plasttand er rimelig erstatning, da den gamle havde 5 plastsider. Det er overhoved ikke sandt at det var en plasttand. Når det var en porcelænstand. Jeg kan ikke forstå hvordan topdanmark kommer til det resultat, bare jeg kunne havde fundet min tand. NB. topdanmark vurdere en midlertid stiftplastkrone er godt nok. Kan det være rigtig når det var en porcelænstand, efter ulykke, skulle man vel ikke være dårligere stillet".

Hertil har selskabet i brev af 22/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi holder os i sagen til de oplysninger som vi har modtaget fra [klagerens] tandlæge hvoraf det fremgår, at tanden inden ulykken havde en plastfyldning i 5 flader.
>
> Det ændrer dog ikke ved vores afgørelse om tanden havde en plastkrone eller porcelænskrone, idet behandlingsbehovet skyldes forudbestående, herunder rodspidsbetændelsen.
>
> Der er derfor ikke nye oplysninger der kan ændre ved vores afgørelse.
>
> Vi fastholder vores tidligere afgørelse".

Nævnet har fået forlagt bilag fra sagen, herunder tandlægejournal, tandlægeerklæring og røntgenbilleder.

5. 89507

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

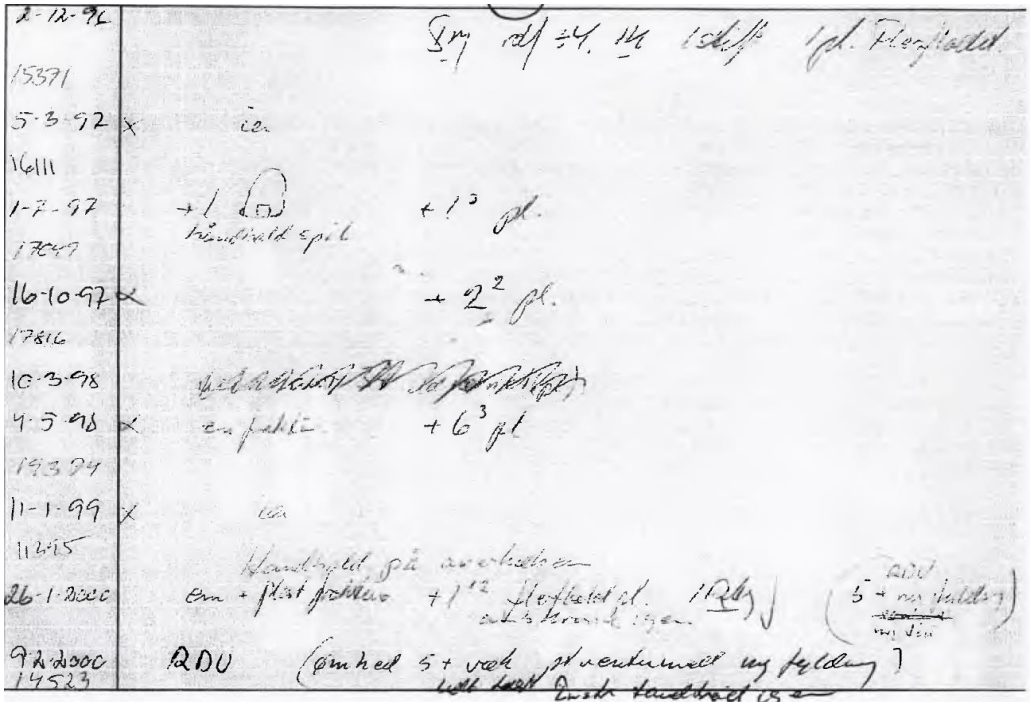
Journal

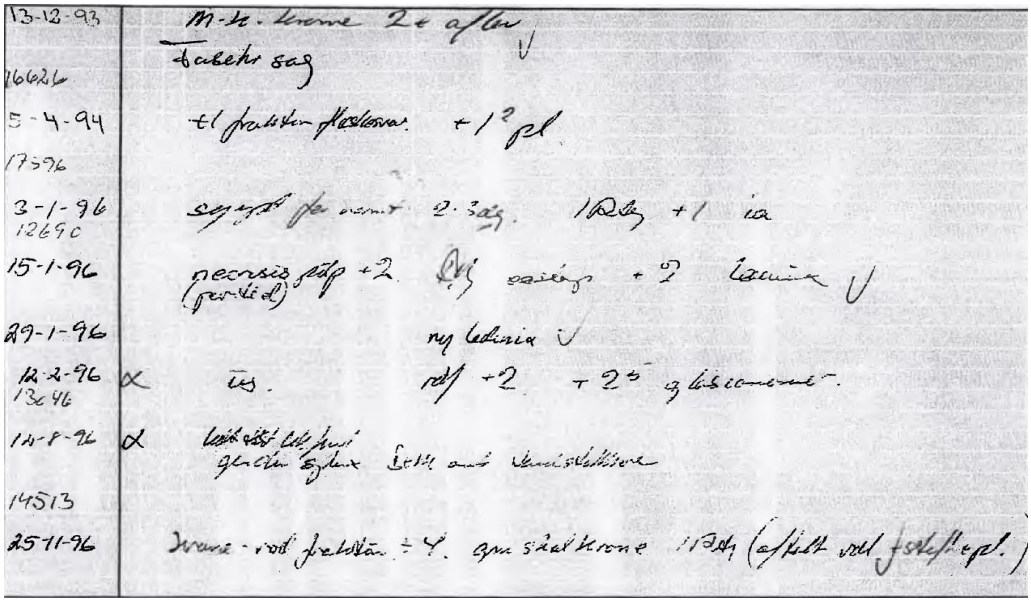
27/11/2015	HWR	RTG 2+. Indikation:Behandlingsplanlægning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. Røntgen viser: Fraktureret 2+, apikal opklaring . Dette er en forsikringsag. Pt har ej været pt. her før nu,. [D. 1/12/2015, indsat på 27/11/2015]
	HWR	Plastisk opbygning 2+. Grundet tandfraktur. Bonding: Espe Scotchbond. Farve: A3. Materiale: Filtek Supreme XTE. Pt. er informeret om: Der anbefales krone. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. Der isættes dentaturskrue, kun ment som midlertidig løsning indtil forsikringssagen er afgjort. [D. 1/12/2015, indsat på 27/11/2015]
	HWR	Forsikrings erklæring. RT="+Skadenr 896 499 799 ULY" [D. 1/12/2015, indsat på 27/11/2015]
1/12/2015	HWR	Email afsendt. Email sendt klokken 15:28
	HWR	Regning. 402905
17/12/2015	HWR	Extraktion 2+.
	HWR	RTG 1+.
	HWR	MK-krone mellemled 2+. Cementeret Med Rely X.
	HWR	MK krone på bropille 3+. Cementeret Med Rely X.
	HWR	MK krone på bropille 1+. Cementeret Med Rely X.
	HWR	RTG 3+.
	HWR	Injektion 3+.
	HWR	Injektion 3+.
7/1/2016	HWR	Kommentar . Modtaget brev fra Top danmark. Ønsker kopi af journal og rtg. . [D. 21/1/2016, indsat på 7/1/2016]
18/1/2016	HWR	RTG -5.
	HWR	RTG -5.
	HWR	Udrensning -5 c. Skyllet med Klorhexidin 0,1%. Indlæg: Paraformaldehyd.. Provisorium: Protemp.

...

DATO	U K A DIAGNOSE	BEHANDLING	SI
10.1.02		prep. +1 Syf afbryk MK +1. Brodent 26.	
17.1.02		MK +1 sat	
5.2.02		prep + afbryk + 2 MK	
18.2.02		+2 MK-krone sat.	
10303			
12.8.02		RSV sec caries + 7⁴, + 7/4 sa cpr.	
11724			
18.12.02		Focal fokk 4+ tpl granuloma sat Helt krone (45+) cia Caec -	
20.1.03		IA faldet 4/pm. slag på v side af ansigtet 3 dage +5 em dentalem fraktur + 6 em fraktur Specialc cirug Kontrol 14 dg (komplicerba kræbefraktur ?) oec normal.	
28-1-03		par mag +5'6. Vegetation xx (mm 2x2 neurologisk undersøgelse : 10 min af gangen vedgroning	
3-2-03		parcellin har hjulpet. parkassesygdom +5 IM. tabte ek fil 4 + p	

6. 89507





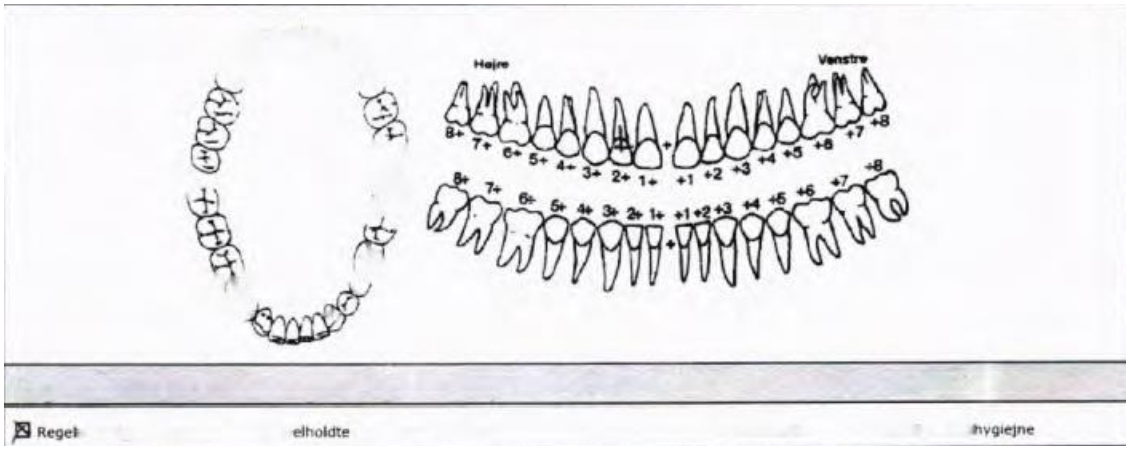
Af tandlægeerklæringen fremgår bl.a.:

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)

Hvilke tænder	Diagnose, bogstav (se diagnoseliste på erklæringens bagside)	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Kronet		Rodbeh.	Parodontitis	
			Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis
2+	D			Plast 1,2,3,4,5			X		

Ved tand- eller rodfraktur skal frakturlinjen indtegnes i begge diagrammer

7. 89507



...

Behandlingsforslag A. Akut/foreløbig behandling (specificeret)	Honorar +sygesikringens andel Kr.
Plastopbygning m. mell. tråds stift.	1500,-
rtg	141,13
Forsikringserklæring.	494,-
B. Endelig behandling (specificeret overslag)	
Ex 2+	311,34
MK-bro fra 3+ → 1+	18.000,-
Kontrolrtg x 2	282,26
Injektion x 2	420,-
I alt	21148,73

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**F Erstatning ved tandskade**

1. Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, så dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket.
2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.
3. Bliver udgiften til tandbehandling erstattet fra anden side fx af arbejdsskadesikringen, sygesikringen eller en sygeforsikring, dækker denne forsikring ikke eller kun forholdsmæssigt.
4. Behandlingen skal ske hos en tandlæge, der har overenskomst med sygesikringen. Vi skal godkende behandlingen og prisen, før behandlingen begynder.
5. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler.
6. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt F5, så kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand".

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 19/11 2015 faldt, da hun gik med en sækkevogn, og at hun i den forbindelse beskadigede tanden 2+. Klagerens tandlæge har anført, at behandlingen af den anmeldte tandskade er en brobehandling fra 3+ til 1+.

Selskabet har ydet et tilskud til en foreløbig behandling af tanden 2+ på 2.135,13 kr. til en plast-stift-krone, men har i øvrigt afvist at dække udgifter til tandbehandlingen. Selskabet har anført, at brobehandlingen ikke er omfattet af forsikringen, da den vil medføre en forbedret tandstatus hos klageren, idet den beskadigede tand allerede forud for ulykken den 19/11 2015 var stærkt svækket og uden holdbarhed. Selskabet har til støtte herfor anført, at det af den fremlagte tandlægeerklæring, røntgenbilleder samt tandlægejournalen fra klagerens tandlæge blandt andet fremgår, at tanden forud for ulykken var rodbehandlet, havde rodspidsbetændelse, og at den havde plastudfyldning i 5 flader. Endvidere har selskabet anført, at den foreløbige behandling, som selskabet har dækket, har genoprettet samme stand som før skaden, og at den behandling, som klageren ønsker, var nødvendig allerede forud for ulykkestilfældet, hvis tanden skulle bevares.

Klageren har anført, at tanden 2+ var en metalkeramikkrone, hvilket fremgår af tandlægejournalnotatet af 31/12 1993, og at hun derfor ikke stilles som før skaden med en midlertidig plastopbygning af tanden.

Af forsikringsbetingelserne for tandskadedækning, punkt F nr. 2, fremgår det, at selskabet "betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden". Det følger af punkt F, nr. 5, at "Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler".

9. 89507

På baggrund af det oplyste, herunder røntgenbilleder og tandlægejournal fra klagerens tandlæge, finder nævnet at måtte lægge til grund, at tanden 2+ før ulykkestilfældet den 19/11 2015 var rodbehandlet og havde rodspidsbetændelse. På baggrund af den fremlagte tandlægeerklæring af 1/12 2015 finder nævnet det endvidere godtgjort, at tanden havde plastfyldninger på 5 flader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at tilstanden af tanden 2+ var betydeligt forringet inden ulykkestilfældet den 19/11 2015, og at reparationsbehovet i det væsentlige var til stede forud for ulykkestilfældet. Nævnet finder efter en samlet vurdering ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning ud over det beløb, som selskabet allerede har udbetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand