Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89508:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring i Thisted Forsikring A/S. Han klager ved sine forældre over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket ultimo august / primo september 2012, hvor han under rundboldspil kom til skade med skulderen.

Selskabet har henvist til, at klagerens krav er forældet på tidspunktet for anmeldelsen til selskabet den 16/12 2015.

I klagen af 8/6 2016 har klagerens forældre bl.a. anført:

> "[Vores søn] skulle i starten af september 2012 spille rundbold på sin Efterskole, og idet øjeblik han skød efter bolden ramte han ved siden af den og det gav et riv i hans skulder og han fik smerter i skulderen i samme moment. Efter diverse læge, fysioterpeuteer og hospitalbesøg konstaterer sunhedsmyndighederne at der ikke er noget galt med skulderen og at smerterne går væk med tiden. Vi kontakter derfor ikke vores forsikringsselskab for at anmelde skaden, idet vi formoder lægernes dom er korrekt. [Vores søns] smerter forsvinder dog ikke og efter en del lægebesøg henvises [vores søn] atter til undersøgelse på hospitalet i starten af januar 2015 og efter nogle undersøgelser og mr scanning konstaterer lægerne at hans ledlæbe i skulderen er beskadiget og derfor skal [vores søn] igennem en skulderoperation, som foregik på … Sygehus i december 2015.
> …
> Vi vil have Thisted Forsikring til at erkende at de har begået en fejl da de, med henvisning til forældelsesloven, afviser vores skadesanmeldelse idet vi på skadestidspunktet overhovedet ikke havde en indikation på at hans skulder var alvorligt skadet, idet alle læger og fysioterpeuter ikke kunne finde en diagnose og derfor sagde at skuderen ikke var skadet. Først i januar 2015 bliver [vores søns] skulderskade konstateret og operationen fandt sted i december 2015, så derfor har vi handlet i god tro og orden, og vil have Thisted Forsikring

til at erkende dette, således sagen genoptages med henblik på at søge erstatning fra den dag at skaden er konstateret."

Selskabet har i brev af 28/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- At klagers søn kommer til skade i sommeren 2012, da han spiller rundbold. Han mærker med det samme et smæld i skulderen og har gener fra skulderen umiddelbart derefter
- At klagers søn har haft gener fra skulderen lige siden uheldet i 2012 og har været til adskillige lægeundersøgelser siden uheldet
- At krav i henhold til forsikringsaftalen er underlagt en 3- årig forældelse jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3
- At forældelsesfristen regnes fra den dag, hvor klageren fik eller burde have fået kendskab til kravet. Hvis der er tale om en synlig skade, vil det ofte være sammenfaldende med skadestidspunktet
- At skaden er sket i sommeren 2012 og derfor skulle have været anmeldt senest i sommeren 2015
- At klageren først anmelder skaden den 16. december 2015 og dermed for sent i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29

Efter en fornyet gennemgang af sagen er det fortsat selskabets opfattelse, at klagers krav var forældet på tidspunktet for anmeldelsen.

I henhold til reglerne om forældelse har klager 3 år til at anmelde en skade, også selvom der ikke er konstateret en lægelig diagnose, eller fastsat et varigt men af f.eks. Arbejdsskadestyrelsen.

I nærværende sag sker skaden i sommeren 2012, hvorfor skaden senest skulle have været anmeldt til os i sommeren 2015. Vi modtager først anmeldelsen den 16. december 2015.

På baggrund heraf, er skaden anmeldt for sent i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

Det er selskabets opfattelse, at klager var bekendt med kravet allerede fra skadestidspunktet i sommeren 2012, da klager med det samme mærker et smæld i skulderen og har haft gener/ smerter fra skulderen lige siden.

Under alle omstændigheder bliver klager bekendt med kravet i januar måned 2015, hvor klagers søn får konstateret en skulderskade af lægerne, og derfor senest her burde have været klar over, at ulykkestilfældet tilbage i sommeren 2012 havde medført følger, der evt. kunne danne grundlag for krav mod selskabet.

Vi fastholder derfor vores afgørelse om, at skaden er anmeldt for sent i henhold til reglerne om forældelse.

Vi vedlægger kopi af tidligere afgørelse fra Ankenævnet i lignende sager – sag nr. 88171 og 88552."

Af klagerens mors mail af 16/12 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg har et spørgsmål ang. min søn …? I sommeren 2012 startede han på efterskole, og kun få dage efter han startede spillede de rundbold. Der er en der kaster bolden op til ham som han så skal slå til... det sker desværre bare ikke han rammer ikke bolden, og det giver et smæld i hans skulder. Han er til mange undersøgelser og bliver scannet, men der er ikke noget at se, men smerterne forsvinder desværre ikke. De siger han skal vente et år og se om det så bliver bedre, det gør han så men uden held. Den 4 december i år bliver han så opereret og der er en skade på hans led læbe som bliver syet sammen, så nu sidder han med armen i slynge og håber bliver bedre:-) men træder hans fritidsulykke forsikring i kraft i sådan en situation?"

Af selskabets brev af 22/2 2015 til klagerens mor fremgår bl.a.:

> "Vi har modtaget skadeanmeldelsen vedr. din søn …s skulderskade sket i sommeren 2012.
>
> Ifølge forældelsesloven skal en skade anmeldes senest 3 år fra man fik kendskab til skaden, herefter er skaden forældet.
>
> [Din søn] oplevede smerter fra skulderen umiddelbart efter skaden skete og [han] har haft gener fra skulderen i hele forløbet.
>
> [Han] kendte til skaden allerede fra skadestidspunktet og derfor løber forældelse fra skadestidspunktet.
>
> Idet skaden er sket for 3½ år siden, er skaden desværre anmeldt for sent og sagen er dermed forældet. Vi kan derfor ikke tilbyde at behandle eller udbetale erstatning i denne sag. Vi betragter hermed sagen som afsluttet."

Nævnet har fået forelagt det lægelige materiale, som klageren har indsendt. Et uddrag gengives i det følgende.

Af journalnotat af 17/9 fra klagerens læge fremgår bl.a.:

> "**Diagnoser**
> L08 Symptom/klage fra skulder
>
> **Kontakt tekst**
> Er startet på … Efterskole for 2-3 uger siden, ved rundbold skød han efter bolden uden at ramme den, og fik ondt i højre skulder.
> Det er blevet bedre og kan nu efterhånden få armen op uden problemer, men det kniber ham at tage armbøjninger.
> Der er nu normal bevægelighed i skulderleddet, ingen ømhed af styremusklerne, ingen ømhed af knoglerne, det skal bare have lidt mere tid."

Af journalnotat af 5/12 2012 fra klagerens fysioterapeut fremgår:

> "stadig gener i skulderen, smerter ved , armbøjninger, rundsving, løft , provokeres ved tets af biceps,
> arbejdet med øvelser det sidste stykke tid uden fremgang."

Klageren fik fysioterapibehandlinger i perioden 20/9 2012 - 5/12 2012. Af epikrise af 5/12 2012 fra fysioterapeuten til klagerens læge fremgår bl.a.:

> "Vedvarende smerter i hø. skulder efter fejlsving ved rundbold primo sep.2012. Har kons. fys x mange, ikke den ventede effekt, det rykker sig ikke rigtig længere. Vedhæfter epikrise fra fys. nedenfor. Bedes vurderet.
> …
> EPIKRISE:
> Henvisningsårsag:
> Også smerter i hø skulder ved fx armbøjninger og fuld indadrotation.
> kommet ved fejlsving i rundbold mærkede et ryk i skulderen.
> obektivt fuld bevægelighed men der er gener i yderpkt flex og indadrot.sm lokaliseret ved nær AC led.
>
> Status: Vedr. Hø skulder, behandlet denne med manuel terapi, UL, scapulastabiliserende øvelser, elastikøvelser. Det er bedre men generer stadig ved fx rundsving, løft af middeltunge ting og spring som han afholder sig fra på ungdomsskolen. Han har holdt pause med behnadling og trænet 2 mdr uden yderligere forbedring.
> Smerterne er lokaliseret omk AC leddet, ved UL skanning på klinikken kan jeg ikke umiddelbart påvise noget hævelse eller lignendeved AC led, Supraspinatus eller ned langsbicepssenen.
> Egentlig synes jeg problemet virker simpelt, men der har bare ikke været den forventede fremgang, Jeg har ikke opgivet ham, men synes lige at … godt må se på ham til vurdering."

Klageren blev den 28/1 2013 henvist af sin læge til undersøgelse på sygehus. Af ambulant notat af 7/3 2013 fra sygehuset fremgår bl.a.:

> "Henvist med ømhed omkring hø. sklulder. I september måned under rundbold fået en overstrækning og har i en lang periode haft ømhed når han var aktiv med skulderen. Har ikke specielt aflastet den. 12 x fysioterapi og er meget fysisk aktiv bl.a. med håndstand m.v.
> Objektivt:
> Pæn skuldersymmetri. Ingen palpationsømhed. Ingen konturspring. Fri bevægelighed og god kraft over cuff. Der er fin stabilitet og negativ Apprehension, negativ Hawkins og negativ crossover.
> UXUF15 UL-skanning
> viser nydelig cuff uden tegn til bursit. Pæn bicepssene og normalt AC-led.
> Plan:
> Helt normal skulderundersøgelse. Fremstår anamnestisk som om pt. har haft en distorsion, som han ikke rigtig har fået aflastet, og derfor har han fået lidt langvarige symptomer. Symptomerne er meget få og sporadiske på nuværende tidspunkt.
> Finder ikke anledning til yderligere."

Af journalnotat af 8/8 2013 fra klagerens læge fremgår bl.a.:

> "Fortsat smerter i hø. skulder. Kan dårligt træne. Til akupunktør."

Af journalnotat af 6/2 2014 fra klagerens læge fremgår bl.a.:

> "langvarige problemer med hø. skulder. set af ort. kir for et år siden, hvor man regnede med at dte var en forstuvning som ville svinde spontant. UL-scanning i.a. opstået i sin tid i forb, med rundboldspil. har efterfølgende været ved fys + akupunktur.
> Stadig lette genrer med let irritation hele tiden normal bevægelighed. let ømhed ved flektion mod modstand og ved bagudføring af armen mod modstand.
> forsøger med inj. diprospan 1 ml + 4 ml xylocain.
> Hvis det er uden effekt skal han til ny vurdering ved kirurgerne og formentlig have lavet en MR-scanning."

Klageren blev den 18/2 2014 af sin læge henvist til en fornyet undersøgelse på sygehus. Af epikrise af 1/4 2014 fra sygehuset fremgår bl.a.:

> "I august måned 2013 under sportssaktivitet fik han en skade i skulderen som blev tolket som en forstuvning og blev sat i behandling hos fysioterapeut. Han trænede i ca. 3 måneder uden der var nogen særlig effekt.
> For ca. 3 uger siden har han fået en blokade i formentlig hø.sidig bursa subacromiale som var uden effekt. Smerterne kommer når han kommer i yderste stilling med hø. skulder. Kan ligge og sove på hø. side.
>
> Objektivt:
> …
> Symmetriske spinkle skulderblade dog med ve. skulderled hængende i forhold til hø. Fuld bevægelse i hø. skulder. Der findes palpatorisk ømhed svarende til hø.sidig AC-led.
> Udadrotation: Egal hø. skulder sammenligner med ve. som ligger på næsten 90°. Kan nå op mellem skulderbladene med hø. hånd.
> Negativ drop arms test, bellypress og lift off test. Positiv apprehension test og positiv crossover test.
> God styrke i alle rotator cuff musklerne.
> Røntgen af hø. skulder viser velsiddende skulder med acomion type 1 og upåfaldende forhold i hø.sidig AC-led.
> Ultralyd af hø. skulder viser velsiddende bicepssene i sulcus bicipitalis. Rotator cuff ser upåfaldende ud.
> Bursa subacromiale moderat fortykket med moderat mængde væske i. Hø.sidig AC-led med lidt spændt ledkapsel og moderat mængde væske i.
> …
> Plan:
> …
> Patienten har i forvejen hypermobiltet men han har også udviklet en del impingementsyndrom i hø. skulder og muligvis en AC-leds problematik hø.sidig.
> Jeg vil anbefale blokadebehandling men da pt. har fået en for 3 uger siden, vil jeg ikke give det nu.
> Vi stiler mod en kontrol om ca. 4 uger med henblik på anlæggelse af blokade."

Den 18/2 2015 blev klageren MR-scannet, og skanningen viste lidt flosset forreste ledkapsel. Den 4/12 2015 fik klageren foretaget en kikkertundersøgelse og opereret. Af brev af 4/12 2015 fra den opererende læge til klageren fremgår bl.a.:

> "Der er foretaget en kikkert undersøgelse af din skulder og der er her fundet beskadigelse af din ledlæbe. Man har fæstnet ledlæben igen og den skal have ro i 6 uger, således den kan hele."

Nævnet udtaler:

Efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2, stk. 1, og § 3, stk. 1, gælder en 3-årig forældelsesfrist, der skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter forældelseslovens § 3, stk. 2, gælder endvidere, at hvis fordringshaveren var ubekendt med fordringen, regnes forældelsesfristen først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil. Efter nævnets opfattelse er dette det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft en rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet. Det er derimod ikke et krav, at selve skadeomfanget skal være kendt på dette tidspunkt.

Det fremgår af sagen, at klageren ultimo august / primo september 2012 fik et smæld i højre skulder og straks mærkede smerter, da han under rundboldspil slog efter bolden uden at ramme. Da generne ikke fortog sig, konsulterede han den 17/9 2012 sin læge, som har anført i journalen: "Der er nu normal bevægelighed i skulderleddet, ingen ømhed af styremuskler, ingen ømhed af knoglerne, det skal bare have lidt mere tid."

Klageren fik behandlinger hos fysioterapeut fra 20/9 2012 - 5/12 2012, men uden den forventede effekt. Af fysioterapeutens henvisningsbrev af 5/12 2012 til klagerens læge fremgår: "Smerterne er lokaliseret omk AC leddet, ved UL skanning på klinikken kan jeg ikke umiddelbart påvise noget hævelse eller lignende ved AC led, Supraspinatus eller ned langs bicepssenen. Egentlig synes jeg problemet virker simpelt, men der har bare ikke været den forventede fremgang. Jeg har ikke opgivet ham, men synes lige at EL godt må se på ham til vurdering."

Klageren blev den 28/1 2013 af sin læge henvist til undersøgelse på sygehuset, som blev foretaget den 7/3 2013. Af sygehusnotat fremgår: "Helt normal skulderundersøgelse. Fremstår anamnestisk som om pt. har haft en distorsion, som han ikke rigtig har fået aflastet, og derfor har han fået langvarige symptomer. Symptomerne er meget få og sporadiske på nuværende tidspunkt. Finder ikke anledning til yderligere."

Klageren henvendte sig til læge igen den 8/8 2013, da han fortsat havde smerter i skulderen, og han var herefter igennem et behandlingsforløb med akupunktur og blokader. Klageren blev i begyndelsen af januar 2015 henvist til fornyede undersøgelser på sygehuset, hvor en MR-skanning den 18/2 2015 viste tegn på skade på ledlæben, og klageren blev opereret herfor den 4/12 2015.

Skaden blev anmeldt til ulykkesforsikringen den 16/12 2015, og selskabet afviste dækning med henvisning til forældelse.

Klageren har anført, at han først blev bekendt med, at der var sket en skade i hans skulder i januar 2015, og at lægerne ved de tidligere undersøgelser ikke havde fundet noget galt i skulderen og havde oplyst, at smerterne ville gå væk med tiden.

Selskabet har anført, at klageren var bekendt med kravet allerede fra skadestidspunktet under rundboldspillet, fordi han med det samme mærkede et smæld i skulderen og har haft smerter og gener fra skulderen lige siden.

Efter en gennemgang af sagen, herunder lægejournalerne, finder nævnet, at klageren hverken på skadestidspunktet eller på et tidspunkt inden den 8/8 2013 burde have været klar over, at ulykkestilfældet i august/september 2012 havde medført sådanne følger, at det kunne danne grundlag for et krav mod selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens læge i journal af 17/9 2012 har anført, at generne skulle have tid til at gå væk, og at hans fysioterapeut i henvisningsbrev af 5/12 2012 til lægen har skrevet, at han ikke har "opgivet" klageren. Nævnet har desuden lagt vægt på, at lægen, der undersøgte klageren på sygehuset den 7/3 2013, kon-

kluderede, at han havde haft en forstuvning af skulderen, som han ikke rigtig havde fået aflastet, og at han derfor havde fået lidt langvarige symptomer. Nævnet finder, at klageren på baggrund af de lægelige vurderinger i hvert fald frem til sommeren 2013 har haft en berettiget forventning om, at generne ville gå over.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise klagerens eventuelle krav med henvisning til, at kravet var forældet ved anmeldelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens krav om forsikringsdækning efter ulykkestilfældet ultimo august / primo september 2012 ikke er forældet, og skal fortsætte behandlingen af sagen på det grundlag.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings