Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89512:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri, og over at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til utilstrækkelig dokumentation.

Klagerens advokat gør blandt andet med henvisning til oplysningerne om opbrudsmærker på et soveværelsesvindue i politirapporten gældende, at det er godtgjort, at der er tale om et indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren selv har oplyst, at vinduerne i soveværelset stod i ventilationsstilling, og at det i henhold til forsikringsbetingelserne er et krav, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme, for at der ydes erstatning efter reglerne om indbrudstyveri.

Som begrundelse for at afvise at yde erstatning efter reglerne om simpelt tyveri har selskabet anført, at klageren ikke har godtgjort, at hun er berettiget til erstatning, da der er en række mistænkelige forhold vedrørende dokumentationen, som hun har fremlagt.

I klagen til nævnet af 7/6 2016 har klagerens advokat blandt andet anført:

"1. **Sagsfremstilling, …**

…
Indstigning i lejligheden er sket via et vindue, som blev brudt op med et koben med stor kraft. Vinduerne var lukkede, men stod i ventilationsstilling.

Under indbruddet blev der stjålet et TV, en jakke af mrk. Mon Clair, tøj-sko og tasker af mrk. Louis Vuitton samt smykker.

På grund af at lejlighedens vinduer henstod i ventilationsstilling betragter Topdanmark sagen som simpelt tyveri.

Topdanmark har i det hele afvist at udbetale erstatning.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af erstatningskrav."

I et yderligere indlæg af 21/6 2016 har advokaten bemærket:

"I fortsættelse af mit brev af 10. maj 2016 til Topdanmark Forsikring A/S henviser jeg til …'s Politis rapport af 31. januar 2016, hvoraf fremgår, at

'Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden formentlig kom ind ad vinduet i det drengeværelse der lå i forbindelse med stuen, idet der var 4 trykmærker på vinduets kantliste og bundliste, svarende til en 44mm ukendt genstand',

hvorfor jeg fastholder, at min klient har været udsat for en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed."

I brev af 20/6 2016 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**Vi anerkender forsikringsbegivenheden som simpelt tyveri**
Det er oplyst, at klager ikke var hjemme på tyveritidspunktet. Det er ligeledes oplyst af klager selv, at vinduerne i soveværelset stod på klem. Gerningsmanden har derfor kunnet skaffe sig adgang via et af disse vinduer ved blot at stikke et koben ind mellem vinduet og vinduesrammen.

Bestemmelsen om at vinduer skal være lukkede og tilhaspede fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51. Undladelse heraf betragtes som et uagtsomt forhold, når man ikke er hjemme, jf. blandt andet ankenævnets kendelse 88.780 og 88.443.

Da tyveriet er sket ved at gerningsmanden er kommet ind gennem et vindue i ventilationsstilling, kan tyveriet ikke dækkes efter reglerne om indbrud, men efter reglerne om simpelt tyveri.

Klagers advokat gør i sin fremsendelsesskrivelse til Ankenævnet gældende, at hans klient har været udsat for en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har på intet tidspunkt afvist, at klager har været udsat for tyveri. Vi har blot afvist at dække efter reglerne for indbrud.

Simpelt tyveri af smykker er ikke dækket af forsikringen, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 16.4.F, og vi må allerede under henvisning hertil afvise klagers krav vedrørende smykker.

Klagers erstatningskrav, jf. bilag 2.
Smykker, pkt. – h og n. Afvises, da forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.

TV, pkt. a. Klager oplyser, at der er tale om et 65" Phillips tv, som hun skulle have købt kontant for 20.000 kr. via forretningen … den 15. juni 2015. Som dokumentation for købet har klager fremlagt faktura nr. …5, fra … [firmaet], bilag 7.

Som det fremgår af skadeinspektørrapporten har vi ikke tillid til fakturaen. I en anden skadesag har vi modtaget en faktura fra samme firma, udstedt samme dag med nummer …0, jf. bilag 8. Firmaet skulle altså have udstedt mere end 500 fakturaer denne dag, hvilket vi finder helt usandsynligt. Firmaet er i øvrigt lukket … den 17. juni 2015.

Klager har ikke kunnet give en sammenhængende og troværdig forklaring på købet, og på at hun har været retmæssig ejer af dette tv, og vi har på den baggrund afvist kravet.

Hvis klager kan fremvise fotos, kontoudtog eller lignende, som kan sandsynliggøre købet vil vi tage spørgsmålet om erstatning for tv op til fornyet overvejelse. På det foreliggende grundlag fastholder vi imidlertid afvisningen af at udbetale erstatning for tv'et.

Mon Clair jakke, pkt. i. Klager har fremsat et erstatningskrav for jakken på 7.800 kr.

Om købet har klager først oplyst, at hun selv købte jakken i … [by]. Dette blev efterfølgende ændret til, at det var hendes søn, som købte jakken til hende, og at det var i [en anden by].

Klager har fremvist en kvittering fra …[firma] i [den anden by], jf. bilag 9. Denne forretning har telefonisk oplyst, at de udelukkende forhandler herretøj, og vi har på den baggrund afvist kravet, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at klager har været ejer af denne jakke.

3 stk. tøj, pkt. j. Klager har fremsat et erstatningskrav på 12.725 kr. for 1 trøje og 2 t-shirts fra Louis Vuitton. Som dokumentation har klager fremsendt en faktura fra Louis Vuitton i [udlandet]; fakturaen er udstedt til klagers voksne søn, jf. bilag 10.

Købet skulle ifølge klager være foretaget af klagers voksne søn via hans venindes MasterCard, og der skulle være tale om dametøj købt til klager. Ved telefonisk forespørgsel til Louis Vuitton i Danmark har vi imidlertid fået oplyst, at de på fakturaen nævnte effekter alle er herretøj. Vi har på den baggrund afvist klagers krav, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at klager har været retmæssig ejer af og har fået stjålet disse effekter.

2 Tasker, Louis Vuitton, pkt. k og m. Klager har fremsat et krav på i alt 16.000 kr. for disse takser, som hun oplyser, at hun har købt … [brugt] for et år siden.

Klager har overfor skadeinspektøren oplyst, at taskerne er købt af den samme person, men at hun desværre hverken kan huske navn eller adresse på sælgeren.

Vi har fået forelagt de oprindelige fakturaer og har rettet henvendelse til de oprindelige købere af taskerne hos Louis Vuitton. Ingen af disse købere kan bekræfte et salg til klager og kommer i øvrigt med oplysninger om deres respektive videresalg af taskerne som heller ikke stemmer overens med klagers oplysninger. Vi har på den baggrund afvist klagers krav.

Sko, Louis Vuitton, pkt. I.
Klager oplyser, at det drejer sig om sko, som hendes søn har købt til hende i [udlandet]. Hun oplyser endvidere, at hun forinden havde prøvet nogle tilsvarende sko i … [by i Danmark].

Efterfølgende har vi konstateret at skoene rettelig er herresko, jf. bilag 11. Foreholdt dette ændrer klager forklaring til, at det var sko købt til hendes anden søn (hjemmeboende).

Vi finder ikke, at klager har sandsynliggjort, at hun eller hendes hjemmeboende søn skulle have fået stjålet et par sko af mrk. Louis Vuitton, og vi fastholder derfor afvisningen af at dække dette krav.

Konklusion
Klager har ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremført nye anbringender eller fremlagt yderligere sandsynliggørelse eller dokumentation for sine krav og vi må på den baggrund fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**16. Dækningsskema**

A. Forsikringen omfatter 1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. …	**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**		
	…	**3. Indbrudstyveri** 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. …	**4. Simpelt tyveri** 1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. …
B Forsikringen omfatter ikke …	**Forsikringen dækker ikke**		
	…	… 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. …	**…**

…
17. Hvordan erstatter vi skaderne?
…
E Dokumentation
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.
Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.
Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder.
…
Ordforklaring
Forklarer de ord i vilkårene, der er markeret med en *
…

Forsvarligt låst
Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at der den 30/1 2016 var tyveri i klagerens lejlighed, mens der ikke var nogen hjemme.

Klagerens advokat har anført, at der er tale om et indbrudstyveri, da tyven brød et vindue op med stor kraft for at få adgang til lejligheden, og at vinduet var lukket i ventilationsstilling.

Selskabet anser tyveriet som et simpelt tyveri. Som begrundelse for, at der ikke er tale om et indbrudstyveri, har selskabet anført, at klageren ikke har godtgjort, at boligen var forsvarligt låst, og at vinduerne var lukkede og tilhaspede, idet det må lægges til grund, at vinduet, som tyven anvendte som adgangsvej, stod åbent i ventilationsstilling.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker og kontanter, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt låst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det fremgår imidlertid herudover, at tyveri sket fra bygning eller lokale, når der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, ikke betragtes som indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale og derfor ikke dækkes som sådan.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens lejlighed via et vindue i et soveværelse, der stod i ventilationsstilling, mens klageren ikke var hjemme. Det er nævnets opfattelse, at et vindue, der står i ventilationsstilling er åbent. Det kan derfor ikke anses som lukket i forsikringsbetingelsernes forstand. Herefter finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anset det omhandlede tyveri som et simpelt tyveri og ikke som et ind-

brudstyveri, og at det på denne baggrund har afvist at erstatte de anmeldte stjålne smykker.

At politiet ifølge klagerens advokat har anført i politirapporten, at "der var 4 trykmærker på vinduets kantliste og bundliste, svarende til en 44mm ukendt genstand" kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Selskabet har vedrørende klagerens erstatningskrav for et tv, nogle tasker og diverse beklædningsgenstande anført, at det har konstateret en række nærmere angivne mistænkelige omstændigheder. Selskabet gør på denne baggrund gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for de omhandlede effekter. Nævnet har navnlig lagt vægt på de anførte omstændigheder, som selskabet har beskrevet i sit brev til nævnet af 20/7 2016, der efter nævnets opfattelse er mistænkelige. Nævnet bemærker, at omstændigheder, som de anførte, efter nævnets opfattelse bevirker en betydelig skærpelse af sikredes bevisbyrde i forhold til det fremsatte erstatningskrav, og at nævnet på denne baggrund finder, at klageren ikke har godtgjort, at der er stjålet effekter omfattet af dækningen for simpelt tyveri.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings