Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89515:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Sikrede er omfattet af en pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale løbende helbredsbetingede ydelser for et anmeldt erhvervsevnetab. Klageren henviser bl.a. til, at selskabet har fremsendt pensionsoversigter, hvoraf fremgår, at hans pensionsordning indeholder en dækning med udbetaling af løbende helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har anerkendt, at klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab og har på den baggrund udbetalt invalidesummen til klageren. Selskabet afviser at udbetale løbende helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at denne dækning ikke indgår i klagerens pensionsordning. Selskabet har endvidere anført, at selskabet ikke er bundet af de pensionsoversigter, hvoraf dækningen fremgår, idet klageren burde have indset, at der er tale om fejlskrift.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 14/11 2013 til selskabet, at han blev sygemeldt fra sit arbejde den 28/6 2010, og at han er tilkendt førtidspension pr. 1/12 2012. Klageren lider af fibromyalgi.

Det fremgår af selskabets pensionsoversigter af 23/3 og 20/4 2010, at klagerens pensionsordning indeholder "Invalidepension pr. år til 67 år" med henholdsvis en udbetaling på 48.000 kr. og 60.000 kr. Denne dækning fremgår hverken af pensionsoversigterne af

29/11 2010, 21/2 2011, eller 15/7 2012. Af selskabets breve af 23/3 og 20/4 2010, der var vedlagt pensionsoversigterne fremgår bl.a. følgende – på nær ikrafttrædelsesdatoen for ændringerne - identiske tekst:

> "**Der er sket ændringer i din pensionsordning**
> Kære … [klageren]
>
> Du får her en ny pensionsoversigt, fordi … [firma] … har betalt pensionsbidrag for dig siden den 21. december 2009.
>
> På pensionsoversigten kan du se, hvilke udbetalinger du kan få ret til pr. 1. december 2009.
>
> Din nye pensionsoversigt erstatter den pensionsoversigt, som du tidligere har fået."

I brev af 10/9 2010 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

> "**Velkommen!**
> Vi skriver til dig, fordi din tidligere pensionskasse pr. 1. januar 2009 er slået sammen med Industriens Pension. Vi er glade for at byde dig velkommen som medlem hos os og håber, du bliver tilfreds med din nye pensionsordning.
>
> **Du får en særlig mulighed for at vælge dækninger**
> Som tidligere medlem af pensionskassen får du en særlig mulighed for at vælge, hvordan din pensionsordning i Industriens Pension skal være. Pensionsordningen indeholder opsparing til alderspension og eventuelt en invalidepension samt en række forsikringer, som du kan vælge til eller fra.
>
> Hvis du vil benytte dig af den særlige valgmulighed, skal du sende blanketten til os inden den 15. oktober 2010. Efter udløb af fristen kan du stadig benytte den almindelige valgmulighed.
>
> Hvis du ikke vælger noget, er din pensionsordning den, der fremgår af den pensionsoversigt som vi har vedlagt.
> …
> **Valg af forsikringer**
> …
> Her kan du vælge, hvilke forsikringer og hvor høje forsikringssummer du ønsker i din pensionsordning.
>
> Hvis du ikke vælger noget, er din pensionsordning den, der fremgår af den pensionsoversigt, som vi har vedlagt.
> …
> **Invalidepension – løbende udbetaling**
> Du har ret til invalidepension på 0,00 kr. årligt
> Vil du forhøje invalidepensionen til 60.000 kr. årligt? ( ) Ja – 60.000 kr. årligt
>
> NB! Du kan ikke forhøje invalidepensionen efter 15. oktober 2010."

I brev af 12/5 2011 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Din tidligere pensionskasse blev pr. 1. januar 2009 slået sammen med Industriens Pension.
>
> Vi sendte omkring april 2010 en pensionsoversigt til dig. På pensionsoversigten kunne du se pensions- og forsikringsdækninger pr. 1. januar 2010. Det fremgik bl.a., at du pr. 1. januar 2010 var dækket ved tab af erhvervsevne, visse kritiske sygdomme og sum ved død. Oplysningerne var desværre ikke korrekte.
>
> Vi orienterede kort tid efter din arbejdsgiver om de forkerte oplysninger på pensionsoversigten, så muligvis ved du allerede besked.
>
> I september 2010 sendte vi velkomstmateriale og vedlagde en ny og rigtig oversigt over pensions- og forsikringsdækninger. I brevet var vedlagt en blanket, hvor du kunne vælge, hvilke forsikringer og hvor høje forsikringssummer, du ønskede i din pensionsordning.
>
> Hvis du foretog et valg, inden fristen den 15. oktober 2010, er dine valg gældende for forsikringsbegivenheder, der indtræder fra og med den 1. november 2010 eller senere. Invalidepensionen gælder dog allerede tilbage fra den 1. januar 2010. Foretog du først dit valg efter fristen, træder dine valg i kraft i forhold til de regler, der er beskrevet i vores forsikringsbetingelser.
>
> Foretog du omvendt intet valg, er det de pensions- og forsikringsoplysninger, som var vedlagt brevet fra september 2010, der gælder for dig, og altså ikke de ukorrekte oplysninger sendt i foråret 2010.
>
> Vi har i marts 2011 sendt et pensionsoverblik til dig, hvor du kan se dine aktuelle pensions- og forsikringsoplysninger. Vil du ændre på dine forsikringer og forsikringssummer, bedes du kontakte os."

Selskabets telefonresume af 21/9 2015, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Medlem er invalid, og spørger om, hvorfor han ikke har ret til invalidepension i forbindelse med tab af erhvervsevne. Han henviser til, at vi i 2010 - efter overgang fra … [klagerens tidligere pensionsforsikringsselskab] har sendt flere pensionsoversigter til ham, hvor invalidepensionen fremgår."

I klageskemaet af 8/6 2016 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, …
> Jeg har ikke modtaget den af Indklagede nævnte oversigt i september 2010 over mine pensions- og forsikringsdækninger.
>
> Af samme grund har jeg heller Ikke modtaget en blanket, hvor jeg kunne vælge, hvilke forsikringer jeg ønskede tilknyttet min pensionsordning, herunder Invalidepension.
>
> Jeg har endvidere ikke modtaget skrivelsen af maj 2011.

Jeg har således været i god tro i forhold til min forsikringsdækning I forhold til invalidepension.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? …
Invalidepension pr. år til det 67. år fra den 1. juli 2011, hvor jeg opfyldte betingelserne for en udbetaling."

Dertil har selskabet i brev af 30/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Faktisk sagsfremstilling:**
Klager kommer ind i ordningen i Industriens Pension som følge af en fusion med … ([klagerens tidligere pensionsforsikringsselskab]).

Klager havde i [det tidligere pensionsforsikringsselskab] ret til udbetaling af en invalidesum ved tab af erhvervsevne, men ikke ret til løbende ydelser. Klager beholder dækningen i form af en invalidesum i forbindelse med fusionen.

Den 23. marts 2010 og den 20. april 2010 sender vi pensionsoversigter til klager, hvor det ved en fejl fremgår, at klager har ret til både en invalidesum og en årlig invalidepension ved tab af erhvervsevne (bilag A og B).

Den 10. september 2010 sender vi et velkomstbrev til klager, hvor klager får mulighed for at vælge, hvordan hans pensionsordning i Industriens Pension skal være. Det fremgår bl.a., at klager (kun) har ret til en invalidesum ved tab af erhvervsevne. Klager får derfor mulighed for at vælge at udvide dækningen med en årlig invalidepension ved tab af erhvervsevne (bilag C). Vi modtager aldrig en henvendelse fra klager herom, hvorfor hans dækning fortsætter uændret.

Den 29. nov. 2010 og den 21. feb. 2011 sender vi pensionsopgørelser, hvoraf det fremgår, at klager har ret til en invalidesum - men ikke invalidepension - ved tab af erhvervsevne (bilag D og E).

Den 12. maj 2011 sender vi en korrektionsskrivelse, hvor vi skriver, at de oplyste dækninger i pensionsoversigterne fremsendt omkring april 2010 ikke var rigtige (bilag F).

Vi sender endnu en pensionsopgørelse den 15. juli 2012, hvoraf det fremgår, at klager har ret udbetaling af en invalidesum - men ikke invalidepension - ved tab af erhvervsevne (bilag G).

Den 15. nov. 2012 modtager vi en ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne fra klager. Vi giver klager medhold i, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, hvorfor vi udbetaler forsikringsdækningen i form af en invalidesum (bilag H).

Den 21. sept. 2015 ringer klager og spørger, om han ikke også har ret til løbende invalidepension (bilag I). Vi svarer den 22. sept. 2015, at oplysningerne i brevene, som vi har sendt til ham marts/april 2010, er forkerte, og at vi har sendt et korrektionsbrev i maj 2011 (bilag J).

Den 13. nov. 2015 modtager vi en klage fra klagers advokat, hvor det gøres gældende, at klager aldrig er blevet oplyst om, at dækningerne, som fremgår af pensionsoversigterne af marts/april 2010, er forkerte, hvorfor klager også har ret til invalidepension (bilag K).

Den 9. dec. 2015 besvarer vi klagen og fastholder, at klager ikke har ret til invalidepension. Vi begrunder afslaget med, at vi i september 2010 har sendt korrekt oversigt til klager, hvor han også fik mulighed for at vælge dækninger, bl.a. en invalidepension ved tab af erhvervsevne. Klager valgte ikke at ændre sine dækninger. Vi har herudover sendt en korrektionsskrivelse i maj 2011 (bilag L).

Den 8. jan. 2016 modtager vi endnu en klage, hvor klagers advokat gør gældende, at klager ikke har modtaget velkomstbrev sendt i sept. 2010, hvorfor han heller ikke har kunnet vælge diverse forsikringsdækninger (bilag M).

Vi sender en fastholdelse af afslaget den 24. maj 2016. Vi gør gældende, at vi har sendt alle brevene i overensstemmelse med vores sædvanlige brevprocedure og at brevene ikke er kommet retur, hvorfor det må lægges til grund, at brevene er kommet frem til klageren (bilag N).

Sagen er herefter forelagt Ankenævnet.

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende

- Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, at det står i pensionsoversigten, hvilke ydelser den forsikrede kan få ret til.

- Vi har med brev af den 29. nov. 2010 fremsendt pensionsoversigt pr. 1. november 2010 (bilag D), og med brev af den 21. feb. 2011 fremsendt pensionsoversigt pr. 1. januar 2011 (bilag E).

- Det fremgår af afgørelsen af den 20. november 2012 (bilag H), at vi vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3 fra den 17. juni 2011. Dette er ikke bestridt af klageren. Skadestidspunktet er med andre ord den 17. juni 2011.

- Det fremgår af side 9 i medlemspjecen, der er en del af aftalegrundlaget, at *det er den invalidesum, du havde ret til på skadestidspunktet, der vil blive udbetalt* og at *det er den invalidepension, du havde ret til på skadestidspunktet, der vil blive udbetalt.*

- Vi gør gældende, at klageren som følge af erhvervsevnenedsættelsen har ret til de ydelser, der fremgår af pensionsoversigten pr. 1. januar 2011, fremsendt med brev af 21. februar 2011 (bilag E), da skadestidspunktet, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 1, og § 8, stk. 1, er den 17. juni 2011. Af pensionsoversigten fremgår det, at klageren alene har ret til udbetaling af en invalidesum ved varigt tab af erhvervsevnen.

- Det forhold, at klageren den 23. marts 2010 og den 20. april 2010 fik tilsendt pensionsoversigter, hvor der ved en fejl fremgik, at klageren også havde ret til en årlig invalidepension ved tab af erhvervsevne (bilag A og B), kan ikke føre til, at klageren kan se bort fra pensionsoversigter, der er sendt efter den 20. april 2010 og ikke giver ret løbende invalidepension, og som var gældende på skadestidspunktet, jf. de ovenfor citerede bestemmelser fra medlemspjecen og forsikringsbetingelserne.

- Klageren har ikke på noget tidspunkt været omfattet af en pensionsordning i hverken [det tidligere pensionsforsikringsselskab] eller Industriens Pension med ret til løbende pension ved varigt tab af erhvervsevnen. Klagerens dækninger er ikke blevet forringet, men klageren har ikke accepteret et tilbud om at få ændret ordningen (bilag C), og derfor er hans ordning fortsat uændret. Vi henviser til side 17 i medlemspjecen, hvor der står:

  Formålet med fusionen er, at medlemmerne fra … PENSION og [klagerens tidligere pensionsforsikringsselskab] skal have tilsvarende pensionsordning, som tilbydes andre medlemmer af Industriens Pension. Der kan dog være forskelle på indholdet af pensionsordningen for et tidligere medlem af … PENSION og [klagerens tidligere pensionsforsikringsselskab].

  Forskellen kan blandt andet være, at:
  - der er ret til depotsikring ved død og børnepension
  - der ikke er ret til sum ved visse kritiske sygdomme
  - der ikke er ret til løbende invalidepension

  Bidragsbetalende medlemmer kan vælge visse forsikringsdækninger til og fra, jf. side 4.

  Du kan se, hvad du kan få ret til af forsikringsdækninger m. v. i din pensionsoversigt.

- Velkomstmateriale af den 10. sept. 2010 med pensionsoversigt pr. 1. januar 2010 (bilag C), brev af den 29. nov. 2010 med pensionsoversigt pr. 1. november 2010 (bilag D), brev af den 21. feb. 2011 med pensionsoversigt pr. 1. januar 2011 (bilag E) og brev af den 15. juli 2012 med pensionsoversigt pr. 1. juni 2012 (bilag G) er alle sendt med almindelig post til klagerens postadresse.

  Alle disse oversigter viser, at klageren fra den 10. september 2010 ikke har ret til en løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne.

  Vi har også sendt et korrektionsbrev den 12. maj 2011, hvor vi gør opmærksom på, at dækningerne i brevene fra marts og april i 2010 er forkerte (bilag F).

- Industriens Pension registrerer breve, der bliver returneret af Post Danmark. Ingen af brevene, som er sendt til klageren, er returneret af Post Danmark. Klager har ikke godtgjort, at der har været uregelmæssigheder eller andre særlige omstændigheder, som har medført, at breve i perioden sept. 2010 til nov. 2012 ikke er leveret på hans adresse. Derfor må brevene anses at være kommet frem til klager.

  Vi bemærker i den forbindelse, at vi den 19. oktober 2010 har sendt et brev om bidragsophør til klager (bilag 0). Det brev har klageren modtaget, idet han den 1. november 2010 returnerede den blanket, som var vedlagt brevet af den 19. okt. 2010 (bilag P).

- Vi gør derfor gældende, at det ikke kan lægges til grund, at ingen af de 5 breve vedlagt som bilag C, D, E, F og G er kommet frem til klageren, og at klageren derfor ikke var klar over, at han ikke var omfattet af en forsikring med ret til løbende invalidepension, da han sendte ansøgningen om udbetaling ved erhvervsevnetab (bilag H). Brevene har endvidere været tilgængelige på www.industrienspension.dk, hvor klageren har haft

mulighed for at logge på med NemID og se brevene. Der har også været adgang til at se forsikringsbetingelserne og medlemspjecen uden for login.

Vi henviser bl.a. til U.1977.2160 (bilag Q), hvor retten udtalte, at *sagsøgtes skrivelse af september 1973 til forsikringstagerne om ændrede policevilkår for det følgende år må efter det foreliggende antages at være sendt til sagsøgerinden. Da det ikke er oplyst, at der har foreligget særlige uregelmæssigheder med hensyn til postforsendelsen i sagsøgerinden postdistrikt på den anførte tid, findes det endvidere at måtte lægges til grund, at sagsøgerinden har modtaget skrivelsen tillige med tilhørende tryksag med de nye vilkår.*

Vi henviser også til ankenævnspraksis, fx kendelsen i sag nr. 84.764 (Bilag R), hvoraf det fremgår, at *nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet i overensstemmelse med sin sædvanlige procedure har afsendt brevet af 5/12 2011 til klageren. Således som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke grundlag for at antage, at brevet ikke på sædvanlig måde er kommet frem til klageren. Da hun ikke inden den 1/1 2012 meddelte selskabet, at hun ville forlænge perioden for forsikringerne, ophørte forsikringen med ret til supplerende førtidspension, da hun overgik til hvilende medlemskab*

Vi henviser også til kendelsen i sag nr. 82.628 (Bilag S), hvoraf det fremgår, at *efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt de fremlagte breve af 30/6 2010 og 4/3 2011. Nævnet må desuden lægge til grund, at klageren har modtaget disse breve, idet hun ikke har sandsynliggjort uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelse i sit postdistrikt.*

Endelig henviser vi til kendelsen i sag nr. 86.155 (Bilag T), der handler om et medlem i Industriens Pension, der ligeledes havde modtaget en fejlagtig pensionsoversigt. I den sag slog nævnet fast, at når klager igen modtager en korrekt oversigt, er klageren alene omfattet af den dækning, der fremgår af oversigten. Klageren kan således ikke vælge at lægge vægt på den oversigt, der viser den bedste dækning og ignorere alle efterfølgende oversigter.

- Klageren har som nævnt oplyst, at han havde den opfattelse, at han var berettiget til en løbende invalidepension på grund af sin erhvervsevnenedsættelse, og klageren blev derfor skuffet, da han alene modtog en invalidesum. Til det bemærker vi, at klageren i november 2012 fik besked om, at han alene ville få udbetalt en invalidesum (bilag H). Trods denne skuffelse gik der næsten 3 år, før klageren i september 2015 kontaktede Industriens Pension (bilag I og J).

- Klageren fik også den 22. september 2015 en telefonisk orientering om, at vi desværre havde sendt ham forkerte pensionsoversigter den 23. marts 2010 og 20. april 2010, men at vi sendte ham et korrektionsbrev den 12. maj. 2011. Klageren oplyste, at han ville se nærmere på brevet på 'Min side' på www.industrienspension.dk.

Vi fastholder derfor, at klageren kun har ret til invalidesum, som angivet brev af 21. februar 2011 (bilag E)."

Efterfølgende har klagerens advokat i mail af 1/8 2016 oplyst, at klageren fastholder sit krav, herunder navnlig:

- "at klager ikke har modtaget den af indklagede nævnte oversigt i september 2010 over pensions- og forsikringsdækninger,
- at klager af samme grund ej heller har modtaget blanket, hvor der kunne vælges, hvilke forsikringer klager ønskede tilknyttet pensionsordningen, herunder invalidepension,
- at klager endvidere ikke har modtaget skrivelsen af maj 2011,
- at klager således har været i god tro i forhold til sin forsikringsdækning for så vidt angår invalidepension".

Nævnet udtaler:

Klageren kræver udbetaling af løbende årlige invalideydelser fra den 1/7 2011. Han har anført, at han hverken har modtaget brevet fra september 2010 eller brevet fra maj 2011, og at han derfor ej heller har modtaget den blanket, hvor han kunne vælge, hvilke forsikringer han ønskede tilknyttet pensionsordningen. Det anføres, at klageren har været i god tro i forhold til sin forsikringsdækning for så vidt angår invalidepension.

Selskabet har anerkendt, at klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, og har udbetalt invalidesummen til klageren. Selskabet afviser at udbetale løbende helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at denne dækning ikke indgår i klagerens nuværende eller tidligere pensionsordning. Selskabet har anført, at selskabet ikke er bundet af de pensionsoversigter, hvoraf dækningen fejlagtigt fremgik, idet klageren burde have indset, at der er tale om fejlskrift, idet de korrekte dækninger fremgår af senere fremsendte pensionsoversigter, og idet selskabet i brev af 12/5 2011 til klageren har anført, at der var sket en fejl ved beskrivelsen af pensionsordningens dækningsomfang i pensionsoversigten fra april 2010.

Nævnet lægger til grund, at klagerens tidligere pensionsordning i det tidligere pensionsforsikringsselskab ikke indeholdt en dækning med udbetaling af løbende helbredsbetingede ydelser ved invaliditet.

Som sagen foreligger oplyst, og med henvisning til selskabets velkomstbrev af 10/9 2010 til klageren, finder nævnet, at klagerens pensionsordning ved oprettelsen den 1/1 2009 ikke automatisk indeholdt en dækning med udbetaling af løbende helbredsbetin-

gede ydelser ved invaliditet, idet denne dækning var en tillægsdækning, som klageren kunne tilvælge. Da klageren ikke har valgt dækning med udbetaling af løbende helbredsbetingede ydelser ved invaliditet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ud fra aftalegrundlaget har afvist at yde dækning i form af løbende invalidepension.

Spørgsmålet er herefter om klageren - som følge af de 2 pensionsoversigter af 23/3 og 20/4 2010 - har fået en berettiget forventning om, at pensionsordningen omfatter en dækning med udbetaling af løbende helbredsbetingede ydelser ved invaliditet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke bevist, at han siden 2010 har haft en sådan berettiget forventning, og nævnet kan derfor ej heller på andet grundlag pålægge selskabet at udbetale løbende helbredsbetingede ydelser ved invaliditet til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har fremsendt velkomstbrev af 10/9 2010 og brev dateret 12/5 2011 om forkerte oplysninger i tidligere fremsendte pensionsoversigter, lige som selskabet har fremsendt et antal pensionsoversigter, der viser den korrekte dækning. Efter nævnets opfattelse er der en formodning for, at i hvert fald et af brevene er kommet frem til klageren, idet selskabet har oplyst, at selskabets breve er sendt med almindelig postforsendelse, og at ingen af brevene er blevet returneret af Post Danmark. Klageren ses i øvrigt ikke at have bestridt, at han har modtaget selskabet pensionsoversigter af 29/11 2010, 21/2 2011 eller 15/7 2012, hvoraf dækningen med udbetaling af løbende helbredsbetingede ydelser ved invaliditet ikke fremgår. Nævnet finder på den baggrund, at klageren har modtaget information fra selskabet, hvoraf det kan udledes, at pensionsoversigterne af 23/3 og 20/4 2010 har været fejlbehæftede.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ved brev af 20/11 2012 har meddelt klageren, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3, og at han som følge heraf får udbetalt invalidepension på 100.000 kr. og har ret til bidragsfritagelse fra 1/7 2011.

10. 89515

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand