Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89518:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til ham i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatningen i forbindelse med et indbrudstyveri hos klageren sket mellem den 9/2 og den 13/2 2015 til klageren. I stedet for har selskabet tilbudt at deponere den opgjorte erstatning, da både klageren og hans ekskone gør krav på erstatningen.

I klagen til nævnet har klagerens advokat blandt andet anført:

> "**Påstand:**
> Alm. Brand A/S tilpligtes at betale min klient, … [klageren] 112.938,25 kr. i henhold til skadeopgørelse af 29. oktober 2015, skadenummer …
> Påstandsbeløbet fremkommer ved, at fratrække værdien af henholdsvis Smart-TV (4.000 kr.) og to kasser øl (200 kr.) af den samlede sum på 117.138,25 kr.
>
> **Sagsfremstilling:**
> Min klient var gift med … [klagerens ekskone]. Deres samliv blev ophævet i sommeren 2013, hvor [klagerens ekskone] fraflyttede deres fælles bolig beliggende … med sin søn. I den forbindelse tog [klagerens ekskone] sine personlige effekter og sønnens ting med sig.
>
> Den 7. marts 2014 blev der anmodet om skilsmisse ved Statsforvaltningen. Datoen er skæringsdagen, hvor parternes formuefællesskab ophører.

Parterne er skilt ved dom den 21. oktober 2014. Bodelingen var ikke afsluttet på daværende tidspunkt.

Min klient skrev den 3. november 2014 til erhvervsassurandør … hos Alm. Brand. Min klient skrev, at han gerne ville betale præmierne på hus-, indbo- og sin egen ulykkesforsikring. Hus- og indboforsikringer stod tidligere i både min klient og [klagerens ekskones] navne. Mailen vedlægges som bilag 1.
I samme mail bad min klient om en bekræftelse på, at hvis han betalte præmierne, så ville eventuel ristorno og erstatning tilgå min klients konto. Dette blev bekræftet af Alm. Brand A/S, jf. bilag 2.

I perioden mellem den 9. - 13, februar 2015 var der indbrud på [klagerens adresse, der tidligere var den fælles adresse]. Dette blev af min klient anmeldt til politiet den 13. februar 2015, jf. politianmeldelse vedlagt som bilag 3.

I forbindelse med indbruddet blev der stjålet Bang & Olufsen BeoLab, Alu-fælge, et Smart-TV og to kasser øl, jf. skadesopgørelse af 29. oktober 2015 der vedlægges som bilag 4.

Den 26. marts 2015 skrev Alm. Brand A/S til henholdsvis min klient og [klagerens ekskone], at der var stor uenighed om, hvem der skulle have erstatningen, idet parterne var uenige om, hvem de stjålne effekter tilhørte, jf. bilag 5 - 6.
Alm. Brand A/S skrev igen til parterne den 21. april 2015 og oplyste, at det ikke var muligt at forsætte sagsbehandlingen, førend der var enighed mellem parterne. Alm. Brand A/S oplyste, at [klagerens ekskone] havde oplyst, at alt indbo skulle være overdraget til hende. Brev vedlægges som bilag 7.

I mellemtiden, den 10. marts 2015, blev der afholdt møde hos advokat …, som var udpeget af skifteretten som bobehandler i bodelingssagen.

På mødet kunne det konstateres, at begge parters bodele var negative og de derfor ikke have krav mod hinanden som følge af bodelingen. Bodelingen var dermed afsluttet.

Indboet blev også behandlet på mødet hos bobehandleren den 10. marts 2015. Det fremgår af bomødereferatet, at min klient meddelte [klagerens ekskone], at hun var velkommen til at udtage det indbo, som befandt sig på ejendommen. Bomødereferatet vedlægges som bilag 8 (se side 3 øverst).

Min klient har fremsendt kvitteringer til Alm. Brand A/S til brug for skadesopgørelsen. Det fremgår af de fremsendte kvitteringer for henholdsvis Alu-fælge og Bang & Olufsen BeoLab, at effekterne er købt af min klient. [klagerens ekskone] har på intet tidspunkt fremsendt dokumentation for at de stjålne effekter tilhørte hendes bodel.

Der vedlægges som bilag 9 kvittering for min klients køb af Alu-fælge, som er købt i oktober 2014, efter formuefællesskabets ophør, hos …
Som bilag 10 vedlægges dokumentation for min klients køb af BeoLab, hvilket er købt i august 2009 hos B&O i … [by] for midler, som var udbetalt min klient i forbindelse med erstatning for en knæskade. Vedlagt som bilag 11 brev af 17. februar 2009 vedr. erstatning for knæskaden.

Min klient har forgæves forsøgt at opnå en aftale med [klagerens ekskone] omkring udbetaling af erstatningen, men dette er ikke lykkedes. Hver gang har [klagerens ekskone]

ladet sig repræsentere ved advokat, som så efterfølgende igen er udtrådt af sagen, uden der er opnået en løsning.

Min klient har senest den 4. maj 2016 henvendt sig til Alm. Brand A/S og bedt om, at erstatning for Alu-fælge og BeoLab udbetales til min klient. Brev vedlægges som bilag 11.

Alm, Brand A/S har den 18. maj 2016 besvaret min klients henvendelse. Forsikringsselskabet fastholder, at erstatning ikke kan udbetales til min klient. Brev vedlægges som bilag 12.

Anbringender:
Til støtte for påstanden gøres det gældende, at min klient over for Alm. Brand A/S har dokumenteret, at henholdsvis BeoLab og Alu-fælge tilhørte min klient, hvorfor han er berettiget til at modtage erstatning for disse effekter til trods for [klagerens ekskones] indsigelser.

Endvidere gøres det gældende, at bodelingen er afsluttet i skifteretten idet både min klient og [klagerens ekskones] bodele var insolvente. Der vil således ikke fremkomme yderligere afklaring vedrørende bodelingen fra skifteretten. Dertil kommer, at det ikke har været muligt at opnå en aftale med [klagerens ekskone] om fordeling af erstatningssummen til trods for flere forsøg fra min klients side.

Det gøres desuden gældende, at min klient ikke har overdraget de stjålne effekter til [klagerens ekskone] i forbindelse med bomødet den 10. marts 2015, som påstået af [klagerens ekskone] (bilag 7). Min klient anmeldte indbruddet den 13. februar 2015, og da han den 10. marts 2015 meddelte [klagerens ekskone], at hun kunne afhente alt indbo på … [adressen], var effekterne allerede blev stjålet næsten en måned tidligere.

Afslutningsvist gøres det gældende, at min klient den 1. november 2014 modtager en bekræftelse fra Alm. Brand A/S på, at eventuel ristorno og erstatning vil blive udbetalt til ham (bilag 2). Min klient anmoder om denne bekræftelse forinden han i eget navn viderefører de forsikringer, som tidligere var fælles med [klagerens ekskone]."

I brev af 30/6 2016 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**Sagens forløb**
Klager anmeldte den 13. februar 2015 at der samme dag var konstateret indbrud i ejendommen beliggende ...
Ejendommen var i forbindelse med skilsmisse næsten tømt for ejendele, men der var stjålet B&O højtalere, et Philips TV, fælge samt to kasser øl, som bl.a. havde været tilbage i huset.

I forbindelse med vores taksators behandling af sagen oplyste klager, at huset stort set var tømt i forbindelse med en skilsmisse, men at bodelingen var gået i hårdknude, og at bl.a. højtalerne var blevet hængende i huset, da klager og dennes tidligere ægtefælle ikke kunne blive enige om, hvem der ejede dem.

Klagers tidligere ægtefælle, som ligeledes har tegnet forsikring i Alm. Brand, blev efterfølgende kontaktet og forespurgt, om **hun** fortsat havde effekter i huset. Den tidligere ægtefælle havde ikke hørt om indbruddet og oplyste samtidig, at bodelingen skulle behandles i retten den 10. marts 2015. Samtidig oplyste den tidligere ægtefælle, at de stjålne gen-

stande også er hendes, og hun henstillede, at vi ikke udbetalte erstatning før bodelingen var afsluttet.

Der er via parternes advokater fremsat krav om betaling af erstatningsbeløbet fra såvel klager som klagers tidligere ægtefælle og vi har på trods af gentagne opfordringer ikke modtaget den fornødne dokumentation for hvordan bodelingen er opgjort af retten lige som vi ikke har modtaget et forlig i sagen, som kan sikre, at rette person får udbetalt erstatningen.

Endelig fremgår det, at klager i november 2014 rettede henvendelse til Alm. Brand omkring betaling/opsigelse af forsikringer.

Sagens begrundelse
Vi har jfr. vores skrivelser af 26. marts 2015, 21. april 2015 samt 18. maj 2016 ikke modtaget dokumentation for bodelingen ligesom vi ikke har modtaget et forlig i sagen, således at vi kan udbetale erstatningen til rette vedkommende.

Der er ved mailen af 3. november 2014 fra Alm. Brand alene givet tilsagn om, at enhver skadeudbetaling, som klager har krav på, vil blive betalt til klager. Et dækningstilsagn, der går ud over dette, vil ikke med frigørende virkning kunne aftales.
Vi har tilbudt at deponere beløbet jfr. vores skrivelse af 18. maj 2016 (advokatfirmaets bilag 12).

Konklusion
Vi må derfor fastholde, at vi ikke med sikkerhed kan fastslå, hvem de stjålne ejendele tilhører, og dermed hvem erstatningen tilkommer.

Samtidig er vi fortsat indforstået med, at deponere beløbet jfr. vores skrivelse af 18. maj 2016 (advokatens bilag 12)."

I brev af 22/7 2016 til nævnet har klagerens advokat hertil blandt andet anført:

"Alm. Brand Forsikring A/S skriver, at de ikke har modtaget dokumentation for bodelingen. Det er ikke korrekt. Bodelingen fremgår af mødereferat fra møde hos bobestyrer den 10. marts 2015 (sagens bilag 8). Begge ægtefællers bodele var insolvente, så bodelingen blev afsluttet den 10. marts 2015.

Af bilag 8 fremgår, at parterne aftalte, at [klagerens ekskone] skulle have det indbo som befandt sig på ejendommen den 10. marts 2015. På daværende tidspunkt var [klagerens ekskone] klar over, at der havde været indbrud på ejendommen. Det fremgår af brevet fra Alm. Brand Forsikring A/S af 30. juni 2016."

I brev af 3/8 2016 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"Advokatfirmaets brev af 22. juli 2016 giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Vi må således jf. vores tidligere breve af 26. marts 2015, 21. april 2015 og 18. maj 2016 fastholde, at vi ikke har mulighed for at vurdere, til hvem erstatningen kan udbetales med frigørende virkning.

Samtidig er vi fortsat indforstået med at deponere den opgjorte erstatning jf. vores skrivelse af 18. maj 2016."

I udateret mail til selskabet af 3/11 2014 har klageren anført:

"Jeg vil gerne betale de forsikringer på hus, indbo og min ulykke.
Vil bare gerne have en bekræftelse fra dig at hvis jeg opsiger forsikringerne i evt. forbindelse med hussalg eller lign, kommer pengene tilbage på min konto ?
Ligeledes hvis der bliver skade eller andet hvor i skal udbetale kommer det ind på min konto ?
Min kontonummer er: …

Rejseforsikringen vil jeg gerne opsige, eller om … [klagerens ekskone] vil beholde den ved jeg ikke. Det har været hende der har haft den.

Vil du sende mig bekræftelse på dette?"

I mail af samme dag svarede selskabet klageren som følger:

"Det er OK, jeg får rejseforsikringen slettet, og ulykkesforsikringen bliver delt.

Når du har betalt opkrævningerne, så tilbagebetales fra evnt. skade og overskydende præmie ved salg m.v til din konto."

I skema dateret den 29/10 2015 har selskabet opgjort erstatningen efter uheldet som følger:

SKADEOPGØRELSESINFORMATION

Genstandsbeskrivelse	Pris	Afskrivning	Opgørelse
Alufælge med dæk - købt okt 2014 (nypris 29.736)	kr. 29.736,00		kr. 29.736,00
Bang og Olufsen BeoLab 3 sort -købt aug 2009 afskrivning ifølge betingelser skema side 7.	kr. 44.863,00	50 %	kr. 22.431,50
Bang og Olufsen BeoLab 5 sort oplyst købt august 2009. Afskrivning skema side 7.	kr. 121.541,50	50 %	kr. 60.770,75
Philips 46" smart TV 2014 nypris oplyst til kr. 8.000,- og oplyst købt feb 20014. Skønnet da ingen dokumentation. Hvis dokumentation dukker op vil vi gerne se nærmere på det.	kr. 4.000,00		kr. 4.000,00
2 ks øl	kr. 200,00		kr. 200,00

Selvrisiko	**kr. -0,00**
Total beløb	**kr. 117.138,25**

I brev formentlig til klagerens ekskones advokat af 21/4 2015 fra selskabet hedder det blandt andet:

"Med henvisning til jeres brev fra den 30. marts 2015 kan jeg oplyse, at der desværre stadig er stor uenighed mellem [klagerens ekskone] og [klageren] omkring den aftalte fordeling af indboet og dermed også, hvem der skal have evt. erstatningen udbetalt.

Sagen har på den baggrund været forelagt vores advokat på hovedkontoret i København.

[Klagernes ekskone] har til Alm. Brand oplyst, at hele indboet blev overdraget til hende i forbindelse med bomødet den 10. marts, hvilket også fremgår af jeres tolkning af bomødet i brev fra den 30. marts 2015.

Teksten i referat fra 1. bomøde side 3: [klageren] *oplyste, at [klagerens ekskone] er velkommen til at udtage hele indboet, som fortsat befinder sig på ejendommen. Diverse personlige effekter og hunden er allerede udleveret.*

I øvrigt fremgår det ikke af bomøde referatet, at der har været indbrud og at [klageren] selv har flyttet nogle effekter fra stedet.

[Klageren] har til Alm. Brand oplyst, at han kun har overdraget det indbo som var tilbage i huset og ikke det, der var stjålet, eller flyttet fra stedet. Han har aldrig set den omtalte liste over indboet. [Klageren] har ligeledes oplyst, at alt B&O udstyr var købt for en erstatning han har fået for et knæ og var hans særeje. Desuden er de anmeldte Alufælge købt efter skilsmissen og slet ikke med i fordelingen.

Før der er enighed om fordelingen har Alm. Brand ikke mulighed for at fortsætte sagsbehandlingen. Det bemærkes, at der ikke på det foreliggende grundlag er taget stilling til forsikringsdækning.
Jeg afventer således en underskrevet aftale om fordelingen mellem parterne. Er der spørgsmål er I altid velkommen til at kontakte mig."

Af "Referat af 1. bomøde" afholdt den 10/3 2015 fremgår det blandt andet:

"**Indbo:**
[Klagerens ekskone] har afleveret en liste over indboet med forslag til fordeling heraf.

[Klageren] oplyste, at [klagerens ekskone] er velkommen til at udtage hele indboet, som fortsat befinder sig på ejendommen. Diverse personlige effekter og hunden er allerede udleveret."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der blev begået indbrud på klagerens ejendom mellem den 9/2 og den 13/2 2015. Klageren kræver, at selskabet i henhold til selskabets opgørelse udbetaler 112.938,25 kr. i erstatning til ham for alufælge med dæk og B&O BeoLab 3 og 5, der blev stjålet ved indbruddet. Han har anført, at effekterne hører til hans bodel, da alufælgene er købt efter formuefællesskabets ophør, og at B&O effekterne er købt af ham i 2009 for en personskadeerstatning. Han henviser desuden til, at det af "Referat af

1. bomøde" den 10/3 2015 fremgår, at han og hans ekskone aftalte, at hun kunne udtage hele indboet, der fortsat befandt sig på hans bopæl. Ifølge klageren skal dette forstås sådan, at erstatningen for det indbo, der kort forinden var blevet stjålet, ikke var omfattet af aftalen. Endvidere er det hans synspunkt, at selskabet i mailen af 3/11 2014 har forpligtet sig til at udbetale erstatningen til ham.

Selskabet har afvist at udbetale erstatningen til klageren med henvisning til, at hans ekskone har gjort krav på erstatningen, og at det ikke er muligt at afgøre, hvem selskabet kan udbetale erstatningen til med frigørende virkning. Selskabet har derfor tilbudt parterne at deponere erstatningen. Selskabet har herved oplyst, at hans ekskone gør gældende, at hele indboet blev overdraget til hende i forbindelse med bomødet den 10/3 2015.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at såvel fælgene som B&O effekterne har tilhørt klagerens bodel. Nævnet finder imidlertid, at referatets angivelse af, at ekskonen har ret til at udtage indboet, "som fortsat befinder sig på ejendommen", sammenholdt med ekskonens fastholdelse af, at hele indboet blev overdraget til hende på bomødet og oplysningerne om, at begge ægtefællers bodele var insolvente, medfører, at der består en sådan begrundet tvivl om, hvem der er berettiget til erstatningen for de angivne effekter, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har tilbudt at deponere erstatningen, indtil parterne ved forlig e.l. kan godtgøre, hvem selskabet kan udbetale erstatningen til med frigørende virkning, jf. herved forsikringsaftalelovens § 57, stk. 2.

Herefter, og idet nævnet finder, at mailen fra selskabet af 3/11 2014 ikke kan føre til et andet resultat

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings