Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89530:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

Afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 i Sønderjysk Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af smykker ved et indbrud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i medfør af reglerne om indbrudstyveri bl.a. med henvisning til, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, og at der ikke er synlige tegn på indbrud.

I brev vedlagt klageskemaet af 14/6 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Klageansvarlige oplyser i brev af 2. maj 2016, at jeg til politiet, jfr. døgnrapporten, har oplyst, at der ikke har været tegn på indbrud. Politiets døgnrapport er alene en kort redegørelse for diverse anmeldelser. Når jeg til politiet oplyser, at der ikke er tegn på indbrud, er det fordi huset den 13.12 kl. 10.37 overhovedet ikke er gennemrodet. Jeg var desværre ikke bekendt med, at når jeg foretager anmeldelse overfor politiet også skal indtænke forsikringsdækning, men var af den opfattelse, at forsikringsdækning ville finde sted på baggrund af faktiske forhold, og ikke hvad der står i en tilfældig politirapport, eller mangel herpå.
> …
> At klageansvarlig konkluderer, at det ikke er sandsynligt at hændelsesforløbet har kunnet finde sted, mens jeg blev antastet udenfor, og vælger at fremlægger billeder af skrinet og skabet, er en ensidig indhentet påstand. Fakta er, at 60 cm indenfor den opbrudte dør står skabet med smykkeskrinet. Klageansvarlig har uvis af hvilken årsag desværre ikke vedlagt billeddokumentation for de faktiske forhold. Med skabets placering i forhold til døren vil en sådan handling af en indbrudstyv kunne foretages på under 5 minutter. Jeg bliver

antastet på min gårdsplads med indkørsel fra [vej1]. Indbrudstyven går på den modsatte side af huset ind af en åbenstående porten via [vej2], og bryder herved ind i huset via en dør med lås model Danziger. På den anden side 60 cm fra døren står skabet, hvori smykkeskrinet befinder sig.

Samtlige konklusioner fra klageansvarlige hos Sønderjysk Forsikring beror på ensidigt indhentede vurderinger og sandsynligheder, hvilket tydeligt fremgår af tekstens indhold. Klageansvarlige har ikke formodet at løfte det juridiske vidnesbyrd på, at der ikke er sket indbrudstyveri.

Juridiske fakta er, som både belyst af låsesmed og tømmermester, at døren med lås af type Danziger altid af ikke fagfolk og uden besvær vil kunne brydes op, hvorfor der er tale om indbrudstyveri.

At Sønderjysk Forsikring foretager ensidige indhentede vurderinger og sandsynligheder omkring de af mig oplyste synlige tegn på indbrud, og hændelsesforløbet generelt berettiger ikke til juridisk afvisning af kravet.

Det fremgår ikke af forsikringsvilkår fra Sønderjysk Forsikring, at døre med låse af model Danziger som kan dirkes op af alle også ikke fagfolk er undtaget fra forsikringsdækning,

Idet det juridiske vidnesbyrd af Sønderjysk Forsikring ikke er belyst, og at det af hele sagsfremstillingen fra Sønderjysk Forsikring tydeligt fremgår, at der er berettiget tvivl, hvilket skal komme mig tilgode, tilpligtes Sønderjysk Forsikring at anerkende, at der er tale om indbrudstyveri, og udbetale mig erstatning i henhold til foretaget anmeldelse kr. 86.100,00."

Dertil har selskabet i brev af 30/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis vil vi gerne understrege, at vi er et selskab med den holdning, at enhver berettiget tvivl skal komme en kunde til gode. Dette er også årsagen til, at vi ved flere besøg har besigtiget skadestedet for at se, om vi på nogen måde kunne hjælpe vores kunde i forbindelse med den skete skade. Der ***skal*** imidlertid være tale om en berettiget tvivl, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Vi fastholder derfor at sagen skal afvises idet smykker af guld og sølv. ikke er dækket ved simpelt tyveri. (Særlige private værdigenstande jf. betingelsernes afsnit 13.4 med hensyntagen til dækningsskemaet jf. afsnit 14.7).

Kunden anmelder til os, at hun den 14. december 2015 opdager, at alle hendes guldsmykker er blevet stjålet. Da hun ikke bruger dem ret tit og da der er tale om en del arvesmykker, har hun ikke opdaget tyveriet før. (Se dagbogsnotat som er vedhæftet som bilag). Kunden oplyser, at hun sidste gang har tilset sine smykker omkring 1. november 2015, hvorfor tyveriet er begået i ovennævnte periode jf. i øvrigt anmeldelsen til politiet.

Hun mener dog, at tyveriet måske kan kædes sammen med den dag, hvor en udlænding kontakter hende udenfor huset og spurgte om vej. At hun kan være blevet opholdt, medens en anden har været inde i huset. Kunden oplyser selv pr. telefon den 14.12.2015, at der ikke har været tegn på voldeligt opbrud, hvorfor hun ikke har tænkt nærmere over episoden, før hun nu opdager, at hendes smykker er væk.

Hun nævner intet omkring, at hun ***altid*** låser døren, når hun opholder sig udenfor. At hun efter besøget af den udenlandske person undrede sig over, at døren pludselig ikke var låst, da hun kom tilbage til huset.

Da tyveriet bliver anmeldt til politiet den 13. december 2015 (dagen før anmeldelsen til selskabet) nævner klager heller ikke noget omkring en dør, der plejer at være låst. Hun nævner overfor politiet, at der **ikke** har været opbrudstegn, at gerningsmanden formentlig har været inde i huset, medens hun har været udenfor.

Vores kunde har således på intet tidspunkt tilkendegivet hverken overfor politiet eller os, at døren har været låst! **Oplysningerne opgivet til politiet indskrevet i politirapporten og oplysningerne opgivet til Sønderjysk Forsikring indskrevet i vores forsikringsapplikation (dagbog på sagen) er identiske.**

Det er først, da tyveriet bliver afvist af os, at vores kunde nu ved hjælp af en lokal tømrermester forsøger at føre bevis for, at der har været tegn på voldeligt opbrud i forbindelse med tyveriet af smykkerne.

Dette på grund af de af kunden oplyste 3 forhold:

1) Afskrabning af maling ved låsekasse
2) 11 cm. lang flækket træsplint
3) Træsmuld på gulvet under låsen.

Det er vores opfattelse, at en oplevelse som ovenstående med den udenlandske bil og forholdet om, at vende tilbage til ulåst dør til beboelsen sammenholdt med savsmuld og splint, straks havde henledt kunden opmærksomhed på ubudne gæster.

Vores taksator har besigtiget forholdene og må konstatere, at de ovennævnte 3 forhold intet har med et evt. voldeligt opbrud af døren at gøre. Meget tyder på, at såvel dørramme som dørkarm ved slutblik er blevet repareret, hvilket stjerneskruer i dørramme og dørkarm bekræfter, ligesom der mangler 7-8 cm. af den oplyste flækkede træsplint. Dørkarmen bærer generelt præg af at have været 'luset' repareret. Endeligt vil træsmuld på gulvet under låsen, når tyveriet ikke er begået den samme dag, som det konstateres, med åbning og lukning af dør, vind og støvsugning m.m. forsvinde med tiden.

Det er korrekt, at vi har haft en låsesmed ude og besigtige forholdene. Som låsesmeden nævner i sin skrivelse af 7. april, er der *'ingen synlige tegn på hverken låserigle eller låsebeslag efter et koben eller brækværktøj. Det må* ***formodes****, at der ville have været mere synlige tegn på brug af værktøj, hvis den havde været opbrudt, da* ***karmen er ganske godt understøttet mellem karm og murværk.*** *Ligeledes ville låsen med* ***sandsynlighed*** *have taget skaden ved en opbrydning med koben eller lign.'* Vores kundens fortolkning af låsesmedens udtalelse er således ikke korrekt, idet låsesmeden jo netop ikke har fundet bevis på, at døren skulle være brækket op, som af kunde og dennes tømrer oplyste.

Da vores kunde jf. ovenstående ikke har fået medhold i de forhold, der skulle dokumentere et voldeligt opbrud af hendes dør, prøver hun så nu med en ny forklaring om at døren må være dirket op i stedet. Altså nu en 3. forklaring på hændelsesforløbet.

Vores kunde var på intet tidspunkt i tvivl omkring hændelsesforløbet, hverken ved anmeldelsen overfor politiet den 13. december eller selskabet den 14. december 2015. Hun har

på intet tidspunkt nævnt, at døren var låst, at hun havde undret sig over, at døren pludselig var ulåst, da hun gik ind igen.

Vi mener ikke, at vores kunde med ovenstående har bevist et andet hændelsesforløb end det pr. telefon anmeldte. At den mulige gerningsmand er kommet ind af en ulåst dør og har taget hendes smykker. Derfor har vi overfor vores kunde valgt at dække tyveriet som simpelt tyveri og har udbetalt kr. 5.000,00 i erstatning for de smykker, hvis værdi ikke beror af guld og sølv. Smykker af guld og sølv er afvist jf. betingelserne pkt. 14.7.

Da vores kunde ikke har haft tilsyn med sine smykker i 1,5 mdr. og ikke opdager tyveriet umiddelbart efter besøget af det udenlandske køretøj, har vores kunde ikke ført bevis for, at der netop på dette tidspunkt er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Tyveriet kan i teorien være foregået på et andet tidspunkt og evt. mens forsikringstager har befundet sig et andet sted i huset. Som vores kunde oplyser, befinder skrinet sig i et skab 60 cm. indenfor hoveddøren, hvorfor tyveriet kunne have fundet sted på et hvilket som helst andet tidspunkt indenfor de 1,5 mdr. hvor kunden ikke har ført tilsyn med sine smykker.

Vores kunde anfører således i skrivelse af 16. juni 2016.:

Den klageansvarlige forfølger det forkerte spor. Som tidligere oplyst, har jeg aldrig oplyst, at indbruddet er sket i tidsrummet fra 1. november til 13. december. Jeg har alene for at få politiet til at optage rapport oplyst i perioden fra 1. november til 13. december.

Vi forstår ikke denne kommentar og oplysning. Kunden har selv oplyst ovennævnte, hvilket e-mail fra skadechef … af 1. marts 2016 sendt kl. 15:36 ved køkkenbordet fra kundens adresse bekræfter. En oplevelse med den udenlandske bil kan måske ikke henføres nøjagtig til datoen, men vores kunde var af den overbevisning, at oplevelsen/tyveriet stammede tilbage fra omkring 1. november 2015 og oplevelsen blev udførligt beskrevet.

Vi skal på ovennævnte baggrund fastholde afvisningen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger er klageren i brev af 4/7 2016 til nævnet fremkommet med yderligere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Politiets anmeldelsesrapport af 13/12 2015, hvoraf bl.a. fremgår:

"*Sagens art* — *Gerningstidspunkt/-rum*
Tyveri fra villa/landejendom — Søndag den 01. november 2015 kl. 00.00
Søndag den 13. december 2015 kl. 10.37

…
Sagens genstand
Murstenskæde og diverse guldsmykker stjålet fra landejendom.
…
Anmelderen/forurettede rettede telefonisk henvendelse til servicecentret og oplyste, at ukendt gerningsmand havde stjålet diverse guldsmykker og murstenskæde i guld. Smykkerne lå i et skab i entréen.

Anmelderen/forurettede oplyste, at der ikke var nogen indbrudstegn og at gerningsmanden muligvis havde været inde i huset, da hun var udenfor."

Selskabets notat af 14/12 2015 om en telefonsamtale med klageren, hvoraf fremgår:

"Kunden mener at hun her været udsat for et trick-tyveri. Alle hendes guld smykker er blevet stjålet fra smykkeskrin i en servante i gangen. Kunden bor meget ensomt beliggende og en dag kører en udenlandsk bil ind på gårdspladsen og en udlænding spørger om vej og vor kunde prøver at forklare ham vejen, men han virker som han ikke forstår hvad hun prøver at forklare. Nu har hun opdaget, at alle hendes guldsmykker er blevet stjålet. Da hun ikke bruger dem ret tit og der er tale om en del arve-smykker har hun ikke kigget efter dem før nu og ser at guldsmykkerne er stjålet fra smykkeskrin i servanten i gangen og hun tror, at det er sket medens hun har forklaret udlændingen vejen er der en anden som har sneget sig ind og har stjålet smykkerne. Jeg har afvist skaden, da der ikke er tegn på voldeligt opbrud."

Mail af 29/1 2016 til klageren fra hendes tømrer, hvoraf bl.a. fremgår:

"Efter nærmere eftersyn af bagdør, kan jeg konstatere at det muligt at åbne denne dør uden særlige tegn på to måder.

1. Bagdør er af ældre årgang og der er meget frigang mellem låsekasse og slutblik, derfor er der mulighed for at åbne dør med et koben uden særlige tegn.

2. Låsekasse i døren er en model 'Danziger' ved denne model er der mulighed for at åbne med en dirk uden synlige tegn,"

Mail af 1/3 2016 til bl.a. klageren fra selskabet, hvoraf fremgår:

"Kunden opdager søndag den 13. dec. 2015 at smykkerne mangler- anmelder den 14.dec. til SJF. Til politiet siger [klageren] at tyveriet har foregået mellem den 1. nov. og 13.dec. 2015 og vælger dato 1. nov. da hun skal vælge en dato.

Når [klageren] forlader grundstykket låser hun altid alle døre, vinduer og porte. Når hun går i haven lader [klageren] porten stå åben, hvilket er naturligt, idet hun render frem og tilbage med hakke og rive. Indvendig døre er låst ifølge [klageren].

[Klageren] informerer igen om den udenlandske bil udførligt."

Brev af 4/3 2016 til klageren fra selskabet, hvoraf fremgår:

"**Vedr. tyveri af smykker**

Smykkerne er med stor sandsynlighed stjålet ved tricktyveri / simpelt tyveri som du anmeldte den 14.12.2015 med skadedato den 01.11.2015. Du har således først opdaget tyveri af smykkerne længe efter, at tyveriet fandt sted.

Du befandt dig i haven hvor du blev antastet af udenlandsk mand kørende i en udenlandsk bil. Den udenlandske mand spurgte om vej og gjorde som om han ikke forstod hvad du forklarede.

Vor skadechef … besigtigede forholdene den 1. marts 2016 og undersøgte døren og låsetøjet ligesom han tog en del billeder. Låsen fremstår ikke med usædvanlige mærker eller skader og fungerer efter hensigten. Døren kan dog ikke umiddelbart låses uden at hæve dørrammen således låsepalen kan gå ind i slutblikket, dette gøres blot ved, at hæve lidt i dørhåndtaget. Dørramme eller lås har ikke lidt overlast og døren samt låsemekanisme er ikke påvirket af fysisk overlast.

Du hævder, at døren har været låst. Det ville dog være usandsynligt, at døren er dirket op - dels hænger døren, hvilket besværliggør opdirken, dels har gerningsmanden været tidspresset og du har ej heller bemærket/observeret at ikke var låst da du vendte tilbage til din bolig. At møde en ulåst dør udefra må klart medføre, at der holdes skarp fokus på om der har været ubudne gæster. Trods dette forhold anmeldes og opdages tyveriet meget sent

Dørkarm er placeret op mod (væg) murværk som ikke fremstår beskadiget - således har dørkarmen ikke været rykket fra låsepalen. Åbning af døren med koben ville helt klart have medført betydelige skader på dels dørkarm, dørramme samt murværk.

Vi skal med baggrund i ovennævnte behandle skaden som simpelt tyveri, hvor vi desværre må afvise at dække smykkerne i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 14.7. Vi har dog besluttet, at udbetale kr. 5.000,00 kulant med baggrund i sagens omstændigheder. Smykker hvis værdi ikke beror af guld og sølv er indkalkuleret i erstatningen. Selvrisikoen er fratrukket."

Brev af 17/3 2016 til selskabet fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"Søndag, den 13. december 2015 opdagede jeg, at samtlige mine smykker var stjålet fra mit smykkeskrin, der befandt sig nederst i et skab i entreen. Jeg benytter regelmæssigt skabet, hvor jeg opbevarer huer og vanter og bemærker derfor ikke, at indholdet fra smykkeskrinet er stjålet, før jeg skal bruge smykkerne den pågældende dag.

Tyveriet anmeldes straks samme dag til politiet på tlf.nr. 114. Hos politiet bliver jeg bedt om at oplyse i hvilken periode indbruddet er sket. Jeg oplyser, at jeg ikke kan sige den nøjagtige dato, men får oplyst, at der ikke kan optages anmeldelse såfremt politiet ikke modtager et til og fra tidspunkt. Tidspunktet 1. november er derfor i samråd med politiet alene valgt af den årsag, at få politiet til at optage anmeldelse.

…

HÆNDELSESFORLØB:

Jeg bor på landet, på en hjørnegrund med indkørsel til gårdsplads fra [vej1], og indkørsel til lade hvor bilen holder parkeret via [vej 2]. Fra laden kommer man ind i stuehuset gennem en dør med låsekasse mrk. Danziger. Fra gårdspladsen kommer man i stuehuset gennem en dør med lås mrk. Ruko.

Når jeg arbejder i haven, lukker jeg altid samtlige vinduer, og låser alle døre til stuehuset, men porten i laden står åben, idet jeg går mange gange frem og tilbage efter forskellige haveredskaber.

Da jeg går i haven kommer der en bil kørende ind af gårdspladsen via [vej1]. En herre af udenlandsk oprindelse stiger ud. Han spørger til [vej1], og da der er 2 veje med [vej1's navn] i sognet, er jeg sikker på, at han er kørt forkert, og skal til [anden vej] med post nr. … Jeg bor [vej1], … Jeg oplyser, at han er kørt forkert, og forklarer ham den rigtige vej.

Det tog ham lang tid at forstå hvad jeg mente, jeg gentog og forklarede flere gange, og på et tidspunkt kørte han.

Da jeg senere på dagen skulle ind i stuehuset bemærkede jeg, at døren fra laden og ind til huset ikke var låst. Jeg troede på dette tidspunkt, at jeg have glemt at låse døren. Da der er utallige andre værdier, og på dette tidspunkt kontanter i mit hjem, og da jeg på intet tidspunkt har savnet effekter eller kontanter, og smykkeskrinet stod i skabet, har jeg ikke haft den tanke overhovedet, at kun smykkeskrinet kunne være tømt for indhold.

Som tidligere nævnt, er det først da jeg skal bruge smykkerne søndag, den 13. december, at jeg opdager, at smykkeskrinet er tømt for indhold.

Da smykkerne er væk, uden at jeg har bemærket at andet manglede i mit hjem, kan jeg kun knytte hændelsesforløbet op på tricktyveri hidrørende fra den dag, hvor man fra gårdspladsen holder længst mulig fokus på min opmærksomhed, for at sende en indbrudstyv ind gennem laden, og gennem døren fra laden bryder ind i stuehuset.
…
KONKLUSSION:

Låsekasse i døren er en model Danziger. Denne model kan åbnes uden synlige tegn med en dirk, bøjet søm, eller andet værktøj som professionelle indbrudstyve bærer på sig som almindelig standardudstyr/påklædning.

Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at kravet for dækning for indbrud er, at døre skal være forsynet med godkendte låsemodeller, hvor opbrud er synlig.

Ifølge betingelserne fra Sønderjysk forsikring dækkes ikke smykker af guld, sølv, perler og platin ved simpel tyveri, hvis der ikke er tegn på indbrud.

Sønderjysk Forsikring tilpligtes at anerkende, at der er tale om indbrudstyveri, og at der er tegn på indbrud, idet

- der er synlige tegn på indbrud
- der er afskrabning af maling ved lås
- en 11 cm lang flækket træsplint i døren ved låsen
- der lå træsmuld på gulvet under lås
- låsekasser mrk. Danziger kan ikke ses at være dirket op
- det fremgår ikke at forsikringsbetingelserne, at døre skal være forsynet med godkendte låsemodeller hvor opbrud er synlig
- det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at der er frist for anmeldelse af tyveri. Jeg anmelder netop straks, jeg opdager tyveriet. At politiet har forældede EDB systemer der ikke svarer til nutidens kriminalitet, skal ikke komme mig til skade."

Brev af 7/4 2016 til selskabet fra en låsesmed, hvoraf bl.a. fremgår:

"Låsen er af type Danzigerlås og ca. 20 år gammel (nøgle nr. 27).
Låsen fungerer ganske udmærket. Den har lidt besvær med at låse, men det skyldes at døren hænger. Døren skal løftes for at kunne låse.
Døren anses for at være relativ nem at opdirke, også for ikke fagfolk. Et bukket søm formet som et 'L' vil kunne åbne døren uden besvær.

> Der er ingen synlige tegn på hverken låserigle eller låsebeslag efter koben eller andet brækværktøj. Det formodes at der ville have været mere synlige tegn på opbrydning med værktøj, hvis den havde været opbrudt, da karmen er ganske godt understøttet mellem karm og murværk. Ligeledes ville låsen med sandsynlighed have taget skade ved en opbrydning med koben eller lign.
>
> Umiddelbart er det min vurdering at låsen ikke er blevet opbrudt med værktøj.
> Om låsen har været opdirket kan jeg ikke vurdere."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås: "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale." Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Ved indbrudstyveri dækker forsikringen ikke: "Tyveri fra bygning eller lokal, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste".

Det fremgår endvidere af skemaet, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande og samlinger. Særlige private værdigenstande og samlinger dækkes derimod, med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri.

Nævnet udtaler:

Klageren kræver 86.100 kr. i erstatning for smykker, der blev stjålet ved et indbrud. Klageren har bl.a. anført, at datoen for det anmeldte indbrud – den 1/11 2015 – blev valgt for at få politiet til at optage rapport. Om hændelsesforløbet er det anført, at "Når jeg arbejder i haven, lukker jeg altid samtlige vinduer, og låser alle døre til stuehuset, men porten i laden står åben, idet jeg går mange gange frem og tilbage efter forskellige haveredskaber", og "Fra laden kommer man ind i stuehuset gennem en dør med låsekasse mrk. Danziger." Herudover er det anført, at der på et ikke nærmere angivet tidspunkt ankom en bil til gårdspladsen, og at føreren af bilen bad klageren om vejanvisning. Klageren har anført, at hun senere samme dag bemærkede, at døren fra laden til huset ikke var låst, og at hun den "13. december" opdagede, at smykkeskrinet var tømt for indhold. Det er klagerens opfattelse, at en indbrudstyv har stjålet smykkerne mens klagerens opmærksomhed var rettet mod føreren af bilen.

Selskabet har anført, at det har anerkendt det anmeldte som et simpelt tyveri. Der er på den baggrund udbetalt 5.000 kr. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til reglerne om indbrudstyveri, idet der ikke er dokumentation for, at der er sket et voldeligt opbrud af "hendes dør", og at hun hverken over for politiet eller selskabet har oplyst, at døren var låst. Selskabet har endvidere anført, at der ikke er bevist, at der har været et andet hændelsesforløb end "… det pr. telefon anmeldte. At den mulige gerningsmand er kommet ind af en ulåst dør og har taget hendes smykker". Derudover har selskabet anført, at da klageren ikke har haft tilsyn med sine smykker i 1,5 måned, og da hun ikke opdager tyveriet umiddelbart efter ankomsten af bilen, har hun ikke har bevist, "at der netop på dette tidspunkt er indtrådt en forsikringsbegivenhed." Selskabet har anført, at smykkerne "er med stor sandsynlighed stjålet ved tricktyveri / simpelt tyveri som du anmeldte den 14.12.2015 med skadedato den 01.11.2015".

I brev af 7/4 2016 fra en låsesmed er det anført, at "døren anses for at være relativ nem at opdirke, også for ikke fagfolk. Et bukket søm formet som et 'L' vil kunne åbne døren uden besvær. Der er ingen synlige tegn på hverken låserigle eller låsebeslag efter koben eller andet brækværktøj. Det formodes at der ville have været mere synlige tegn på opbrydning med værktøj, hvis den havde været opbrudt, da karmen er ganske godt understøttet mellem karm og murværk. Ligeledes ville låsen med sandsynlighed have taget skade ved en opbrydning med koben eller lign. Umiddelbart er det min vurdering at låsen ikke er blevet opbrudt med værktøj. Om låsen har været opdirket kan jeg ikke vurdere."

Nævnet bemærker, at det ikke i forsikringsbetingelserne er noget krav for at anse et tyveri som indbrud, at der er konstateret voldeligt opbrud af døren, eller at der er synlige tegn på indbrud.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har hun kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes

en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Selskabet kan ikke alene ved at henvise til manglede opbrudstegn løfte sin bevisbyrde for, at klageren ikke havde aflåst bygningen forsvarligt, da hun forlod denne. Efter nævnets opfattelse kan det ifølge brevet fra låsesmeden ikke udelukkes, at låsen har været dirket op. På den baggrund og under henvisning til klagerens oplysninger om hændelsesforløbet og om aflåsningsforholdene finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at ejendommen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Efter en gennemgang af sagen – herunder klagerens oplysninger om, at hun altid lukker samtlige vinduer, og låser alle døre til stuehuset – finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at smykkerne blev stjålet ved et indbrudstyveri.

At klageren ikke har kunnet angive et præcist tidspunkt for, hvornår tyveriet skulle have fundet sted, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at selskabet i brev af 4/3 2016 ses at have anerkendt, at smykkerne blev stjålet den 1/11 2015, jf. herved "… [smykkerne] er med stor sandsynlighed stjålet ved tricktyveri / simpelt tyveri som du anmeldte den 14.12.2015 med skadedato den 01.11.2015".

Nævnet finder endvidere, at det ikke kan føre til et andet resultat, at tyven har skaffet sig adgang til døren til stuehuset via den åbentstående ladeport.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sønderjysk Forsikring G/S, skal anerkende, at smykkerne blev stjålet ved et indbrudstyveri. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning til klageren med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

11. 89530

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels